



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI HOTĂRÂREA NR. 9 P/29 iunie 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului E. E., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., având ca obiect abaterea disciplinară constând în imixtiune în activitatea altui magistrat, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

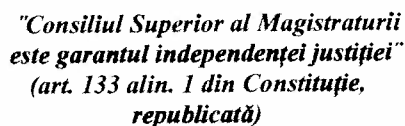
La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori – inspectorii M. T., R. E. și pârâtul procuror E. E..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă procedează la audierea martorilor C. C. I., expert în cadrul Serviciului de Specialiști al Direcției Naționale Anticorupție, G. A. C., P. P. și P. L., procurori la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, sub prestare de jurământ, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

În timpul audierii martorului P. P. N., domnul procuror L. D. se opune întrebării adresate martorului, respectiv „Care este părerea martorului cu privire la faptul că pârâtul procuror i-a solicitat copia raportului de constatare tehnico-stiințifică. Este această faptă o imixtiune în activitatea altui procuror sau nu”, având în vedere că acțiunea disciplinară a fost exercitată de Comisia de disciplină



Având cuvântul, pârâtul procuror E. E., față și de considerentele punctuale pe care le-a dezvoltat în memoriul depus la dosar la termenul din data de 16.06.2009, susține că se impune înlăturarea ca vădit mincinoasă a declarației specialistului C. C. I.. Discuția pe care a avut-o cu specialistul C. C. I. a vizat două aspecte, respectiv relația acestuia cu O. O. și regimul de eliberare a rapoartelor de constatare în cadrul Secției I din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Specialistul C. C. I. i-a relatat că a fost coleg de liceu cu O. O.. Mai arată că, în opinia sa, membrii Comisiei de disciplină pentru procurori au lăsat neclarificate și nesancționate aspectele ce au stat la baza demersului său, respectiv scurgerea de documente din dosarul nr. 136/P/2007 și considerentele pentru care procurorul de caz P. P. N. a acceptat ca raportul de constatare tehnico-științifică să fie efectuat de specialistul C. C. I., deși acesta se afla în stare de incompatibilitate vădită, datorită relației sale cu învinuitul O. O.. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștință doamnei procuror G. A. C..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu privire la abaterea disciplinară reținută în sarcina sa, pârâtul E. E. susține că nu are relații de subordonare cu procurorul P. P. N., iar dacă s-ar înlătura declarația martorului C. C. I. și s-ar reține faptul că i-a solicitat procurorului P. P. N. un exemplar din raportul de constatare tehnico-științifică, numai această faptă nu reprezintă o imixtiune în activitatea altui procuror.

Imixtiunea presupune în mod indubitabil o acțiune, o activitate de subrogare în drepturile și obligațiile celui alt procuror, o substituie, o exercitare a prerogativelor acestuia.

Faptul că în mod cert a avut o discuție cu privire la practica procedurală neunitară cu procurorul P. P. N. nu poate constitui o ingerință în activitatea acestuia, cu atât mai mult cu cât nu a încercat să-i impună punctul său de vedere și practica Secției a II-a, ci a vrut să-i cunoască opinia și argumentația asupra unei chestiuni de procedură penală.

Pentru toate aceste considerente, precum și a concluziilor scrise depuse la dosar, pârâtul procuror E. E. solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 22.08.2008 sub nr. 3/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului E. E., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în imixtiune în activitatea altui magistrat, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că pârâtul procuror E. E., prin acțiuni repetate, a intervenit în activitatea procurorului P. P. și a specialistului C. I. C., pentru a obține un raport de constatare tehnico-științifică topografică pentru învinuitul S. M., de care îl leagă o relație de prietenie, în alt cadru decât cel legal și în alte condiții decât cele stabilite pentru ceilalți învinuiți din dosarul nr. 136/P/2007 și împotriva convingerii celui care a efectuat urmărirea penală în cauză.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

În cauză au fost audiați pârâtul procuror E. E. (filele 22-24) și martorii C. C. I., expert în cadrul Serviciului de Specialiști al Direcției Naționale Anticorupție, G. A. C., P. P. și P. L., procurori la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, necesitatea audierii lor rezultând din dezbateri (filele 351-361).

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor legale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În dosarul nr. 136/P/2007 al Secției de combatere a corupției, repartizat spre soluționare procurorului P. P. N., se efectuează cercetări față de S. M., G. C., U. C. și B. C., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

publice, faptă prevăzută de art. 246 raportat la art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal.

Fiind în continuarea cercetărilor, procurorul P. P. N. a dispus citarea învinuiților S. M., G. C., U. C. și B. C., pentru data de 22.10.2008, în vederea prezentării raportului de constatare tehnico-științifică de specialitate, dispus prin rezoluția din 12.02.2008 și întocmit de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 22.10.2008, învinuiții s-au prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, împreună cu apărătorii aleși unde procurorul P. P. le-a pus la dispoziție raportul întocmit de specialistul C. I. C., le-a solicitat ca într-o declarație olografă să confirme faptul că au luat la cunoștință de conținutul raportului de constatare, fără însă a le înmâna o copie a acestuia și a stabilit, de comun acord cu părțile, că pot formula cereri sau obiecțiuni în termen de 14 zile.

Refuzul de eliberare a unei copii de pe raportul de constatare tehnico-științifică a fost adusă la cunoștința pârâtului procuror de către învinuitul S. M., cu care acesta este prieten.

A doua zi, la data de 23.10.2008, în jurul orelor 14³⁰, procurorul P. P. a fost contactat telefonic de pârâtul procuror E. E., care i-a solicitat o întrevedere în biroul său.

În cadrul acestei întrevederi, pârâtul procuror l-a întrebat dacă este posibil să îi pună la dispoziția învinuitului S. M., de care îl leagă o veche relație de prietenie, un exemplar al raportului de constatare tehnico-științifică topografică efectuat în acea cauză. În motivarea solicitării, pârâtul procuror a invocat practica



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, iar când a fost refuzat de procurorul de caz, s-a oferit să discute acest aspect și cu procurorul șef Secție P. L., menționând că prin refuzul de a remite părților o copie a raportului se încalcă dreptul acestora la apărare.

La finalul discuției a invocat unele evenimente despre care are cunoștință că s-ar întâmpla în municipiul I., respectiv atacurile repetate și nejustificate în presa locală la adresa învinuitului S. M., atacuri venite din partea unui reprezentant al unui cotidian local care a achiziționat un teren în zonă.

În aceste împrejurări, procurorul P. P. a luat legătura cu numitul C. C. I., specialistul care a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică topografică în dosar și l-a întrebat dacă au existat solicitări legate de raport de la vreun coleg, fără însă a indica un nume. Acesta i-a confirmat că în urmă cu aproximativ o lună de zile a fost contactat prin intermediul procurorului șef serviciu O. G., de către pârâtul procuror E. E., care i-a solicitat un exemplar al raportului la care lucra în dosarul penal nr. 136/P/2007 al Secției de combatere a corupției, însă i-a comunicat verbal că trebuie să ia legătura cu procurorul de caz.

Situația de fapt astfel cum a fost reținută rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor C. C. I., expert în cadrul Serviciului de Specialiști al Direcției Naționale Anticorupție, G. A. C., P. P. și P. L., procurori la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală (filele 351-361 și filele 26-31 și 44-48 din dosar nr. 7/CDP/2009) care se coroborează în parte cu declarațiile pârâtului procuror E. E., mai puțin cu referire la solicitarea adresată de acesta martorului C. C. I., în luna septembrie 2008, de a-i elibera o copie a raportului de constatare tehnico-științifică de specialitate întocmit în dosarul nr. 136/P/2007.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Secția pentru procurori, analizând probele administrate în cauză, constată că fapta pârâtului procuror E. E. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în imixtiune în activitatea altui procuror, prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Secția a avut în vedere dispozițiile legale care sancționează fapta ce constituie această abatere disciplinară precum și declarațiile pârâtului procuror și ale martorilor date atât în cursul cercetării prealabile cât și în fața Secției.

Din conținutul acestora, Secția reține că pârâtul procuror E. E., prin solicitările adresate procurorului P. P. nu a intervenit în activitatea de urmărire penală efectuată de acesta în dosarul penal nr. 136/P/2007, nu i-a solicitat acestuia să facă sau să nu facă un anumit act de procedură, intervenția sa fiind motivată de existența la nivelul celor două secții ale Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală a unei practici neunitare cu privire la comunicarea către părți a rapoartelor de constatare tehnico-științifică. Existența acestei practici este confirmată și de declarațiile martorilor G. A. C. – procuror



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

șef adjunct D.N.A. și P. L. – procuror șef Secția de combatere a corupției a D.N.A.

De asemenea, se reține că pârâtul procuror nu a ascuns nici un moment relația sa de prietenie cu S. M. – învinuit în dosarul penal nr. 136/P/2007, aspect rezultat din toate notele de relații și declarațiile pârâtului procuror date în cursul cercetării prealabile și în fața Secției care se coroborează cu declarația martorului P. P., care atestă că pârâtul procuror E. E. i-a spus acest aspect și l-a întrebat dacă este posibil să-i fie eliberată numitului S. M. o copie de pe raportul de constatare tehnico-științifică.

Din aceeași declarație se reține și că până la data de 23.10.2008, pârâtul procuror nu a avut nici o discuție pe teme profesionale sau personale, cu martorul.

Din declarațiile martorilor P. P. și C. C. I., coroborate cu înscrisurile aflate la filele 22, 23 din dosar nr. 7/CDP/2009, se reține că solicitarea pârâtului procuror adresată expertului C. C. I. a avut loc după ce raportul de constatare tehnico-științifică a fost întocmit și predat procurorului de caz moment în care a fost îndrumat să se adreseze procurorului P. P., singurul în măsură să decidă eliberarea unor copii din dosarul pe care îl instrumenta.

În concluzie, din nici o probă administrată în cauză nu rezultă că, prin acțiunile sale, pârâtul procuror E. E. a încălcat regulile deontologice care impun anumite coordonate în lăuntrul cărora se pot exercita drepturile fundamentale și constituționale privitoare la libertatea de exprimare și a adus atingere principiului independenței procurorului înscris în art. 11 alin. 3 din Codul Deontologic și art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu

modificările și completările ulterioare, care consacră dreptul acestuia de a decide liber soluția, de a efectua ori a supraveghea urmărirea penală, fără imixtiuni în activitate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror E. E., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului E. E. – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **29 iunie 2009.**

Irevocabilă prin nerecurare