

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 6P/5 mai 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror B. I. V., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul M., având ca obiect abaterile disciplinare constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter și atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, prevăzute de art. 99 lit. d) și k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 31.03.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 13.04.2009 și data de 05 mai 2009, când a dat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 02.02.2009 sub nr. 4/P/2009, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

ulterioare, pârâtului procuror B. I. V., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul M., având ca obiect abaterile disciplinare constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter și atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, prevăzute de art. 99 lit. d) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că la data de 22.10.2008 pârâtul procuror B. I. V., prim procuror și purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., a întocmit un comunicat de presă și a acordat un interviu postului local de televiziune „A. TV” privind situația dosarului nr. 278/P/2008, prin care a dezvăluit informații care țineau de desfășurarea anchetei, respectiv destinația sumelor de bani cerute și primite de traficantul de influență, fără a verifica veridicitatea celor declarate de denunțator, într-un moment în care dosarul nu se mai afla pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul M. și totodată a dezvăluit informații care au permis identificarea judecătorului G. E. ca fiind una dintre persoanele către care, potrivit denunțatorului, aveau să ajungă sumele de bani.

Totodată se mai reține că, prin intermediul comunicatului de presă, procurorul B. I. V. a furnizat informații care au permis reprezentanților mass-media să le folosească într-un context care a afectat probitatea profesională și morală a judecătorului delegat la Penitenciarul B. M., G. E., al cărui mandat s-a încheiat prin împlinirea termenului de 6 luni, împrejurare care a fost interpretată de presă ca fiind o înlăturare a judecătorului din comisia de liberări condiționate, urmare acestei anchete penale.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Secția reține următoarea situație de fapt:

La data de 3 noiembrie 2008, judecătorul G. E. de la Judecătoria B. M. - Secția penală, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un memoriu prin care a solicitat cercetarea și sancționarea disciplinară a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul M., B. I. V. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul G. E. a arătat că prin comunicatul de presă din 22 octombrie 2008, prim procurorul B. I. V., urmare realizării unei acțiuni de prindere în flagrant într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., a făcut afirmații care au creat suspiciuni cu privire la imparțialitatea și conduita sa în funcția de judecător delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, la Penitenciarul B. M..

Totodată, doamna judecător G. E. susține că prim procurorul B. I. V. nu mai avea calitatea de a da comunicatul de presă întrucât cauza a fost declinată la data de 21 octombrie 2008 la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial C..

În argumentarea celor sesizate, judecătorul G. E. arată că precizările din comunicatul de presă referitoare la destinația sumelor pretinse și primite de traficanțul de influență: „...banii respectivi vor fi remiși și magistraților judecătorești și procurori care au atribuții în legătură cu liberarea condiționată...” au fost preluate de posturile locale de televiziune „A. TV” și radio „Radio

Galaxia", dar și de presa locală și centrală („Informația zilei”, „Gazeta de M.”, „Gardianul”), fiind făcută o legătură directă cu persoana sa și funcția pe care o deținea, de judecător delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate la Penitenciarul B. M..

La data de 21 octombrie 2008, în dosarul nr. 278/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., a fost realizată activitatea de prindere în flagrant a numitei F.V., care a pretins și primit de la apropiați ai deținutului V.T.V. suma de 1650 Euro reprezentând o parte din suma pretinsă pentru eliberarea condiționată a lui V.T.V., deținut în Penitenciarul B. M..

Organele de cercetare au reținut că numita F.V. a pretins în mai multe rânduri bani de la apropiați ai deținutului V.T.V., pentru obținerea unor facilități în regimul de detenție, sumele primite depășind valoarea de 10.000 Euro.

Întrucât valoarea sumelor pretinse de V.F. care a efectuat traficul de influență a depășit valoarea de 10.000 Euro, la data de 21 octombrie 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul M. a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C., unde s-a format dosarul nr. 109/P/2008.

După declinarea competenței, la data de 22 octombrie 2008, pârâtul procuror B. I. V. a întocmit un comunicat de presă în care a dat informații privind obiectul dosarului și rezultatul acțiunii de prindere în flagrant, precizând textual: „...învinuita a spus acelui deținut că o parte din banii respectivi vor fi remiși și magistraților judecătorești și procurori care au atribuții în legătură cu liberarea condiționată...”.

În aceeași zi, pârâtul procuror B. I. V., în calitate de prim procuror și purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul M. a dat și un interviu în care a furnizat aceleași informații din comunicatul de presă, preluate de televiziunea locală „A. TV” și postul de radio „G.”, în emisiunea radiofonică din data de 24 octombrie 2008.

În emisiunile difuzate la posturile de televiziune și radio locale s-au redat textual informațiile din comunicatul de presă dar însoțite și de interpretări personale ale realizatorilor emisiunilor din datele de 21 și 24 octombrie 2008.

Astfel, în emisiunea de la postul „A.” TV” s-au făcut aprecieri asupra activității Comisiei pentru liberări condiționate, în următorul context: „Comisia pentru eliberări condiționate, formată din 9 persoane este condusă de un judecător delegat. Coincidență sau nu, tot ieri când a avut loc flagrantul delict și a fost eliberat deținutul denunțator, a expirat și mandatul magistratului delegat la penitenciar. De astăzi, Comisia de eliberări condiționate este condusă de un alt judecător... În urma șirului de scandaluri în care a fost implicat Penitenciarul B. M., fostul director a fost demis recent de Autoritatea Națională a Penitenciarelor”.

Secția reține că fapta pârâtului procuror B. I. V. care, la 22 octombrie 2008, în calitate de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul M. a întocmit comunicatul de presă și a acordat un interviu postului local de televiziune „A. TV” privind situația dosarului 278/P/2008 dezvăluind astfel informații care țin de desfășurarea anchetei, respectiv destinația sumelor de bani cerute și primite de traficantul de influență, fără a verifica veridicitatea celor declarate de denunțator, într-un moment în care dosarul nu se mai afla pe rolul

Parchetului de pe lângă Tribunalul M., dar și informații care au permis identificarea judecătorului G. E. ca fiind una dintre persoanele către care aveau să ajungă sumele de bani, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, pentru următoarele considerente:

Atât presa locală scrisă, cât și edițiile on-line și presa centrală au preluat informațiile în care se fac referiri la destinația banilor preținși de traficantul de influență V.F., care urmau să fie dați magistraților judecători și procurori cu atribuții în liberarea condiționată.

În calitate de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., pârâțul procuror B. I. V. cunoștea dispozițiile art. 12 alin. 1 lit. e din Legea nr. 544/2001 prin care informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, sunt exceptate de la liberul acces la informații al cetățenilor, în temeiul legii speciale, dacă se periclitează rezultatul anchetei sau se dezvăluie surse confidențiale.

Din perspectiva conținutului comunicatului de presă și al interviului acordat de pârâțul procuror B. I. V., sfera magistraților care ar putea fi beneficiarii acestor sume de bani este restrânsă și limitată și făcea posibilă identificarea judecătorului delegat la Penitenciarul B. M. care la acea dată era judecătorul G. E., al cărui mandat încetase prin împlinirea perioadei de delegare cu aceste atribuții judiciare (6 luni), împrejurare speculată de reprezentanții mass media, ca fiind în legătură cu dosarul la care se referea comunicatul de presă.

Legătura cu judecătorul G. E. s-a datorat și calității sale de judecător delegat la Penitenciarul B. M. în acea perioadă, cu atribuții la Comisia de liberări condiționate, conform Ordinului nr. 4/2006 al Președintelui Curții de Apel C., pe o perioadă de 6 luni, mandat care a expirat la 16 octombrie 2008, dată de la care a fost desemnat un alt judecător.

În calitate de purtător de cuvânt și prim procuror al parchetului, pârâțul procuror trebuia să facă declarații presei care să nu dea naștere la interpretări sau să creeze suspiciuni cu privire la probitatea profesională sau morală a judecătorului desemnat în Comisia de liberări condiționate din cadrul Penitenciarului B. M., în condițiile în care dosarul penal se afla în curs de soluționare iar cercul persoanelor suspecte nu era conturat definitiv.

Sușinerile pârâtului procuror conform cărora în comunicatul de presă a dat informații cu caracter general, impersonale care nu au afectat ancheta penală nu pot fi reținute întrucât la data emiterii comunicatului precum și la data acordării interviului dosarul penal la care acesta s-a referit nu se mai afla în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul M., astfel că pârâțul nu era în măsură să facă aprecieri cu privire la modul în care informațiile transmise pot să afecteze ancheta penală.

Mai mult decât atât, din declarația numitului G. B., procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C., care a instrumentat dosarul privind traficul de influență reiese că, pârâțul procuror l-a sunat de două ori la data de 22 octombrie 2008 pentru a-i aduce la cunoștință că presa dorește să ia legătura cu el și de fiecare dată a refuzat iar după ce a fost sunat pe

telefonul mobil de către ziaristi și-a închis telefonul pentru a putea desfășura ancheta.

Având în vedere cele expuse, Secția reține că pârâțul procuror, în calitate sa de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., trebuia să se rezume la a comunica doar că a fost realizată o acțiune de prindere în flagrant cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență iar cauza a fost declinată Direcției Naționale Anticorupție, această unitate fiind singura în măsură să aprecieze dacă anumite afirmații ale denunțatorului pot sau nu să devină publice, în funcție de interesul anchetei penale.

În ceea ce privește cea de-a doua abatere disciplinară, Secția reține că fapta pârâțului procuror B. I. V. de a furniza prin comunicatul de presă informații care au permis reprezentanților mass media să facă speculații în legătură cu probitatea profesională și morală a judecătorului G. E., judecător delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate la Penitenciarul B. M., al cărui mandat s-a încheiat prin împlinirea termenului de 6 luni, împrejurare care a fost interpretată de presă ca fiind o înlăturare a judecătorului din comisie, urmare acestei anchete penale, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, pentru următoarele considerente:

Informațiile din comunicatul de presă și din interviul din data de 22 octombrie 2008 acordat de pârâțul procuror B. I. V. priveau magistrați care au putut fi individualizați cu ușurință de colegii și persoanele apropiate judecătorului G. E., în sensul că „potrivit susținerilor deținutului în cauză

învinuita a pretins că sumele erau destinate angajaților penitenciarului, care aveau responsabilități în privința repartizării la muncă a deținuților sau făceau parte din comisia de liberare condiționată. Mai mult, învinuita a spus acelui deținut că o parte din banii respectivi vor fi remiși și magistraților judecători și procurori, care au atribuții în legătură cu liberarea condiționată...".

De altfel, judecătorul G. E. a aflat despre „implicarea sa” într-un dosar penal și faptul că ar fi putut fi posibilul beneficiar al sumelor de bani oferite de deținut, de la colegii de serviciu care au întrebat-o despre situația reală a dosarului mediatizat.

Demersurile efectuate de judecătorul G. E. la postul de televiziune local „A. TV” pentru a da o dezmințire la emisiunea în care s-au făcut speculații cu privire la implicarea sa în liberarea condiționată a deținutului V.T.V. și ulterior la Consiliul Național al Audiovizualului pentru a sancționa postul de televiziune pentru prezentarea unor informații neverificate în prealabil, confirmă împrejurarea că probitatea sa profesională și morală au fost puse sub semnul îndoielii.

Faptul că atitudinea colegilor precum și a conducerii Judecătoriei B. M. nu s-a schimbat în raporturile cu judecătorul G. E. nu are relevanță sub aspectul percepției opiniei publice privind probitatea sa profesională și morală. În acest sens este și nota întocmită de președintele Judecătoriei B. M. în care se precizează faptul că nu a dispus efectuarea unui control administrativ după comunicatul de presă din 22 octombrie 2008 emis de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul M., întrucât cunoștea conduita ireproșabilă a colectivului de

judecători și atitudinea lor demnă, civilizată și corectă în exercitarea îndatoririlor profesionale.

Apărările formulate de pârâțul procuror B. I. V. s-au întemeiat pe faptul că, prin emiterea comunicatului de presă și interviul acordat postului local de televiziune, nu a urmărit să aducă atingere probității profesionale sau morale a vreunui judecător, însă atitudinea acestuia după ce informațiile au fost comentate în presă demonstrează că pârâțul a avut reprezentarea posibilelor urmări ale acțiunilor sale.

Astfel, din declarația judecătorului G. E. reiese că pe parcursul cercetării disciplinare a fost contactată de pârâțul procuror B. I. V. care i-a cerut să dea o declarație, în sensul că nu a suferit nici un prejudiciu profesional însă aceasta l-a refuzat motivat de faptul că sesizarea sa inițială ar fi putut fi considerată nesinceră, fapt care nu corespunde realității.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție sau în societate.

În aliniatul 2 al aceluiași text se prevede că, relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în muncă și de funcția acestora.

Ori, prin datele cuprinse în comunicatul de presă și interviu, acesta a interpretat declarațiile denunțatorului și a transmis opiniei publice informații care vizau activitatea unui anume judecător, chiar dacă la acel moment ancheta penală nu a stabilit existența unor indicii certe privind implicarea judecătorului delegat la Penitenciarul B. M., judecător care a fost ușor de individualizat în

[REDACTED]
persoana numitei G. E. și a permis speculații privind probitatea sa profesională și morală.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului B. I. V. - de la Parchetul de pe lângă Tribunalul M. și să îi aplice acestuia sancțiunea „avertisment”, prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere gravitatea și urmările faptelor astfel cum au fost reținute, atitudinea pârâtului procuror pe parcursul soluționării prezentei cauze precum și faptul că nu a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului B. I. V. - procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul M..

În baza art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

[REDACTED]

ulterioare, aplică domnului B. I. V. - procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul M., sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d) și k) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 5 mai 2009.

Opinie separată

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului B. I. V. - procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul M., numai în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Motivarea opiniei separate

În ceea ce privește cea de-a doua abatere disciplinară reținută în sarcina pârâtului procuror B. I. V., constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, aceasta nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, pentru următoarele considerente:

Pentru existența acestei abateri disciplinare este esențial să se demonstreze că pârâtul procuror B. I. V. a încălcat, în exercitarea atribuțiilor de

[REDACTED] [REDACTED]
serviciu, normele ce reglementează modul de comportament al judecătorilor și
procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și
procurorilor, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de
natură să compromită demnitatea lor în funcție sau în societate iar relațiile
acestora în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect
și bună credință, indiferent de vechimea în muncă și de funcția acestora.

În comunicatul de presă și interviul dat de pârâțul procuror nu au fost
menționate nume ale unor persoane care ar fi putut beneficia de sumele de bani
pretinse de traficantul de influență, făcându-se doar o referire generală,
impersonală la magistrații judecători și procurori care au legătură cu liberarea
condiționată.

În această sferă se include și judecătorul delegat la penitenciar dar și
judecătorii care judecă în primă instanță sau în căile de atac cererile de liberare
condiționată precum și procurorii care participă la ședințele de judecată. Postul
de televiziune „A. TV”, printr-un comentariu adăugat comunicatului de presă,
s-a referit la judecătorul delegat, căruia i-a încetat mandatul.

Referirea la judecătorul delegat face posibilă stabilirea identității
magistratului respectiv însă, această afirmație aparține exclusiv postului de
televiziune care a generat astfel comentariile și speculațiile ulterioare, căruia îi
revine și răspunderea pentru aceste interpretări.

Sintagma „coincidență sau nu”, care a fost alăturată de presă informației
furnizate de parchet, conține elemente de ambiguitate care fac posibilă
interpretarea că înlăturarea judecătorului din comisia respectivă are legătură cu
[REDACTED]

[REDACTED]

ancheta penală în desfășurare. De asemenea, doar informația nouă privind expirarea mandatului judecătorului delegat a permis identificarea acestuia în persoana judecătorului G. E. motiv pentru care, o posibilă lezare a demnității acesteia nu poate fi pusă pe seama comunicatului de presă al parchetului.

De altfel, comunicatul de presă al Parchetului de pe lângă Tribunalul M. și interviul acordat de pârâțul procuror B. I. V. s-au referit la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și nu la aceea de luare de mită. Pârâțul procuror a arătat că mențiunile referitoare la destinația sumelor de bani aparțin denunțatorului și acestea nu au făcut decât să contureze elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Pentru aceste motive, se impune respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată, în ceea ce privește săvârșirea de către pârâțul procuror B. I. V. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.