

SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 5P/05 mai 2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei H. C. M., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C., având ca obiect abaterile disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții și exercitarea funcției cu rea-credință, prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 31.03.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 13.04.2009 și data de 05 mai 2009, când a dat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 02.02.2009 sub nr. 3/P/2009, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

ulterioare, pârâtei H. C. M., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, precum și exercitarea funcției cu rea credință, prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, urmare a memoriilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către petiționarii M. C. V. și A. B., precum și a verificărilor preliminare efectuate de inspectorul desemnat prin rezoluția inspectorului șef nr. 239/CDP/2008, la data de 05.12.2008 Comisia de disciplină pentru procurori a dispus efectuarea de cercetări prealabile disciplinare față de pârâta procuror H. C. M. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , că aceasta a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat (S. F.) care, într-o altă cauză penală a avut calitatea de parte vătămată, pentru fapte de violență pentru care s-au efectuat cercetări penale față de învinuitul U. M. I., asistat anterior numirii în funcția de procuror de H. C. M., în două dosare penale.

Referitor la cea de-a doua abatere disciplinară s-a reținut că pârâta procuror a dispus, din oficiu, audierea în calitate de martori a inculpaților din dosarul nr. 2063/P/2006, aflat pe rolul instanței, pentru fapte și împrejurări la care nu au participat și nu aveau cunoștință directă cu privire la inculpații din dosarul nr. 9466/P/2008 care în propriul lor dosar erau părți vătămate; a dispus audierea inculpaților, părților vătămate și martorilor (inclusiv a inculpaților din dosarul nr. 2063/P/2006) atât pe suport de hârtie cât și pe suport audio-video, cu nerespectarea cazurilor și condițiilor instituite prin art. 77¹ și art. 86² Cod procedură penală; nu a invocat aceste probe în rechizitoriul nr. 9466/P/2008 și a

[REDACTED]

depozitat DVD-urile cu înregistrările în propriul fișet; a făcut în considerentele rechizitoriului nr. 9466/P/2008, fără fundament probatoriu, exclusiv pe baza declarațiilor inculpaților din dosarul nr. 2063/P/2006, neparticipanți la evenimente, referiri compromițătoare privind apartenența la grupări interlope a inculpaților (părți vătămate în dosarul nr. 2063/P/2006), părților vătămate, martorilor dar și a altor persoane fără nici o calitate procesuală (petiționarul A. B. S.) inducând un deficit major de imagine persoanelor fără nici o calitate procesuală în dosar, martorilor și părților vătămate dar prin reflex și inculpaților (părți vătămate în dosarul nr. 2063/P/2006 aflat în faza cercetării judecătorești); a solicitat în două dosare penale, formate prin disjungere din dosarul nr. 9466/P/2008, emiterea autorizațiilor de efectuare a perchezițiilor la domiciliile și sediile unor societăți comerciale aparținând unor persoane care în dosarul din care s-au format aveau calitatea de martori ori fără calitate procesuală (petiționarii M. C. V. și A. B. S.) reiterând aceleași referiri denigratoare, cereri respinse de instanța de judecată cu motivarea inoportunității cu privire la obiectul dosarului, persoanele vizate și corpurile contondente folosite; a decredibilizat părțile dintr-un dosar penal dedus judecății, inducând suspiciuni cu privire la activitatea de urmărire penală efectuată de alți procurori, prin reținerea unei alte situații de fapt, decât cea din rechizitoriul cu care fusese investită instanța.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

În cauză au fost audiați pârâta procuror H. C. M. (filele 59-63), martorii propuși de către pârâta procuror, respectiv Ștefan Gigi Valentin, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , T. C. și M. M., procurori la Parchetul de pe

[REDACTED]

lângă Judecătoria C. , P. A. – comisar șef B.C.C.O. C. , L. G. – comisar șef serviciu, Serviciul Investigații Criminale din cadrul I.P.J. C. , C. G. – inspector în cadrul Secției 2 Poliție C. și C. S. - inspector principal la Secția 2 Poliție C. (filele 568 - 583).

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor legale, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 18.08.2008, prin procesul verbal nr. 9466/P/2008 încheiat cu ocazia tragerii la sorți realizată la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , datorită absenței motivate (concediu de odihnă) a procurorului C. S., care realiza activitatea de supraveghere a cercetărilor penale la Serviciul de Investigații Criminale din cadrul I.P.J. C. , pe rolul căruia se afla dosarul nr. 9466/P/2008, acesta a fost repartizat spre soluționare pârâtei procuror H. C. M..

La data de 27.08.2008, prin ordonanța nr. 9466/P/2008 (fila 109 din dosar nr. 239/CDP/2008) pârâta procuror, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 34 lit. d Cod procedură penală, a dispus conexarea dosarului penal nr. 9467/P/2008 la dosarul nr. 9466/P/2008. În dosarul astfel format, cu nr. 9466/P/2008, pârâta procuror a întocmit la data de 22.09.2008 rechizitoriul cu același număr, în care figurează ca părți vătămate numiții G. G. S. și G. A. D., iar ca inculpați numiții S. S., S. F., C. L. și S. A. L.. De asemenea, în același dosar figurează în calitate de martori numiții V. L. M., U. A. L., V. G. I., P. M., O. G., I. B., P. I., P. M., P. I., B. L., N. V., G. A., M. M. S., S. E., C. D., G. C. M., I. Ș., M. R., M. S., M. E., P. V., D. A. C., M. G., S. F., S. G. M., M. C. V., N. V., N. G., P. A., D. G., G. A., P. L., M. C., Ș. V., C. L., L. M., S. U., D. V., N. E., M. F. și P. A..

În același dosar, la 03.09.2008, avocat L. D., apărător ales al părții vătămate G. A. D., a solicitat procurorului H. C. M., încuviințarea unor probatorii constând în efectuarea unor confruntări între părțile vătămate și martori și depunerea la dosarul cauzei a unei copii a rechizitoriului nr. 2063/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. (fila 481 din dosar nr. 239/CDP/2008).

Prin rechizitoriul nr. 2063/P/2006 din 03.05.2007, procurorul P. Z. a dispus trimiterea în judecată a inculpaților G. C. M., Ș. V., S. U., V. T., V. M. și învinuitul G. C. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 20 raportat la art. 174 – 175 Cod penal, art. 181, art. 180 alin. 2, art. 217 și art. 321 Cod penal, împotriva părților vătămate V. I., T. C., M. A., B. A., V. B., C. V., S. S. și A. B. S..

Prin același rechizitoriu, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului U. M. I. pentru infracțiunile prevăzute de art. 321 și art. 217 alin. 1 Cod penal și aplicarea unei sancțiuni administrative și scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 180 alin. 2 Cod penal, fapte comise împotriva părții vătămate S. F., inculpat în dosarul nr. 9466/P/2008 dar și neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul S. F., pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală, prevăzută de art. 181 alin. 1 Cod penal, faptă comisă împotriva părții vătămate U. M. I..

Tot la data de 03.09.2008, pârâta procuror a dispus atașarea la dosarul nr. 9466/P/2008 a mai multor soluții (rechizitorii, ordonanțe) adoptate la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. și Parchetul de pe lângă Tribunalul C. (fila 453 din dosar nr. 239/CDP/2008) și audierea în calitate de martori a unor persoane care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
au avut calitatea de inculpați și învinuiți în dosarul nr. 2063/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. , fără ca printre aceștia să figureze și numitul U. M. I..

De asemenea, se reține că în cauză audierile părților vătămate, inculpaților și a unor martori s-au realizat de către pârâta procuror atât pe suport de hârtie, cât și audio-video, ulterior pârâta procuror menționând expres că acestea nu fac parte din materialul de urmărire penală. Această modalitate de luare a declarațiilor a fost adoptată după consultarea, în prealabil, cu prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria C. , și s-a impus datorită naturii deosebit de complexe a cauzei. Despre această modalitate de luare a declarațiilor au fost încunoștințate toate părțile, înainte de începerea audierilor, făcându-se mențiune despre acest fapt în cuprinsul fiecărei declarații.

DVD-urile cu înregistrările audio-video a declarațiilor nu au fost menționate în rechizitoriu ca mijloace de probă, fiind păstrate în fișetul procurorului.

Se mai reține că în cuprinsul rechizitoriului nr. 9466/P/2008, în considerente, pârâta procuror a consemnat, pe baza declarațiilor părților și martorilor audiați, despre apartenența inculpaților, martorilor dar și a celor fără nici o calitate procesuală, la grupările infracționale „Frații” și „S.”.

De asemenea, la secțiunea „date suplimentare”, pe baza declarațiilor martorilor S. U., Ș. V., G. C. M., N. E., M. F., M. C. și L. M., pârâta procuror H. C. M. a precizat că gruparea „S.” este finanțată de mai mulți ”interlopi”, printre care și petiționarii M. C. V. și A. B., primul având calitatea de martor în dosar, iar al doilea neavând nici o calitate procesuală.

La 30.09.2008, din dosarul nr. 9466/P/2008 au fost disjuncte dosarele nr. 11375/P/2008 și nr. 11377/P/2008, dosare în care pârâta procuror a solicitat instanței de judecată autorizarea efectuării unor percheziții la domiciliile și la sediile unor societăți comerciale aparținând mai multor persoane, între care și petiționarii A. B. și M. C. V., fiind reiterate aspectele privind apartenența la grupările interlope „S.” și „Frații”. Aceste cereri au fost respinse de instanță.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută, a rezultat din coroborarea înscrisurilor aflate în dosarul nr. 239/CDP/2008 cu declarațiile pârâtei procuror H. C. M. precum și ale martorilor Ștefan Gigi Valentin, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , T. C. și M. M., procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , P. A. – comisar șef B.C.C.O. C. , L. G. – comisar șef Serviciu Investigații Criminale din cadrul I.P.J. C. , C. G. – inspector în cadrul Secției 2 Poliție C. și C. S. - inspector principal la Secția 2 Poliție C. (filele 568-583).

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 49 alin. 2) și 50 alin. 1) Cod procedură penală, procurorul care efectuează cercetarea penală și se află într-una din situațiile prevăzute de art. 48

lit. b) – i) Cod procedură penală este obligat să declare procurorului ierarhic superior, că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate ce constituie motivul abținerii.

Cazul de incompatibilitate reținut de către Comisia de disciplină pentru procurori în sarcina pârâtei procuror H. C. M. este reglementat de art. 48 lit. d) Cod procedură penală și presupune existența unor împrejurări din care rezultă că în cauza respectivă este interesat sub orice formă, el, soțul sau vreo rudă apropiată.

Prin urmare, în această situație, condițiile de existență nu rezultă implicit din actele dosarului, ca în celelalte cazuri de incompatibilitate, partea care-l invocă trebuind să dovedească împrejurările din care apare interesul procurorului în soluționarea cauzei într-un anumit mod.

Astfel, interesul la care se referă cazul de incompatibilitate trebuie să privească modul în care urmează să fie soluționată cauza, în sensul producerii unor avantaje materiale sau morale pentru procuror, soțul sau rudele apropiate.

Împrejurările potrivit cărora pârâta procuror H. C. M. a reprezentat pe numitul U. M. I., în anul 2001 și 2005, în calitate de avocat, în două cauze ale acestuia precum și aceea că în dosarul penal nr. 2063/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a numitului U. M. I., pentru infracțiuni comise împotriva numitului S. F. nu constituie prin ele însele, în lipsa altor probe, împrejurări de natură a concluziona că pârâta procuror sau o rudă apropiată a acesteia ar fi fost interesată în vreun fel în a adopta o anumită soluție în dosarul penal nr. 9466/P/2008, în care numitul U. M. I. nu a avut nici o calitate procesuală, acesta nefiind nici parte, în înțelesul art. 23

și 24 Cod procedură penală, nici participant.

Mai mult, din notele de relații și declarația pârâtei procuror dată în fața Secției rezultă că, încă din momentul transferării sale la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , respectiv data de 15.06.2006, a adus la cunoștința prim procurorului, colegilor și personalului Secției 2 Poliție C. unde supraveghea activitatea de urmărire penală, faptul că în anii anteriori l-a reprezentat, în calitate de avocat, pe numitul U. M. I. și că, în situația în care una din persoanele pe care le-a reprezentat în calitate de avocat este implicată în vreun dosar ce-i este repartizat, va formula cerere de abținere.

Acest aspect este confirmat de declarațiile martorilor Ștefan Gigi Valentin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria C. , M. M., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , C. S., inspector principal Secția 2 Poliție C. și C. G., inspector în cadrul Secției 2 Poliție C. (filele 568 - 583 din dosar nr. 3/P/2009).

Este adevărat că potrivit normelor de conduită profesională atât judecătorii, cât și procurorii trebuie să identifice și să declare orice act, măsură ori conduită care implică riscul de a fi percepuți drept părtinitori însă, în lipsa unor date concrete care să indice existența unui interes manifestat de pârâta procuror H. C. M. în soluționarea într-un mod care să-i aducă sieși sau unei rude apropiate beneficii morale sau materiale, a dosarului penal nr. 9466/P/2008, nu se poate reține în sarcina acesteia săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din

același act normativ și anume exercitarea funcției cu rea credință Secția reține că din conținutul acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori, faptele ce constituie latura obiectivă a acestei abateri sunt cele referitoare la oportunitatea unora dintre măsurile dispuse de pârâta procuror în dosarul penal nr. 9466/P/2008, natura, conținutul, concludența și utilitatea probelor stabilite, modalitatea de administrare și prezentare a acestora și inserarea în conținutul rechizitoriului emis în dosarul anterior menționat a unor aserțiuni compromițătoare și denigratoare la adresa părților, martorilor și a unor persoane fără calitate procesuală care, dacă ar fi adevărate, le-ar atrage responsabilități penale, fapte care au fost săvârșite cu rea credință și care au avut drept urmare prejudicierea nejustificată, fără suport probator, a imaginii publice a acestora.

Potrivit art. 97 alin. 2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, orice verificare efectuată în legătură cu activitatea unui judecător sau procuror, ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărâri judecătorești și măsurile sau soluțiile adoptate în cursul urmăririi penale. Controlul administrativ este permis doar pentru asigurarea desfășurării regulamentare a activității, forma exterioară de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și celelalte chestiuni îndepărtate de esența activității jurisdicționale propriu-zise.

Potrivit art. 62 alin. 2) și 3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, în condițiile legii și își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și

apără drepturile persoanei.

Totodată, în baza art. 202 Cod procedură penală procurorul este obligat să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, să adune probele atât în favoarea, cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului, date cu privire la împrejurările care au determinat, înlesnit sau favorizat săvârșirea infracțiunii, precum și orice alte date de natură să servească la soluționarea cauzei.

Se constată astfel, că activitatea de urmărire penală desfășurată de către pârâta procuror H. C. M. și care s-a finalizat cu soluționarea dosarului penal nr. 9466/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria C. , prin rechizitoriu, într-un termen rezonabil, se înscriu în limitele dispozițiilor legale referitoare la obligațiile pe care le are procurorul în cursul urmăririi penale și sunt rezultatul unui proces de interpretare sistematică a materialului probator administrat, conform propriilor convingeri.

Prin urmare, măsurile dispuse de pârâta procuror în dosarul penal nr. 9466/P/2008, natura și conținutul probelor stabilite, modalitatea de administrare și prezentare a acestora țin de esența jurisdicției, acestea fiind supuse controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, singura modalitate prin care se poate realiza controlul legalității actelor efectuate de către procuror și remedierea erorilor săvârșite de acesta.

În ceea ce privește unele aspecte inserate de pârâta procuror în cuprinsul rechizitoriului nr. 9466/P/2008 și prezentate de Comisia de disciplină pentru procurori ca fapte ce intră în conținutul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h, teza I, Secția reține următoarele:

Pârâta procuror afirmă constant, atât în notele de relații date în cursul cercetării prealabile, cât și în declarația dată în fața Secției, că aspectele reținute în cuprinsul rechizitoriului nr. 9466/P/2009 referitoare la existența a două grupări infracționale au avut drept scop perceperea gravității concrete a faptelor comise de inculpați - membri ai acestor grupuri - prin prezentarea unui tablou integral a stării conflictuale existente în orașul C. . Mai mult aceste aspecte rezultă din declarațiile părților și unor martori audiați în cauză și nu reprezintă susțineri personale, fără fundament probator.

Existența acestor grupări rivale este de notorietate în municipiul C. , așa cum rezultă din cuprinsul rechizitoriului nr. 2063/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. , în care se menționează existența celor două grupuri, fără a li se menționa denumirea, dar sunt indicați parte din membri acestora, printre care sunt enumerați și inculpații din dosarul nr. 9466/P/2008 (filele 323 - 359 din dosar nr. 239/P/2008), din articolele din presa locală (filele 818 - 868 din dosar nr. 239/P/2008 și 374 - 452 din dosar nr. 3/P/2009), dar și din declarațiile martorilor Ș. G. V., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria C. și T. C., procuror la același Parchet (filele 568-573).

Prin urmare, susținerile Comisiei de disciplină pentru procurori, potrivit căroră pârâta procuror H. C. M. și-a depășit în mod voit atribuțiile și obligațiile profesionale ce-i reveneau potrivit legii, în exercitarea funcției de procuror, cu ocazia instrumentării și rezolvării dosarului nr. 9466/P/2008, prin inserarea în cuprinsul rechizitoriului a mențiunilor referitoare la existența unor grupuri infracționale, substituindu-se astfel în atribuțiile Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism apar ca neîntemeiate, fiind

contrazise de probele anterior menționate și urmează a fi înlăturate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia pârâta procuror a intenționat, prin datele cuprinse în conținutul rechizitoriului nr. 9466/P/2008 să afecteze imaginea publică a părților vătămate, martorului M. C. V., numitului A. B., fără calitate procesuală în acest dosar dar și inculpaților nu se confirmă, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, procurorul este obligat ca în activitatea de urmărire penală desfășurată să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, să adune probele atât în favoarea, cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului dar și date cu privire la împrejurările care au determinat, înlesnit sau favorizat săvârșirea infracțiunii, precum și orice alte date de natură să servească la soluționarea cauzei, cu respectarea tuturor principiilor procesual penale.

În concluzie, Secția pentru procurori apreciază că nu sunt întrunite, nici sub aspect obiectiv și nici subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă ca neîntemeiată acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei procuror H. C. M..

Văzând și dispozițiile art. 48 și 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei H. C. M., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. , ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 05 mai 2009.

Irevocabilă prin nerecurare