

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂRE NR. 3 P/17 martie 2009**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror P.G. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria V.D., având ca obiect abaterea disciplinară constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori – inspectorii D. F. și R. D., lipsă fiind pârâtul procuror P.G..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat Secției că la data de 10.03.2009 pârâtul-procuror P.G. a depus întâmpinare, o copie a acesteia fiind comunicată Comisiei de disciplină pentru procurori.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți a învederat Secției că domnul P.G. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a pensionării și depune la dosar copie a Decretului nr. 353 din 25 februarie 2009 emis de Președintele României și solicită respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 16.02.2009, sub nr. 6/P/2009, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P.G., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria V.D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, procurorul P.G. este autorul cărții „Robe cu molii”, lansată în mod public la data 19 septembrie 2008, în capitolele căreia sunt descrise aspecte din activitatea Judecătoriei V.D. și Parchetului de pe lângă Judecătoria V.D., cu personaje imaginare dar care, în realitate pot fi identificate printre judecătorii și procurorii din raza Curții de Apel S.. Personajele din acest volum sunt individualizate și ușor identificabile cu anumiți judecători și procurori, fiindu-le imputate comportamente josnice și compromițătoare, incompatibile cu imaginea lor publică prin folosirea unui limbaj obscen și a unor referiri la defecte fizice.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din 17.03.2009 reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori au depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 144 din 02.03.2009 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 353/25.02.2009, prin care pârâtul P.G. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 353/25.02.2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 144 din 02.03.2009 pârâtul procuror P.G. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative

este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul P.G. nu mai ocupă funcția de procuror, prin Decretul Președintelui României nr. 353/25.02.2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 144 din 02.03.2009, acesta fiind eliberat din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror P.G..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului P.G. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria V.D., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 17 martie 2009.

Irevocabilă prin nerecurare