

**SECȚIA PENTRU PROCURORI**  
**HOTĂRÂREA NR. 6 P/16 decembrie 2008**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului S. G. prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria T., având ca obiect abaterile disciplinare constând în imixtiune în activitatea altui procuror și respectiv, în manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de art. 99 lit. b) și c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți: inspectorii D. F. și R. D. și pârâtul procuror S. G..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat Secției că pentru termenul de judecată de astăzi s-a prezentat în calitate de martor, C. L., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria T..

Secția procedează la audierea martorei prezente, potrivit dispozițiilor art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă, depoziția acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Pârâtul procuror S. G. depune la dosar note de ședință și acte în circumstanțiere.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți, solicită admiterea acțiunii disciplinare așa cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

S-a arătat că pârâțul procuror a încercat să o determine pe doamna procuror C. L., cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 634/P/2006, să adopte o soluție împotriva propriei convingeri și, prin încălcarea principiului continuității și reținerea spre soluționare a dosarelor penale nr. 274/P/2008 și 275/P/2008 în care a dispus o soluție de neurmărire penală, a intervenit de o manieră neconformă cu îndatoririle de serviciu în activitatea doamnei procuror O. V., creând dubii cu privire la imparțialitatea acesteia.

De asemenea, s-a mai arătat că la sfârșitul lunii martie 2008 a dispus multiplicarea și distribuirea în incinta Parchetului de pe lângă Judecătoria T. a unor afișe electorale format A4 ce priveau pe M. S., candidat din partea Partidului Național Liberal la Primăria T..

Cu privire la dosarul penal nr. 634/P/2006 s-a arătat că acesta i-a fost repartizat procurorului C. L. la data de 12.09.2007, pentru soluționare.

După câteva săptămâni de la repartizarea dosarului, cu ocazia ședinței lunare privind dosarele nesoluționate, pârâțul procuror i-a cerut expres procurorului C. L. să nu tergiverseze soluționarea cauzei iar soluția pe care o va adopta să fie de trimitere în judecată, această solicitare fiind reiterată și cu alte ocazii, pe un ton imperativ, astfel că în momentul în care pârâțul procuror i-a cerut din nou să întocmească rechizitoriu, procurorul C. L. a luat legătura telefonic cu prim

procurorul V. C. D. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul M. căreia i-a adus la cunoștință faptul că prim procurorul S. G. îi impune adoptarea unei soluții, diferită de cea pe care și-o formase, pe baza probelor administrate și a practicii parchetului.

Prin ordonanța nr. 634/P/2006 din data de 20.11.2007, doamna procuror C. L. a apreciat că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Codul penal, pentru fapta prevăzută de art. 84 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934, iar pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 3, 4 din Codul penal a dispus scoaterea de sub urmărire penală.

Cu ocazia redactării acestei soluții, la data de 20 noiembrie 2007, în prezența grefierei Ș. O., pârâțul procuror i-a reamintit că trebuie să întocmească rechizitoriu, altfel va proceda la infirmarea soluției.

Cu toate acestea, soluția adoptată de procuror C. L. a fost vizată de pârâțul procuror, nefiind infirmată până la data verificărilor.

Reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori învederează că faptele sunt probate cu declarațiile doamnei V. C. C., prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, ale procurorilor M. G. P., C. L. și O. V. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. și a numitei Ș. O., grefier la același parchet.

Referitor la a doua faptă reținută ca abatere disciplinară se arată că dosarele penale nr. 274/P/2008 și 275/P/2008 au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. la data de 13.03.2008 și trimise pentru cercetări la Postul de poliție S. care, conform Ordinului de serviciu nr. 4/14.02.2008, se afla în supravegherea procurorului O. V.. Aceasta dispusese anterior în cele două cauze, la datele de 16.04.2008 și 21.04.2008, atribuirea numărului unic și confirmase prin rezoluție motivată, începerea urmăririi penale.

În dosarul nr. 274/P/2008 s-au efectuat cercetări față de C. C. pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire și amenințare prevăzute de art. 180 alin.1 Cod penal și de art. 193 alin. 1 Cod penal comise asupra părții vătămate C. D., în locuința martorilor F. A. și F. M., părinții prietenei prim procurorului S. G..

În dosarul nr. 275/P/2008 s-au efectuat cercetări față de același învinuit, pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art. 192 alin. 1 Cod penal, deoarece a refuzat să părăsească locuința părții vătămate F. A., lovind-o pe C. D., martor în această cauză.

Se arată că procurorul O. V. a aflat de la șeful Postului de Poliție S. că cele două dosare au fost cerute de pârâțul procuror S. G., cu mențiunea expresă de a se întocmi referat cu propunere de trimitere în judecată.

La data de 6.06.2008 cele două dosare au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. cu propunere de trimitere în judecată și au fost reținute pentru soluționare de pârâțul procuror S. G..

La data de 12.06.2008 pârâțul procuror, după ce a constatat că părțile s-au împăcat, a dispus prin ordonanță, încetarea urmăririi penale, în baza art. 10 lit. h Cod procedură penală.

Astfel, se susține de către Comisia de disciplină că această imixtiune a pârâțului procuror în soluționarea dosarelor nr. 274/P/2008 și nr. 275/P/2008 a constatat în acțiunea neconformă cu îndatoririle de serviciu, care îl obligau să respecte principiul continuității soluționării cauzei și să se abțină de la orice act de natură să altereze încrederea în competența, independența și imparțialitatea procurorului O. V..

Reținând pentru soluționare cele două cauze penale și cunoscând una din părți, pârâtul procuror a creat dubii cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea sa, cu atât mai mult cu cât partea vătămată C. D. nu a declarat expres că s-a împăcat cu învinuitul.

Sub aspectul laturii subiective Comisia de disciplină învederează că pârâtul procuror S. G. a acționat cu intenția de a soluționa cele două dosare penale prin împăcare, în condițiile încălcării principiului continuității.

Sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de disciplină pentru procurori arată că la data de 28 martie 2008, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. s-a prezentat M. S., viitor candidat din partea Partidului Național Liberal la Primăria T., care l-a vizitat pe prim procurorul S. G., cu care era prieten de mai mulți ani.

La scurt timp, pârâtul procuror a chemat în birou pe J. H., grefier șef la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., căreia i-a înmănat o coală de hârtie format A4 ce conținea fotografia lui M. S. și câteva date biografice, cerându-i să o multiplice și să distribuie copiile în incinta unității.

În secretariat, unde era amplasat copiatorul unității, J. H. i-a transmis îngrijitoarei C. E. același mesaj iar aceasta a făcut mai multe exemplare, pe care le-a distribuit în birourile procurorilor și grefierilor.

Procurorul C. L., după ce a găsit în birou reclama electorală, a mers la colega ei O. V., care primise un exemplar identic și, împreună, au cerut explicații grefierului șef, după care au intrat în biroul pârâtului procuror, având asupra lor câte un exemplar al afișului multiplicat, și i-au atras atenția acestuia că în

interiorul parchetului este interzisă manifestarea convingerilor politice și propaganda electorală, fapt pentru care pârâtul procuror le-a explicat acestora că a predat grefierului șef afișul respectiv, spunându-i că, dacă vrea, să le multiplice și să le distribuie.

Se arată că această faptă este probată de declarațiile martorilor V. C. C., prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, O. V. și C. L., procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., J. H., grefier șef al aceluiași Parchet, Ș. O., grefier și a numitei C. E..

Se susține că pârâtul procuror S. G. și-a exprimat fără echivoc faptul că împărtășește ideologia și acțiunile unui partid sau grupare politică, prin dispoziția dată personalului auxiliar și conex din subordine, de a folosi xeroxul unității în scopul multiplicării afișelor electorale și de a le distribui prin parchet, acesta și-a asumat implicit, acțiunea unui partid politic care îl desemnase pe M. S. candidat la primăria orașului T. (în prezent viceprimar).

Răspândirea copiilor xerox ale afișelor electorale, chiar și sub forma unor foi volante, care se dorea a fi un preambul al campaniei electorale, a fost dispusă de prim procuror, pentru ca angajații parchetului să-l cunoască „pe viitorul primar al municipiului T.”.

Se susține că în cazul judecătorilor și procurorilor, normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor impun anumite coordonate în lăuntrul cărora se pot exercita drepturile fundamentale și constituționale privitoare la libertatea de exprimare. Prin urmare, procurorul trebuie să uzeze de libertatea de exprimare cu reținere, ori de câte ori este susceptibil să fie puse în discuție

autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare și să nu facă aprecieri de genul „priviți-l pe viitorul vostru primar”.

În concluzie, se apreciază că faptele pârâtului procuror astfel cum au fost enunțate, realizează elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Comisia de disciplină solicitând ca la aplicarea sancțiunii disciplinare să fie avut în vedere faptul că pârâtul procuror este la prima sa abatere, dar și că acesta ocupă o funcție de conducere.

Având cuvântul, pârâtul procuror S. G. solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată pentru motivele expuse în scris, ca note de ședință.

În continuare, pârâtul procuror a invocat excepția prescripției exercitării acțiunii disciplinare, numai în ceea ce privește fapta de imixtiune în activitatea procurorului C. L., în susținerea acesteia arătând că dosarul penal nr. 634/P/2006 a fost primit spre soluționare de procurorul C. L. la data de 12.09.2007, iar la data de 22.11.2007 a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative învinuitului M. L.. Astfel, față de dispozițiile art. 46 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, aplicarea unei sancțiuni administrative este prescrisă.

Secția pune în discuția părților excepția invocată.

Cu privire la excepția invocată, reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori au solicitat respingerea acesteia întrucât, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii, iar la data formulării acțiunii

22.08.2008, nu era împlinit acest termen pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținută în sarcina prim procurorului S. G..

Secția reține cauza în pronunțare.

### SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 22.08.2008 sub nr. 3/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului S. G., prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în imixtiune în activitatea altui procuror și manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de art. 99 lit. b) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că pârâtul procuror S. G. a încercat să o determine pe doamna procuror C. L., cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 634/P/2006, să adopte o altă soluție decât cea pe care și-o formase aceasta și, prin încălcarea principiului continuității, a soluționat dosarele penale nr. 274/P/2008 și 275/P/2008, intervenind astfel de o manieră neconformă

cu îndatoririle de serviciu în activitatea doamnei procuror O. V., creând dubii cu privire la imparțialitatea acesteia.

Referitor la a doua abatere disciplinară, s-a reținut că pârâtul procuror i-a cerut grefierului șef J. H., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să multiplice și să distribuie în incinta Parchetului de pe lângă Judecătoria T. un afiș electoral format A4, conținând fotografia unui candidat la funcția de primar al orașului T., din partea Partidului Național Liberal, cu care era prieten.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

În cauză au fost audiați pârâtul procuror S. G. (filele 20-35), martorii propuși de către Comisia de disciplină pentru procurori, respectiv C. L., O. V. și M. G. P., procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., V. C. C., prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, J. H., grefier șef la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. și Ș. O., grefier la același Parchet (filele 88-90, 93-103, 121-125 și 155-161) și martorii C. E., angajată la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. și R. I., agent șef principal la Postul de Poliție S., necesitatea audierii lor rezultând din dezbateri (filele 86, 87 și 91, 92).

Referitor la excepția prescripției acțiunii disciplinare, astfel cum a fost precizată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit art. 46 alin. 8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare „acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii disciplinare”, neexercitarea dreptului la acțiune în termenul stabilit de lege având ca efect stingerea acestuia.

Din înscrisurile aflate la filele 41-46 în dosarul nr. 60/CDP/2008 dar și din susținerile pârâtului procuror rezultă că fapta reținută ca abatere disciplinară a avut loc în intervalul 12.09.2007-20.11.2007, iar rezoluția Comisiei de disciplină pentru procurori prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru Procurori a fost pronunțată la data de 22.08.2008, dosarul fiind înaintat Secției pentru procurori la data de 25.08.2008, astfel încât s-a respectat termenul de un an prevăzut de art. 46 aliniatul 8, acest termen limitând doar exercițiul dreptului la acțiune, nu și durata procedurii judiciare.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată excepția prescripției acțiunii disciplinare, formulată de pârâtul procuror S. G..

Pe fond, analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

I. La data de 12.09.2007 dosarul penal nr. 634/P/2006 privind pe învinuitul M. L., cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni de înșelăciune, prevăzute de art. 215 alin.1, 3 și 4 Cod penal, a fost repartizat pentru soluționare procurorului C. L. (fila 41), fiind înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria T., cu propunere de trimitere în judecată (fila 42).

După un interval de timp de la repartizarea dosarului, pârâtul procuror, cu ocazia ședinței lunare privind dosarele nesoluționate, i-a cerut expres procurorului C. L. să nu tergiverseze soluționarea cauzei iar soluția pe care o va adopta să fie de trimitere în judecată.

Într-o altă împrejurare, pârâtul procuror S. G. i s-a adresat pe un ton imperativ, solicitându-i să emită rechizitoriu în aceeași cauză, atitudine pe care procurorul C. L. a perceput-o ca pe o încercare de impunere a unei soluții.

La scurt timp, pârâtul procuror i-a cerut din nou să întocmească rechizitoriu, astfel că procurorul C. L. a luat legătura telefonic cu V. C. C., prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, căreia i-a adus la cunoștință faptul că pârâtul procuror îi impune adoptarea unei anumite soluții într-un dosar pe care îl avea în lucru.

Cu ocazia redactării soluției, la data de 20 noiembrie 2007, în prezența grefierei Ș. O., pârâtul procuror i-a reamintit că trebuie să întocmească rechizitoriu, altfel va proceda la infirmarea soluției.

Prin ordonanța nr. 634/P/2006 din data de 20.11.2007, procurorul C. L. a apreciat că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Codul penal, pentru fapta prevăzută de art. 84 alin.1 pct.3 din Legea nr. 59/1934, deoarece aceasta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, fiind suficientă sancționarea cu amendă administrativă, iar pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.1,3,4 din Codul penal a dispus scoaterea de sub urmărire penală.

Deși în repetate rânduri pârâtul procuror S. G. i-a cerut procurorului C. L. adoptarea în cauză a unei soluții de trimitere în judecată, soluția de scoatere de sub urmărire penală și aplicare a prevederilor art. 18<sup>1</sup> Cod penal adoptată de aceasta a fost vizată, nefiind infirmată.

Referitor la dosarele penale nr. 274/P/2008 și 275/P/2008, acestea au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. la data de 13.03.2008 și trimise pentru cercetări la Postul de poliție S..

Conform Ordinului de serviciu nr. 4 din 14.02.2008, organul de poliție care a finalizat cercetările se afla în supravegherea procurorului O. V.. Procurorul

dispusese anterior, la datele de 16.04.2008 și 21.04.2008, atribuirea numărului unic și confirmase prin rezoluție motivată, începerea urmăririi penale în cele două cauze.

În dosarul nr. 274/P/2008 s-au efectuat cercetări față de C. C. pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire și amenințare prevăzute de art. 180 alin.1 Cod penal și art. 193 alin.1 Cod penal comise asupra părții vătămate C. D., în locuința martorilor F. A. și F. M., părinții prietenei prim procurorului S. G. iar în dosarul nr. 275/P/2008 s-au efectuat cercetări față de același învinuit, pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu prevăzute de art. 192 alin. 1 Cod penal deoarece a refuzat să părăsească locuința părții vătămate F. A., lovind-o pe C. D..

Procurorul O. V. a aflat de la șeful Postului de Poliție S. că cele două dosare au fost cerute de pârâțul procuror S. G., cu mențiunea expresă de a se întocmi referat cu propunere de trimitere în judecată.

La data de 6.06.2008 cele două dosare au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. cu propunere de trimitere în judecată și au fost reținute pentru soluționare de pârâțul procuror S. G..

La data de 12.06.2008 pârâțul procuror, după ce a constatat că părțile s-au împăcat, a dispus prin ordonanță, încetarea urmăririi penale, în baza art. 10 lit. h Cod procedură penală.

II. La data de 28 martie 2008, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. s-a prezentat M. S., viitor candidat din partea Partidului Național Liberal la Primăria T., care l-a vizitat pe pârâțul procuror S. G., cu care este prieten de mai mulți ani.

La scurt timp, pârâtul procuror a chemat în birou pe J. H. – grefier șef la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., căreia i-a înmănat o coală de hârtie format A4 ce conținea fotografia lui M. S. și câteva date biografice, cerându-i să o multiplice și să distribuie copiile în incinta unității.

În secretariat, unde era amplasat copiatorul unității, J. H. i-a transmis îngrijitoarei C. E. același mesaj. Aceasta, a făcut mai multe exemplare pe care le-a distribuit în birourile procurorilor și grefierilor.

Ș. O., grefier, primind un exemplar al afișului electoral și-a manifestat dezinteresul pentru candidatura numitului M. S..

Procurorul C. L., după ce a găsit în birou reclama electorală, a mers la colega ei O. V., care primise un exemplar identic și împreună, au cerut explicații grefierului șef după care au intrat în biroul pârâtului procuror, având asupra lor câte un exemplar al afișului multiplicat, și i-au atras atenția acestuia că în interiorul parchetului este interzisă manifestarea convingerilor politice și propaganda electorală, fapt pentru care pârâtul procuror le-a explicat celor două că a predat grefierului șef afișul respectiv, spunându-i că, dacă dorește, le poate multiplica și distribui.

Prin Hotărârea nr. 6 din 18.04.2008, Biroul electoral nr. 4 al circumscripției electorale T., în temeiul art. 50 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a acceptat candidatura înaintată de Partidul Național Liberal Mureș pentru funcția de primar și pentru funcția de consilier în Consiliul local a lui M. S..

După alegeri, Consiliul local al municipiului T., în ședința extraordinară din 27.06.2008 a hotărât alegerea lui M. S., în funcția de viceprimar al municipiului T..

I. Pentru a se reține imixtiunea pârâtului procuror în activitatea altui procuror au fost avute în vedere declarația procurorului C. L. care a arătat că, după ce i s-a repartizat spre soluționare dosarul penal nr. 634/P/2006, pârâtul procuror i-a solicitat în repetate rânduri să adopte o altă soluție, decât cea pe care și-o formase din actele și lucrările dosarului, declarație ce se coroborează cu cea a martorei V. C. C., prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, care confirmă existența discuției telefonice cu C. L., precizând că aceasta i-a relatat pe un ton supărat, chiar șocat, că pârâtul procuror i-a cerut ca într-un dosar să adopte o soluție contrară celei pe care și-o formase procurorul și că, ulterior pronunțării soluției, C. L. a sunat-o din nou și i-a comunicat că soluția nu i-a fost infirmată de către pârâtul procuror S. G., precum și cu cea a martorei Ș. O., grefier, din care rezultă că a fost de față când pârâtul procuror, într-o discuție cu procurorul C. L. referitoare la dosarul nr. 634/P/2006, i-a spus acesteia că, în opinia sa, dosarul ar trebui trimis în instanță, având în vedere quantumul prejudiciului reținut în cauză.

De asemenea, se reține din declarațiile procurorului O. V. că pârâtul procuror a soluționat dosarele penale nr. 274/P/2008 și 275/P/2008, deși cercetările fuseseră efectuate de Postul de Poliție S., care se afla în supravegherea sa, iar în dosare confirmase începerea urmăririi penale (filele 139, 168 și 121-125). Aceste declarații se coroborează cu cele ale martorei M. G. P. care arată că despre maniera de lucru a pârâtului procuror a aflat din discuțiile purtate cu

procurorii O. V. și C. L. (filele 96-100) dar și cu înscrisurile aflate la filele 127, 129, 147, 151 și 178 din dosar nr. 60/CDP/2008.

Sub aspectul laturii subiective se reține că pârâtul procuror S. G. a acționat cu intenția de a determina pe procurorul C. L. să adopte o anumită soluție, în condițiile în care nici un factor extern nu trebuie să intervină sau să încerce să intervină în modul în care un procuror soluționează un dosar și ia o decizie.

De asemenea, și în cazul procurorului O. V., pârâtul procuror a acționat cu intenția de a soluționa cele două dosare ce îi reveneau acesteia, în condițiile în care, în calitate de prim procuror era obligat să respecte principiul continuității soluționării cauzei și să se abțină de la orice act de natură să altereze încrederea în competența, independența și imparțialitatea procurorului.

Apărările pârâtului procuror potrivit cărora, în ceea ce privește dosarul nr. 634/P/2006 și-ar fi expus doar părerea cu privire la soluția care credea că se impune în cauză, nu pot fi primite întrucât, pe de o parte, doamna procuror C. L. nu i-a solicitat pârâtului procuror opinia cu privire la soluția pe care preconiza să o adopte, iar pe de altă parte, nu i-ar fi condiționat adoptarea soluției de acordul său, prin avizarea sau infirmarea soluției. Mai mult, dacă ar fi fost consecvent în propriile convingeri ar fi procedat la infirmarea soluției, așa cum de altfel i-a și spus procurorului C. L. că va proceda.

Și apărarea potrivit căreia a soluționat dosarele nr. 274/P/2008 și 275/P/2008, ce-i fuseseră repartizate procurorului O. V., deoarece ritmul de lucru al acesteia este prea lent nu poate fi reținută, în condițiile în care doamna procuror avea în lucru un număr mare de dosare, unele mai vechi, fapt care ar fi putut determina redistribuirea dosarelor, dar numai cu acordul acesteia și nu arbitrar, cu

atât mai mult cu cât în respectivele cauze pârâtul procuror cunoștea una din părțile vătămate.

II. Manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu a rezultat din declarațiile pârâtului procuror S. G., care, atât în cursul cercetării prealabile, cât și în fața Secției a recunoscut că, după vizita numitului M. S. la biroul său, a chemat-o pe grefiera șefă J. H. și i-a înmănat o coală de hârtie format A4 pe care se afla imprimată poza lui M. S., câteva date biografice ale acestuia și motivele care îl determinau să candideze la postul de primar al orașului T., din partea P.N.L. și i-a cerut să o multiplice, declarații ce se coroborează cu cele ale martorului J. H. care confirmă solicitarea pârâtului procuror de a multiplica respectiva coală și de a distribui în unitate copiile, motiv pentru care i-a predat numitei C. E. respectivul material, aceasta fiind cea care a efectuat copiile și le-a distribuit în unitate, cu cea a martorei C. E. care a arătat că a primit personal de la grefiera șefă materialul electoral pentru a efectua copii și a le distribui restului personalului, astfel că a făcut 5 copii pe care le-a dus atât procurorilor cât și grefierii Ș. O., o fotocopie rămânând în biroul grefierii șefe, aceasta cerându-i să o distrugă, cu declarațiile procurorilor O. V. și C. L. care au arătat că, după primirea materialului electoral, s-au dus în biroul pârâtului procuror căruia i-au cerut explicații cu privire la afișele electorale, iar acesta le-a comunicat că i-ar fi spus grefierii șefe să le multiplice și să le distribuie, dacă dorește, ulterior revenind însă asupra celor afirmate, arătând că a dat afișele, pentru informare, cu declarația martorei M. G. P. care a cunoscut aceste evenimente din discuțiile purtate cu cele două colegi procuror comunicându-le și prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, doamna V. C. C., precum și cu ale

acesteia din urmă, care a precizat că procurorii M. G. P. și O. V. i-au comunicat că în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T., din dispoziția prim procurorului s-au distribuit afișe electorale, motiv pentru care a sunat la această unitate de parchet și i-a solicitat grefierei șefe să distrugă respectivele materiale electorale.

Sub aspectul laturii subiective rezultă că pârâtul procuror a dat dispoziție personalului auxiliar din subordine de a folosi copiatorul unității în scopul multiplicării afișelor electorale și distribuirii acestora în cadrul unității de parchet, prin aceasta manifestându-și convingerile politice în exercitarea atribuțiilor de serviciu, asumându-și implicit acțiunea unui partid politic care îl desemnase pe M. S. candidat la funcția de primar al orașului T..

Prin acțiunile sale, pârâtul procuror a adus atingere principiului independenței procurorului înscris în art. 11 alin. 3 din Codul Deontologic și art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, care consacră dreptul acestuia de a decide liber soluția, de a efectua ori a supraveghea urmărirea penală, fără imixtiuni în activitate, a principiului continuității soluționării cauzei, prevăzut de art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare și a încălcat regulile deontologice care impun anumite coordonate înăuntrul cărora se pot exercita drepturile fundamentale și constituționale privitoare la libertatea de exprimare.

Acțiunile pârâtului procuror S. G., neconforme cu îndatoririle profesionale, prin care a încercat, pe de o parte, să determine un procuror din subordinea sa să adopte într-o cauză o soluție neconformă cu convingerea acestuia rezultată din

probatoriul administrat, iar pe de altă parte, a intervenit în activitatea altui procuror, reținând spre soluționare două cauze ce îi fuseseră repartizate acestuia, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, iar exprimarea fără echivoc a convingerilor sale politice, manifestată prin dispozițiile date personalului din subordine de a efectua copii ale unui înscris privind pe un viitor candidat al unui partid politic la funcția de primar, ce reprezenta un preambul al campaniei electorale, și a le distribui în incinta unității de parchet, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din aceeași lege.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor săvârșite de pârâțul procuror care, în calitate de prim procuror, a intervenit în activitatea procurorilor din subordine, fie prin impunerea unei soluții, fie prin soluționarea unor dosare repartizate altui procuror, și a dispus grefierului șef să multiplice și să distribuie materiale electorale în unitate, săvârșind astfel mai multe abateri disciplinare de natură diferită, într-o perioadă relativ scurtă de timp, precum și urmările acestora atât asupra activității specifice desfășurată de procurori, fiind create suspiciuni cu privire la probitatea profesională și morală a acestora, cât și asupra relațiilor de serviciu, prin crearea unor tensiuni în rândul colectivului.

De asemenea, vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâțului procuror, și anume că nu există alte reclamații sau petiții privind activitatea desfășurată de acesta, că nu a mai fost sancționat disciplinar, aceste

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

fapte fiind singulare în activitatea desfășurată de acesta în cei 12 ani de când este procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria T. unde, din anul 2004 deține funcția de prim procuror, că activitatea profesională a pârâtului judecător a fost notată cu calificativul „Foarte bine”, în ultimii 3 ani, nefiind înregistrate achitări, restituiri sau infirmări la nivelul unității pe care o conduce.

În baza articolului 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtului procuror S. G. sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15%, pe o perioadă de o lună.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția prescripției exercitării acțiunii disciplinare, referitoare la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului S. G. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria T..

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică, procurorului S. G., sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de

\_\_\_\_\_

încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) și c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **16 decembrie 2008.**

**Hotărârea este atacată cu recurs; în curs de soluționare**