

SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. P/26 noiembrie 2008

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei procuror M. D. L., de la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., întemeiată pe dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți, inspectorii: Dragomir Florentina și Ruse Dan și pârâta procuror M. D. L..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția trece la ascultarea pârâtei procuror M. D. L. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la doar.

În continuare, s-a acordat cuvântul părților cu privire la probațiune.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, învederează că nu are alte probe de solicitat, decât cele administrate în cursul cercetării disciplinare.

Pârâta procuror M. D. L. a solicitat proba cu înscrisuri în circumstanțiere,

respectiv două caracterizări întocmite de procuror G. N. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria P. și de judecător M. I. - președintele Judecătoriei P..

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, având cuvântul pe proba cu înscrisuri solicitată de pârâțul judecător, a susținut că nu se opune încuviințării acesteia.

Secția, constatând utilă, pertinentă și concludentă proba solicitată, în temeiul dispozițiilor art. 167 Cod procedură civilă a încuviințat proba cu înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți solicită admiterea acțiunii disciplinare așa cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

S-a arătat că în ședința de analiză a soluțiilor din 08.07.2008 pârâta procuror M. D. I. a pus în discuția colectivului de procurori sentințele penale pronunțate de Judecătoria P. în perioada 30 iunie - 04 iulie 2008, dintre care s-au constatat ca fiind nelegale și netemeinice, sentințele penale nr. 172/30.06.2008, nr. 173/30.06.2008, nr. 175/03.07.2008 și nr. 181/04.07.2008, hotărâri pronunțate în patru cauze în care s-a dispus sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu.

Astfel, prin rechizitoriul nr. 1025/P/2007 din 14.03.2008 Parchetul de pe lângă Judecătoria P. a dispus trimiterea în judecată a inculpatului U. D. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 86 alin. 2 și art. 87 alin. 5 din OUG nr. 195/2002.

Prin sentința penală nr. 172/2008 a Judecătoriei P., inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 1 an închisoare cu aplicarea art. 81 din Codul penal, pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

Prin rechizitoriul nr. 1131/P/2007 din 27.02.2008 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A. Gh. I. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 180 alin. 2 din Codul penal, iar prin sentința penală nr. 173/2008 a fost condamnat la amendă penală în sumă de 1.000 lei, cu aplic art. 81 din Codul penal.

În dosarul nr. 94/P/2008 Parchetul de pe lângă Judecătoria P. a dispus la 14.03.2008 trimiterea în judecată a inculpatului Costache Vasile pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002. Prin sentința penală nr. 175/2008 inculpatul a fost condamnat la 5.000 lei amendă penală cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin rechizitoriul nr. 613/P/2007 din data de 09.01.2008 procurorul a dispus trimiterea în judecată a inculpatului P. O. I. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 iar prin sentința penală nr. 181/04 iulie 2008 instanța de judecată a dispus, conform art. 11 pct. 2 lit.a rap. la art. 10 lit. b din Codul de procedură penală, achitarea inculpatului pentru infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără permis.

Apreciind că soluțiile dispuse de instanță în cele patru cauze sunt

nelegale și netemeinice, în ședința de analiză a soluțiilor s-a declarat calea legală de atac a apelului, declarațiile de apel fiind tehnoredactate de către procurorul M. D. L., în biroul său, și prezentate apoi pentru a fi semnate prim procurorului N. G., care a îndeplinit această formalitate, în aceeași zi.

Deși semnate declarațiile de apel, acestea nu au fost predate de către pârâta procuror la grefa Parchetului, pentru a fi înregistrate și înaintate la Judecătoria P. în termenul legal.

Fapta rezultă din declarațiile pârâtei procuror M. D. I. care în nota de relații din 17 iulie 2008 a precizat că a predat grefierului șef M. M. atât declarațiile de apel cât și registrul de procese verbale iar ulterior, pe parcursul cercetărilor prealabile, la 17, 29 și 30 septembrie 2008 și respectiv, 16 octombrie 2008, precum și în declarația dată azi fața Secției a nuanțat declarația inițială și a precizat că a omis să predea cele patru declarații la grefă.

Consecința neînregistrării celor patru declarații de apel a fost depășirea termenului procedural pentru exercitarea căilor legale de atac cu repercusiuni negative asupra indicatorilor de calitate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria P..

De asemenea, s-a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 92 pct. 5 lit. e din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și art. 68 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii activitatea judiciară este coordonată și îndrumată de prim procurorul adjunct și în lipsa acestuia de prim procurorul parchetului, acesta răspunzând de planificarea ședințelor săptămânale, de

organizarea acestora, de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și declararea în numele său a căilor legale de atac, cu respectarea principiului independenței procurorului care a participat la ședința de judecată.

Din succesiunea cronologică a împrejurărilor în care s-au declarat cele patru căi de atac în ședința de analiză a soluțiilor din 08 iulie 2008, rezultă că, în circuitul firesc al lucrărilor, respectiv, semnarea declarațiilor de către prim procurorul parchetului și predarea în vederea înregistrării la secretariat, a intervenit pârâta procuror care a primit personal aceste formulare și a omis să le predea, la grefa parchetului în vederea înregistrării și trimiterii la judecătorie.

Potrivit practicii instituite la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria P., condica de ședințe și de procese verbale de analiză a soluțiilor adoptate de instanță se află în păstrarea procurorului din sectorul judiciar care, conform normelor regulamentare, răspunde de participarea procurorilor la ședințele de judecată conform planificării stabilite de prim procurorul parchetului, verificarea condicii de soluții a instanței, solicitarea dosarelor de la instanță în vederea examinării și exercitării căilor legale de atac, prezentarea dosarelor în vederea analizării soluțiilor dispuse de instanță, analiza soluțiilor și propuneri privind exercitarea căilor legale de atac, întocmirea, completarea și păstrarea unui exemplar după semnare și înregistrare la grefa parchetului a unui exemplar din formularele privind calea de atac declarată.

Fapta pârâtei procuror M. D. I. care, din gravă neglijență, a omis predarea în vederea înregistrării la grefa parchetului a patru declarații de apel, căi de atac declarate în ședința de analiză a soluțiilor din 08 iulie 2008,

omisiune care a determinat decăderea din dreptul de exercitare a acestor căi de atac cu efecte negative și asupra indicatorilor de calitate ai parchetului, realizează elementele abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Totodată, Comisia de disciplină solicită, ca la aplicarea sancțiunii disciplinare să se aibă în vedere faptul că pârâta procuror M. D. L. a recunoscut fapta, o regretă și este la prima sa abatere.

Având cuvântul, pârâta procuror M. D. L. susține că fapta reținută în sarcina sa este corectă, că nu are obiecțiuni de formulat în acest sens, că regretă faptul că din neglijență nu a promovat cele patru cereri de apel, iar cu privire la sancțiunea ce i se va aplica lasă la aprecierea Secției, solicitând să fie avute în vedere și cele două caracterizări depuse în circumstanțiere.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 29.10.2008 sub nr. 6/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei M. D. L., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P.,

[REDACTED]

pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta procuror M. D. L. a omis predarea, în vederea înregistrării la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria P., a patru declarații de apel, căi de atac declarate în ședința de analiză a soluțiilor din 08.07.2008, omisiune care a determinat decăderea din dreptul de exercitare a acestor căi de atac.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din data de 26.11.2008 s-a audiat pârâta procuror M. D. L. (filele 21, 22).

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

În ședința de analiză a soluțiilor din 08.07.2008, pârâta procuror M. D. I. a pus în discuția colectivului de procurori sentințele penale pronunțate de Judecătoria P. în perioada 30 iunie – 04 iulie 2008, fiind apreciate ca nelegale și netemeinice sentințele penale nr. 172/30.06.2008, nr. 173/30.06.2008, nr. 175/03.07.2007 și nr. 181/04.07.2008, pronunțate în patru cauze în care s-a dispus sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu.

Ca atare, s-a stabilit ca în cele patru dosare să se declare calea legală a apelului, declarațiile fiind tehnoredactate în biroul său de către pârâta procuror M. D. L. și prezentate apoi pentru a fi semnate, prim procurorului N. G., care a

îndeplinit această formalitate în aceeași zi.

Cele patru declarații de apel au fost primite personal de pârâta procuror care, potrivit circuitului lucrărilor stabilit în cadrul instituției, trebuia să le predea grefierului șef al parchetului, în vederea înregistrării și trimiterii lor la Judecătoria P..

Ulterior, pârâta procuror a omis predarea acestora la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria P., fapt ce a avut drept consecință decăderea din dreptul de exercitare a acestor căi de atac, cu efecte negative atât asupra actului de justiție, cât și asupra indicatorilor de calitate ai unității de parchet.

Pentru a se reține astfel, au fost avute în vedere declarațiile pârâtei procuror M. D. L., date în cursul cercetării disciplinare la datele de 30.09.2008 și 16.10.2008 (filele 334, 371-376) precum și declarația dată în fața Secției pentru Procurori, potrivit căreia, după ședința de analiză a soluțiilor din data de 08.07.2008, a tehnoredactat personal declarațiile de apel împotriva a patru hotărâri penale pronunțate de Judecătoria P., pe care le-a prezentat prim procurorului Parchetului pentru a fi semnate, după care a omis să le predea doamnei grefier șef, pentru ca aceasta să le înregistreze și să le trimită la instanță, având însă convingerea tot timpul că a predat la secretariat cele patru declarații de apel împreună cu registrul de procese verbale și condica de fonduri. Ulterior, după discuțiile pe care le-a avut cu G. N. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria P. și doamna M. M. – grefier șef, a realizat că a fost în eroare cu privire la această situație și că în fapt, nu a predat declarațiile respective.

Aceste declarații se coroborează cu cele ale prim procurorului G. N. (filele

47-48, 225-226 din dosarul nr. 87/CDP/2008) din care se reține, pe de o parte, că la momentul la care i-a predat pârâtei procuror M. D. I. cele patru declarații de apel semnate, aceasta nu avea asupra sa nici un caiet sau registru, iar pe de altă parte, că nu au mai existat incidente de acest fel la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., cu cele ale grefierului șef M. M. din care rezultă că în ziua de 08.07.2008 nu a primit spre înregistrare nici un document de la pârâta procuror și că în secretariat, până la data plecării sale în concediu, nu s-a aflat nici unul din registrele care, în mod obișnuit, se aflau în biroul pârâtei procuror (filele 51, 362-366 din dosarul nr. 87/CDP/2008), cu ale grefierului P. C. potrivit cărora pârâta procuror a afirmat că a uitat să predea cele patru declarații de apel și că regretă faptul că a învinovățit alte persoane cu privire la această situație (filele 367-370 din dosarul nr. 87/CDP/2008), cu notele întocmite de procuror C. G. (filele 49-50, 227-228, 358-361 din dosarul nr. 87/CDP/2008), cu formularele privind declararea căilor legale de atac completate la data de 08.07.2008 precum și cu copiile condicii de procese verbale de analiză a soluțiilor și a condicii de înscriere a mențiunilor privind soluțiile pronunțate de instanță (filele 20-27 din dosarul nr. 87/CDP/2008).

Procedând astfel, pârâta judecător a încălcat dispozițiile art. 94 lit. i și art. 119 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 529/C/2007. Potrivit acestor texte de lege, parchetele de pe lângă judecătorii exercită căile legale de atac împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria, iar lucrările efectuate de procurori se predau grefierului șef, sub semnătură, în condica de evidență a lucrărilor.

Astfel, potrivit art. 92 din același regulament, dat fiind că Parchetul de pe lângă Judecătoria P. este condus doar de către un prim procuror, obligația exercitării căilor legale de atac îi revine acestuia. Din toate probele administrate în prezenta cauză, rezultă că G. N. – prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. a semnat cele patru declarații de apel tehnoredactate de către pârâta procuror M. D. I. care, după ce a primit personal declarațiile semnate, a omis predarea lor grefierei șefe, în vederea înregistrării lor și trimiterii la instanță.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei procuror M. D. I. în săvârșirea faptei îmbracă forma gravei neglijențe și rezultă din modul în care pârâta procuror a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și cele administrative, fapt ce a avut consecințe negative asupra activității parchetului în cadrul căruia funcționează, prin diminuarea indicatorilor de calitate.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâta procuror M. D. L., anterior expusă, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. h teza a II-a, și anume exercitarea funcției cu gravă neglijență.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere consecințele negative asupra calității actului de justiție, dat fiind că atât prin dispozițiile constituționale, cât și prin cele care reglementează organizarea judiciară, se statuează că, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele

generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, dar și faptul că în activitatea desfășurată de pârâta procuror această faptă este singulară, îndeplinindu-și în mod corespunzător sarcinile de serviciu, dând dovadă de o bună pregătire profesională, aspecte ce rezultă din caracterizările efectuate de M. I. – președintele Judecătoriei P. și G. N. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria P..

Totodată se va avea în vedere și poziția procesuală a pârâtei procuror M. D. L., precum și faptul că aceasta regretă fapta și a depus diligențe pentru a înlătura consecințele negative, astfel că, în urma consultărilor cu prim procurorul parchetului unde funcționează, s-a sesizat din oficiu prin procesul verbal din 11.11.2008 (lucrarea nr. 979/8/1/2008), declanșând procedura revizuirii în cauza în care prin sentința penală nr. 181/04.07.2008, instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului.

În baza articolului 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtei procuror M. D. L. sancțiunea avertismentului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei M. D. L. – procuror la Parchetul de pe lângă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoria P..

În baza art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei M. D. L. – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., sancțiunea avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **26 noiembrie 2008.**

Irevocabilă prin nerecurare