



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI HOTĂRÂREA NR. 11 P/16.12.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei R.I.C., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile au avut loc la data de 30.11.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, Secția având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea succesivă a pronunțării pentru datele de 07.12.2010 și 14.12.2010.

Față de imposibilitatea constituirii Secției pentru procurori în compunerea legală, la data de 14.12.2010, s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 16.12.2010, când, Secția pentru procurori a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 21.10.2010, sub nr. 7/P/2010, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

*Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ulterioare, pârâtei R.I.C., prim procuror adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. g) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta procuror a refuzat să participe la ședințele de judecată din datele de 23.10.2009, 26.10.2009 și 2.11.2009, conform programării întocmite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., programări redactate de către B.M. în baza notei de serviciu nr. 2788/I/7/2009 din data de 16.10.2009 și în conformitate cu atribuțiile conferite de prevederile art. 92 alin. (5) lit. d) și alin. (6) lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Atitudinea pârâtei procuror R.I.C. de a refuza fățiș să participe în ședințele de judecată s-a concretizat în faptul că, deși a fost programată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. să participe o dată pe săptămână în ședințele de judecată, aceasta nu s-a prezentat și a desemnat alți procurori în locul său, care să asigure reprezentarea Ministerului Public la instanță.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din data de 16.11.2010 pârâta procuror R.I.C. a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În vederea remedierii unor deficiențe constatate în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria B., la data de 16.10.2009, prim procurorul acestui parchet a convocat o ședință de lucru, la care au participat toți procurorii din cadrul unității, în vederea adoptării măsurilor necesare pentru înlăturarea disfuncționalităților.

La această ședință a fost invitată să participe și pârâta procuror R.I.C. - prim procuror adjunct al parchetului de pe lângă Judecătoria B., însă aceasta a refuzat, fapt rezultat din referatul întocmit de aceasta la data de 19.10.2009, înregistrat sub numărul 2790/I/7/2009 (fila 25 din dosar nr. 48/CDP/2010).

În cadrul acestei ședințe s-a stabilit ca pârâta procuror să participe la ședințele de judecată de la Judecătoria B., în fiecare zi de luni a săptămânii.

Participarea obligatorie a prim procurorilor adjuncți cel puțin odată pe săptămână în ședința de judecată precum și în dosarele importante aflate pe rolul instanțelor este prevăzută în Ordinul nr. 193/C2/2003 al Prim Adjunctului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, comunicat Parchetului de pe lângă Judecătoria B. la data de 12.08.2003 și în aplicarea căruia prim procurorul B.M. a emis nota de serviciu nr. 2788/I/7/2009 (fila 13 din dosar nr. 48/CDP/2010).

În aceste condiții și în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim procurorul B.M., în temeiul art. 64 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a art. 92 pct. 6 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, a dispus ca începând cu 16.10.2009 prim procurorul adjunct să participe în ședințele de judecată din ziua de luni a fiecărei săptămâni.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin același act a dispus ca în ședința de vineri a fiecărei săptămâni, prin rotație, să participe pârâta procuror R.I.C., procurorii V.C., I.S. și C.G., în ipoteza în care procurorul V.M. s-ar afla în concediu medical (filele 13, 14 din dosar nr. 48/CDP/2010).

În baza acestei note de serviciu s-a întocmit și programarea procurorilor în ședințele de judecată din săptămâna 19-23.10.2009, pârâta procuror R.I. urmând să participe la ședința de judecată din 23.10.2009.

Nota și planificarea în ședințele de judecată întocmite de prim procuror au fost aduse la cunoștința întregului personal, pe bază de semnătură și au fost transmise instanței de judecată cu adresa nr. 2868/X/2009 din data de 30.10.2010.

Întrucât pârâta procuror R.I.C. a refuzat să ia la cunoștință, aceste documente au fost afișate la avizierul existent în secretariatul unității, fapt confirmat și de grefierul șef P.L., prin referatul din data de 26.10.2009 (fila 47 din dosar nr. 48/CDP/2010).

Deși conform programării, la ședința de judecată din 23.10.2009 trebuia să participe pârâta procuror, aceasta nu s-a prezentat la instanță, în locul acesteia fiind desemnat procurorul V.C.

Atât planificarea întocmită de către prim procuror pentru perioada 19.10.2009 – 25.10.2009, cât și cea pentru perioada 26.10 – 1.11.2009 au fost predate pârâtei procuror R.I. care le-a modificat, trecând în locul său, pentru ședința din 23.10.2009 pe procurorul V.C. iar pentru cea din 26.10.2009, pe procurorul C.G.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Aceeași situație s-a repetat și în perioada 2 - 8.11.2009, când pârâta procuror a trecut, în locul său, pentru ședințele din 2 și 6 noiembrie 2009, pe procurorii I.S. și V.C.

Cu toate acestea, la data de 2.11.2009, lista de ședință întocmită și afișată de către grefier B.S. pentru această dată, avea trecut ca reprezentant al Ministerului Public pe procuror I.S., fără ca menționarea procurorului de ședință să fi avut la bază vreo adresă emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria B. Așa cum rezultă din procesul verbal întocmit la data de 7.10.2010, de inspectorul desemnat să efectueze cercetarea disciplinară (fila 190 din dosar nr. 48/CDP/2010), grefierul a trecut numele procurorului I.S., întrucât acesta participase până la acea dată prin rotație cu procurorul C.G. pe acea ședință de judecată, iar la data de 2.11.2009 ar fi fost rândul acestuia să participe la ședință și de aceea a fost menționat pe lista de ședință.

La data de 2.11.2009, orele 9³⁰, judecătorul C.P.D. din cadrul Judecătoriei B. a adus la cunoștința prim procurorului B.M. că, pârâta procuror nu s-a prezentat la sediul instanței de judecată pentru a participa la judecarea cauzelor penale, conform programării nr. 2868/X/29.10.2009.

Prin nota de serviciu nr. 2926/I/7/2009 din 2.11.2009 ora 9³⁰, prim procurorul a dispus ca procurorul I.S. să participe la această ședință (filele 21 și 42 din dosar nr. 48/CDP/2010).

Nota de serviciu a fost transmisă la instanță la ora 10³⁴, prim procurorul luând legătura cu judecătorul C.P.D., căruia i-a solicitat acordarea unei perioade de timp, pentru ca procurorul să studieze dosarele.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Față de situația creată de pârâta procuror R.I.C., președintele completului a întocmit o sesizare către președintele instanței.

Din referatele întocmite de grefierul șef al unității de parchet la datele de 26.10.2009 și 3.11.2009 rezultă că la datele de 23.10.2009, 26.10.2009 și 2.11.2009, pârâta procuror a fost prezentă în unitate (filele 22 și 46 din dosar nr. 48/CDP/2010).

Totodată, se reține că la datele de 19.10.2009, 20.10.2009 și 26.10.2009 pârâta procuror a întocmit spre a fi înaintate unităților de parchet ierarhic superioare referate în cuprinsul cărora își exprimă nemulțumirea față de modul în care prim procurorul își îndeplinește atribuțiile manageriale. În opinia sa, dispozițiile luate de acesta cu privire la activitatea compartimentului judiciar și repartizarea sa în ședințele de judecată au ca scop nesocotirea și subminarea autorității funcției prim procurorului adjunct, nicidecum respectarea unui ordin emis de prim procurorul parchetului unde funcționează sau al celui emis de unitatea de parchet superioară.

Din conținutul acelorași referate se mai reține că însăși pârâta procuror a solicitat, în vederea funcționării corespunzătoare a compartimentului judiciar, repartizarea a încă 2 procurori la acest compartiment.

Din raportul Inspecției Judiciare nr. 1975/IJ/SIP/2009, aprobat prin Hotărârea nr. 582/10.12.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se reține că pârâta procuror nu a participat la nici o ședință de judecată, iar după încheierea controlului de fond nu a mai întocmit vreun act de control în ceea ce privește activitatea desfășurată la compartimentul judiciar al parchetului unde funcționează.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, din notele de relații date de pârâta procuror în cursul cercetării disciplinare rezultă că aceasta a întocmit, cu nerespectarea ordinului prim procurorului, alte planificări pentru cele 3 ședințe de judecată și și-a delegat această atribuție altor procurori din subordine deoarece a avut de îndeplinit alte sarcini atribuite. Pârâta procuror își motivează refuzul de a respecta nota de serviciu nr. 2788/I/7/2009 prin faptul că, pe lângă sarcinile de serviciu atribuite prin nota de serviciu nr. 1305/I-7/2009, a fișei postului funcționarului de securitate pe linia asigurării protecției informațiilor clasificate, a unei note de serviciu emisă în luna octombrie 2009, a atribuțiilor specifice funcției pe care o îndeplinea, trebuia să îndeplinească și alte sarcini dispuse de parchetele ierarhic superioare, de la care nu se putea deroga.

Această modalitate de lucru adoptată de pârâta procuror a condus la ivirea unor disfuncționalități în compartimentul judiciar, prin faptul că, în vederea respectării obligației de a reprezenta Ministerul Public la judecarea unor cauze penale, prim procurorul unității parchetului unde funcționează și pârâta procuror a dat dispoziție altor procurori să asigure participarea la ședințele de judecată. În aceste condiții s-a realizat un studiu deficitar a cauzelor aflate pe rol de către acești magistrați, tocmai datorită timpului insuficient avut la dispoziție pentru această activitate.

Totodată, a fost perturbată și activitatea instanței de judecată, care a fost obligată să acorde procurorului un timp de câteva ore, în ziua ședinței de judecată, pentru a studia cauzele aflate pe rol în acea zi.

Apărarea formulată de pârâta procuror, prin apărător ales, în sensul că exercitarea acțiunii disciplinare de către comisie s-a făcut în mod abuziv, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nesocotirea apărărilor formulate și a notei inspectorului desemnat să efectueze cercetarea prealabilă, prin care s-a propus clasarea lucrării este apreciată de Secție ca neîntemeiată și urmează a fi înlăturată, pentru următoarele considerente:

La data de 02.12.2009 prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. a sesizat Inspekția Judiciară pentru a aprecia și a dispune cu privire la săvârșirea de către pârâta procuror R.I. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare.

La data de 03.12.2009 a fost desemnat inspectorul care a efectuat verificările preliminare iar la data de 10.09.2010 a fost înaintată comisiei de disciplină pentru procurori nota prin care s-a propus cercetarea prealabilă a procurorului Raicu Iuliana, întrucât există indicii de săvârșirea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin rezoluția 48/13.09.2010, comisia de disciplină pentru procurori a dispus efectuarea cercetării prealabile față de procurorul R.I.

Prin nota întocmită la data de 11.10.2010 inspectorul care a efectuat cercetarea prealabilă a propus, în temeiul art. 46 alin. (12) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare înaintarea notei și a întregului material comisiei de disciplină pentru procurori pentru a dispune.

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art. 46 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată cu modificările ulterioare, în cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, însă, potrivit art. 46 alin. (11) comisia de disciplină este cea care apreciază asupra rezultatului cercetării disciplinare și, în cazul în care consideră că se justifică, sesizează secția corespunzătoare în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

În cazul de față, cercetarea prealabilă s-a efectuat cu privire la mai multe fapte, iar împrejurarea că prin rezoluția din 13.10.2010 comisia de disciplină pentru procurori a dispus exercitarea acțiunii disciplinare numai pentru una dintre faptele pentru care s-a efectuat cercetarea disciplinară și clasarea lucrării pentru celelalte fapte, respectiv refuzul de a primi la data de 30.10.2009 mapa de corespondență a unității precum și întârzierea în soluționarea lucrărilor prezentate la mapă în datele de 13.10.2009 și 26.10.2009, nu reprezintă un abuz, ci o exercitare firească a atribuțiilor ce-i sunt conferite de lege.

Mai mult, în cuprinsul acțiunii disciplinare comisia de disciplină pentru procurori și-a motivat soluția adoptată și a analizat toate apărările formulate de pârâta procuror în faza cercetării disciplinare (filele 11, 12 din dosar nr. 7/P/2010).

De asemenea, comisia de disciplină pentru procurori și-a motivat atât rezoluția de clasare, cât și cea de exercitare a acțiunii disciplinare, analizând întreaga activitate desfășurată de pârâta procuror în perioada de referință.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Și susținerea pârâtei procuror, prin apărător ales, potrivit căreia în cursul cercetării disciplinare nu i s-a dat posibilitatea de a fi ascultată este apreciată ca neîntemeiată, întrucât din procesele verbale aflate la filele 126, 127, 131, 132, 134 și 135 din dosar nr. 48/CDP/2010 rezultă că, deși legal citată pentru a fi ascultată și pentru a lua la cunoștință de actele și probele din dosarul de cercetare disciplinară, pârâta procuror nu s-a prezentat.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații sau de a se prezenta la cercetări se constată prin proces verbal și nu împiedică încheierea cercetării.

Secția pentru procurori reține că, pentru a constitui abatere disciplinară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu trebuie să nu fi fost justificat.

Modul prin care legiuitorul a avut în vedere că poate fi justificat un astfel de refuz se referă la invocarea unor argumente legale.

Potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine. Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, măsurile dispuse de procurorul ierarhic superior.

În completarea acestor dispoziții, art. 92 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor prevede că prim procurorul adjunct acționează pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de prim procuror iar litera i) a alineatului 6 al aceluiași articol prevede că acesta are obligația de a participa la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judecarea unor cauze atunci când consideră necesar sau din dispoziția prim-procurorului.

Prin urmare, întocmirea de către pârâta procuror a altor programări în ședințele de judecată în afara celor întocmite de prim procuror în baza notei de serviciu nr. 2788/I///2009, motivat de faptul că în calitate de prim procuror adjunct avea ca atribuție acest aspect, nu poate justifica refuzul său de a îndeplini sarcinile repartizate de prim procuror.

Pârâta procuror, dacă aprecia că ordinul respectiv era nelegal avea la dispoziție mijloacele legale prin care acesta putea fi contestat, or în lipsa unei hotărâri pronunțate de instanța competentă să analizeze legalitatea acestuia, actele administrative sunt prezumate a fi date în conformitate cu legea.

Prin urmare, apărările pârâtei procuror referitoare la neîntrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) sunt neîntemeiate.

Procedând astfel, pârâta procuror a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevăd obligativitatea judecătorilor de a-și îndeplini cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, ale art. 62 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară care statuează că procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic și art. 3 alin. (10) care stabilesc că procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului structurii de parchet respective, precum și ale art. 92 alin. (2) și (6) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Adresa: B., Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei procuror rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și administrative, comportamentul adoptat de aceasta creând disfuncționalități atât la nivelul compartimentului judiciar al parchetului, cât și în activitatea instanței.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâta procuror R.I.C., anterior expusă, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. g) și anume refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere consecințele negative asupra calității actului de justiție, dat fiind că atât prin dispozițiile constituționale, cât și prin cele care reglementează organizarea judiciară, se statuează că, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, dar și faptul că în activitatea desfășurată de pârâta procuror această faptă este singulară, îndeplinindu-și în mod corespunzător sarcinile de serviciu, dând dovadă de o bună pregătire profesională.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva doamnei R.I.C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei R.I.C. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.