

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1158

din 16 Decembrie 2010

Prin nota nr. 23657/1154/DRUO/31269/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare - Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 748/23.09.2010 au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 112 funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 76 de posturi de președinte și 36 de posturi de vicepreședinte.

Pentru susținerea concursului sau examenului menționat, au fost depuse 100 de candidaturi (de către 93 de candidați), pentru 71 de funcții de conducere, 8 candidaturi fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea și evaluarea activității profesionale.

Împotriva hotărârilor de respingere a candidaturilor s-au formulat 4 contestații, toate fiind respinse de Secția pentru judecători. Împotriva hotărârilor Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-au formulat 2 contestații, dintre care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis numai o contestație.

Nu au fost înregistrate candidaturi pentru 41 de funcții de conducere (31 de funcții de președinte și 10 de funcții de vicepreședinte), înregistrându-se și 11 cereri de retragere a candidaturilor.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și ale art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Regulament*, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform dispozițiilor art. 14 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 7 noiembrie 2010. Pentru 1 candidat, comisia de organizare a aprobat, prin Hotărârea nr. 9 din 01 iunie 2010, reprogramarea pentru susținerea testării psihologice, astfel că, în final la testarea psihologică scrisă au fost prezenți 76 de candidați.

Dintre aceștia, 74 de candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 9 -11 noiembrie 2010. Un candidat a susținut interviul psihologic ca urmare a admiterii, prin Hotărârea nr. 15/10.11.2010, a cererii de reprogramare, iar în privința altui candidat comisia de organizare a admis două cereri de reprogramare a interviului psihologic și a respins a treia cerere de reprogramare, întrucât solicitarea viza reprogramarea după expirarea perioadei prevăzută în calendarul de concurs pentru testarea psihologică.

În urma susținerii testării psihologice 2 candidați au obținut calificativul „nerecomandabil”, dar numai unul dintre candidați a formulat contestație, în urma soluționării căreia a fost declarat „recomandabil”, astfel că, în final, un singur candidat care s-a prezentat la prima probă a concursului/examenului a obținut calificativul „nerecomandabil”. Acest candidat nu s-a mai prezentat la probele ulterioare ale concursului.

În perioada 19 - 29 noiembrie 2010, a avut loc cea de-a doua probă a prezentării proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere. La această probă s-au prezentat 73 de candidați, dintre aceștia un singur candidat nu a obținut nota minimă 5 pentru promovarea acestei probe de concurs.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 5 decembrie 2010, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 68 de candidați.

Au fost formulate trei contestații la barem, toate fiind admise de comisia de examinare. În urma admiterii contestațiilor la barem, o întrebare a fost anulată pe motiv că nu se regăsește în tematica de concurs, iar la o întrebare a fost stabilită și altă variantă de răspuns ca fiind corectă.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat, la data de 8 decembrie 2010, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au fost formulate 4 contestații, două dintre ele fiind admise.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate, prevăzute de Regulament, la data de 14 decembrie 2010.

Conform prevederilor art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte) iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 112 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 56 de posturi de conducere (37 posturi de președinte și 19 posturi de vicepreședinte), reprezentând 50% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 78,87% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 15 funcții de conducere.

Cu privire la modalitatea propriu-zisă de organizare și desfășurare a concursului/examenului, nu au fost formulate memorii ale candidaților.

Au fost formulate două sesizări, una provenind de la adunarea generală a Judecătoriei Rădăuți și o a doua privind proba proiectului.

Sesizarea formulată de colectivul de judecător al Judecătoriei Rădăuți se referă la candidaturile domnului Onofriuc-Dranca Gheorghe și a fost înregistrată după susținerea proiectului.

Plenul constată că acest memoriu, care se referă exclusiv la numirea candidatului menționat într-una din funcțiile de conducere pentru care a candidat, a rămas fără obiect în condițiile în care ambele funcții de conducere de la Judecătoria Rădăuți urmează a fi ocupate de contracandidați, care au ocupat prima poziție în tabelul de clasificare.

Prin memoriul formulat de doamnele judecător Rădulescu Alexandrina Ioana și Stoicescu Adriana s-a solicitat invalidarea concursului/examenului, întrucât cele două candidate nu au avut acces la o evaluare obiectivă și competentă în cadrul probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte pentru care au candidat.

În cuprinsul aceluiași memoriu se solicită clarificarea de către Plen a următoarelor aspecte: dacă utilizarea unui criteriu de apreciere a candidaților în legătură cu statusul profesional (judecător cu funcție de conducere) poate fi folosit de comisie pentru departajarea candidaților; dacă cel puțin membrii judecători ai comisiei de examinare trebuiau să cunoască politicile CSM care au impact direct asupra performanțelor din instanțe și instrumentele formale pe care președinții de instanțe trebuie să le utilizeze pentru a favoriza creșterea performanțelor individuale, respectiv regulamentul și ghidul de evaluare individuală a judecătorilor; dacă membrii judecători ai comisiei de examinare trebuiau să aibă cunoștințe în domeniul managementului, respectiv cunoașterea condițiilor de urmat în elaborarea obiectivelor de proiect – procedura SMART, care este inclusă în tematică pentru testarea scrisă; dacă membrii comisiei de examinare trebuiau să aibă cunoștințe de bază cu privire la managementul calității, principiile managementului calității în sistemul de justiție.

În cuprinsul memoriului se invocă următoarele:

- utilizarea, de către comisia de examinare, a unui criteriu suplimentar de departajare față de cele prevăzute în regulament și, anume, experiența dobândită într-o funcție de conducere în instanța pentru care candidează. Acest criteriu a făcut ca toți candidații care dețineau doar funcții de execuție în instanța pentru care candidau împotriva unui candidat cu funcție de conducere să fie depunctați semnificativ sau ca nota candidatului cu funcție de conducere să fie majorată. Se exemplifică cu situația a zece candidați.

- formularea, în cadrul interviului, a unor întrebări care le-au plasat pe candidate în zona explicațiilor teoretice privind managementul, în timp ce alte întrebări au pus în evidență o neasumare a politicilor CSM, ceea ce este contrar scopului unui concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere la o instanță.

- lipsa de transparență a examinării avându-se în vedere imposibilitatea legiferată de a oferi candidatului șansa de a fi examinat de o altă comisie.

Referitor la acest memoriu, Plenul constată următoarele:

Doamna judecător Rădulescu Alexandrina Ioana a candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Cluj, obținând la proiect nota 8,07, iar în final media 8,53, medie cu care s-a clasificat pe poziția a doua pentru ocuparea funcției la care a candidat.

Doamna Stoicescu Adriana a candidat pentru funcția de președinte și pentru funcția de vicepreședinte la Judecătoria Timișoara, obținând la proiect nota 6,71 pentru funcția de președinte și nota 6,78 pentru funcția de vicepreședinte. În final s-a clasat pe poziția a treia pentru funcția de președinte și pe prima poziție pentru funcția de vicepreședinte.

În ceea ce privește posibilitatea de contestare a probei constând în susținerea proiectului de management, dispozițiile art.15 alin.5 din regulament stabilesc, fără echivoc, că rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

Referitor la celelalte aspecte invocate în memoriu Plenul reține următoarele:

Din verificarea documentației aferentă probei proiectului rezultă că pentru ambele candidate, toți membrii comisiei de examinare au acordat notele prin punctarea criteriilor prevăzute de art.15 alin.2 din regulament.

Dispozițiile art. 9 alin.1 din regulament reglementează componența comisiei de examinare, precizându-se că la constituirea comisiei vor fi avuți în vedere, în principal, dar nu obligatoriu, judecătorii care au urmat cursuri de management. Prin urmare nu este instituită decât obligativitatea respectării structurii prevăzute de lege pentru constituirea comisiei de examinare. Dintre membrii judecători ai comisiei de examinare doi au urmat seminarii sau alte forme de perfecționare în domeniul managementului.

Se apreciază că regăsirea răspunsurilor la anumite întrebări adresate la proiect candidaților în bibliografia de concurs nu poate fi un impediment, de plano, pentru formularea unor întrebări care să urmărească detalierea sau clarificarea unor aspecte concrete care se desprind din proiectele candidaților.

Pretinsul dezavantaj al candidaților cu funcții de execuție față de candidații care au mai avut funcție de conducere nu a mai fost invocat de alți candidați, deși autoarele memoriului fac referire la zece situații de acest fel.

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcții de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea solicitărilor formulate în cuprinsul memoriului de către candidatele RĂDULESCU ALEXANDRINA IOANA și STOICESCU ADRIANA, referitoare la invalidarea concursului/examenului.

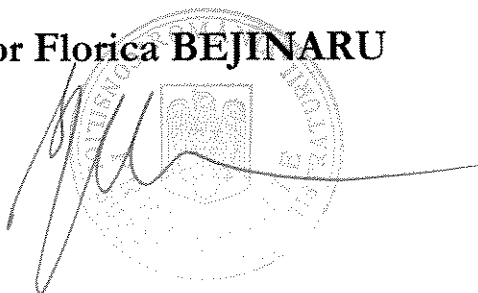
Art.2 – Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010, conform anexei (5 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 – Prezenta Hotărâre nr. 1158 din 16.12.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU



TABEL

de clasificare a candidaților judecători la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, sesiunea septembrie - decembrie 2010

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Petrașcu Adriana Marcela	Curtea de Apel Alba Iulia - președinte	9,21	9,40	9,30

1	Danciu Cornel Ștefan	Judecătoria Cîmpeni - președinte	8,35	8,60	8,47
---	----------------------	----------------------------------	------	------	------

1	Trandafir Gabriela	Judecătoria Hunedoara - președinte	8,60	9,00	8,80
---	--------------------	------------------------------------	------	------	------

1	Sebeșan Andrei Vlăduț	Judecătoria Mediaș - vicepreședinte	8,10	9,00	8,55
---	-----------------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Piroș Florica Tanța	Judecătoria Sibiu - vicepreședinte	9,39	9,60	9,49
---	---------------------	------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BACĂU

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Filioreanu Laura Elena	Tribunalul Neamț - președinte	9,64	9,40	9,52

1	Aciobăniței Maria Silvia	Tribunalul Neamț - vicepreședinte	9,75	9,20	9,47
---	--------------------------	-----------------------------------	------	------	------

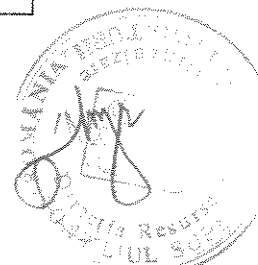
CURTEA DE APEL BRAȘOV

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ordog Lorand Andras	Tribunalul Covasna - președinte	9,85	9,20	9,52

1	Degan Pop Carmen	Judecătoria Brașov - președinte	9,14	8,80	8,97
---	------------------	---------------------------------	------	------	------

1	Kovacs Simona	Judecătoria Tîrgu Secuiesc - președinte	9,57	7,40	8,48
	Forro Fazakas Csilla Rita	Judecătoria Tîrgu Secuiesc - președinte	7,21	Absent	Absent

1	Boricean Daniela	Judecătoria Zărnești - președinte	9,35	9,20	9,27
	Pricină Constanța	Judecătoria Zărnești - președinte	7,07	8,80	7,93



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Criștiu Ninu Luminița	Tribunalul Teleorman - președinte	9,42	10,00	9,71

1	Buculei Alina Petruța	Judecătoria Sector 2 București - președinte	9,60	9,00	9,30
	Puiu Ana Maria	Judecătoria Sector 2 București - președinte	8,82	9,40	9,11
	Ciornei Manuela Alma	Judecătoria Sector 2 București - președinte	7,78	8,20	7,99

1	Puiu Ana Maria	Judecătoria Sector 2 București - vicepreședinte	9,32	9,40	9,36
---	----------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL CLUJ

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Marian Nicolae	Tribunalul Bistrița-Năsăud - președinte	9,89	9,60	9,74

1	Siserman Sorina	Tribunalul Cluj - președinte	9,53	10,00	9,76
	Rădulescu Alexandrina Ioana	Tribunalul Cluj - președinte	8,07	9,00	8,53

1	Moldovan Nicoleta Laura	Judecătoria Bistrița - vicepreședinte	7,35	9,00	8,17
---	-------------------------	---------------------------------------	------	------	------

1	Gurlui Claudiu Marius	Judecătoria Năsăud - președinte	9,07	8,60	8,83
---	-----------------------	---------------------------------	------	------	------

1	Oprescu Mugurel Marius	Judecătoria Turda - vicepreședinte	9,60	9,80	9,70
---	------------------------	------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Condurat Emanoil Robert	Curtea de Apel Craiova - vicepreședinte	9,17	9,20	9,18

1	Mititelu Carmen Daniela	Tribunalul Dolj - președinte	9,92	9,20	9,56
	Dobrin Rodica Mihaela	Tribunalul Dolj - președinte	7,82	9,00	8,41

1	Udrea Luminița Laura	Tribunalul Dolj - vicepreședinte	9,07	8,60	8,83
	Ghervase Denis Gabriela	Tribunalul Dolj - vicepreședinte	9,28	7,60	8,44
	Dobrin Rodica Mihaela	Tribunalul Dolj - vicepreședinte	7,67	9,00	8,33

MINISTERUL JUSTIȚIEI
 ROMANIA
 CURTEA DE APEL CRAIOVA

1	Defta Doina	Judecătoria Caracal - vicepreședinte	7,42	9,00	8,21
---	-------------	--------------------------------------	------	------	------

1	Goșa Constantin Cătălin	Judecătoria Filași - președinte	9,50	8,40	8,95
---	-------------------------	---------------------------------	------	------	------

1	Curelea Adrian	Judecătoria Orșova - președinte	8,07	9,20	8,63
---	----------------	---------------------------------	------	------	------

1	Petcan Romeo Iulian	Judecătoria Slatina - președinte	8,10	9,40	8,75
---	---------------------	----------------------------------	------	------	------

1	Merișescu Mihaela Carmen	Judecătoria Târgu Cărbunești - președinte	8,78	8,60	8,69
---	--------------------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL GALAȚI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Butnaru Ciprian	Judecătoria Brăila - vicepreședinte	7,60	8,80	8,20

1	Crețu Marcel	Judecătoria Însurăței - președinte	6,85	8,20	7,52
	Ionescu Petru	Judecătoria Însurăței - președinte	5,85	8,20	7,02

	Greco Marilena	Judecătoria Liești - președinte	5,64	7,80	6,72
--	----------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL IAȘI

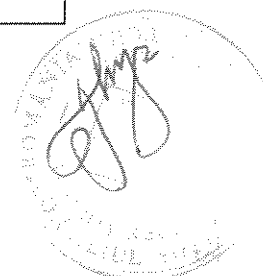
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Burlibașa Neculai	Judecătoria Bârlad - președinte	8,00	8,80	8,40
	Rotariu Mugurica Gabriela	Judecătoria Bârlad - președinte	8,00	8,00	8,00

1	Isepiciu Elena Raluca	Judecătoria Iași - vicepreședinte	8,32	9,60	8,96
---	-----------------------	-----------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL ORADEA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Cigan Dana	Curtea de Apel Oradea - președinte	9,39	8,00	8,69

1	Bratu Corina	Judecătoria Salonta - președinte	9,21	8,60	8,90
---	--------------	----------------------------------	------	------	------



CURTEA DE APEL PITEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Mercan Doru	Curtea de Apel Pitești - vicepreședinte	9,21	9,20	9,20

1	Udrescu Doina	Judecătoria Drăgășani - președinte	8,28	8,60	8,44
---	---------------	------------------------------------	------	------	------

1	Stilpeanu Luminița	Judecătoria Drăgășani - vicepreședinte	7,14	8,00	7,57
---	--------------------	--	------	------	------

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Radu Mihail	Tribunalul Prahova - președinte	8,00	7,80	7,90

1	Nicolae Adriana	Judecătoria Buzău - președinte	8,71	8,80	8,75
	Gurzu Maria	Judecătoria Buzău - președinte	8,17	Absent	Absent

1	Lixândroi Elena	Judecătoria Moreni - președinte	9,03	8,20	8,61
---	-----------------	---------------------------------	------	------	------

1	Danciu Monica Elena	Judecătoria Târgoviște - vicepreședinte	8,14	9,20	8,67
---	---------------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Andrieș Maria	Curtea de Apel Suceava - vicepreședinte	9,92	9,80	9,86

1	Baboi Gherasim	Judecătoria Gura Humorului - președinte	8,50	8,60	8,55
---	----------------	---	------	------	------

1	Văcăreanu Lavinia	Judecătoria Rădăuți - președinte	9,14	8,60	8,87
	Onofreiciuc Gheorghe	Judecătoria Rădăuți - președinte	7,92	7,80	7,86

1	Nicoară Dorina Cristina	Judecătoria Rădăuți - vicepreședinte	8,92	8,60	8,76
	Onofreiciuc Gheorghe	Judecătoria Rădăuți - vicepreședinte	8,07	7,80	7,93

1	Lemnar Anca Luciana	Judecătoria Săveni - președinte	6,78	7,60	7,19
---	---------------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Deaconescu Sonia	Tribunalul Mureș - președinte	9,89	9,60	9,74
	Bereczki Francisc Adrian	Tribunalul Mureș - președinte	7,92	Absent	Absent

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ciasc Rustin Petru	Tribunalul Caraș-Severin - președinte	8,75	9,80	9,27
	Deteșan Daniela	Tribunalul Caraș-Severin - președinte	9,50	8,80	9,15

1	Balcu Eugenia Corina	Tribunalul Timiș - vicepreședinte	9,00	9,60	9,30
	Todor Mircea Lazăr	Tribunalul Timiș - vicepreședinte	4,14	Absent	Absent

1	Florea Marinela Dumitru	Judecătoria Chișineu Criș - președinte	9,28	9,20	9,24
---	-------------------------	--	------	------	------

1	Bălan Mihai Andrei	Judecătoria Timișoara - președinte	9,32	9,80	9,56
	Diaconu Gabriela	Judecătoria Timișoara - președinte	8,35	9,00	8,67
	Stoicescu Adriana	Judecătoria Timișoara - președinte	6,71	9,20	7,95

1	Stoicescu Adriana	Judecătoria Timișoara - vicepreședinte	6,78	9,20	7,99
---	-------------------	--	------	------	------

1	Bradin Virgiliu Flavius	Judecătoria Arad - președinte	9,92	9,60	9,76
---	-------------------------	-------------------------------	------	------	------

1	Arbonie Radu	Judecătoria Arad - vicepreședinte	9,85	9,60	9,72
---	--------------	-----------------------------------	------	------	------

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Chițu Victor	Tribunalul Militar București - președinte	8,92	9,40	9,16

1	Condrea Dan	Tribunalul Militar Iași - președinte	9,17	7,80	8,48
---	-------------	--------------------------------------	------	------	------

1	Pop Marius Liviu	Tribunalul Militar Cluj - președinte	8,75	7,60	8,17
---	------------------	--------------------------------------	------	------	------

	Spătariu George Marcel	Tribunalul Militar Cluj - vicepreședinte	7,17	6,60	6,88
--	------------------------	--	------	------	------