

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1137

din 16 Decembrie 2010

Direcția resurse umane și organizare, Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nota nr.10781;1109/1154/2009;1706;4768;23649;21754;10994;23106;19526;8393/1154/2010 privind solicitările unor instanțe de ocupare a posturilor temporar vacante.

Analizând nota direcției de specialitate și solicitările formulate, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 134¹ alin. 1 - 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care buna funcționare a instanțelor sau a parchetelor este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante temporar, acestea pot fi ocupate pe perioadă nedeterminată, potrivit legii, în cazul în care vacantarea posturilor s-a realizat în urma:

- a) numirii în funcții de conducere;
- b) numirii ca procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori al Direcției Naționale Anticorupție;
- c) detașării;
- d) alegerii în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

e) suspendării din funcție, în temeiul art. 62 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

f) vacanțării din alte cauze, pe o perioadă mai mare de un an.

(2) Numărul posturilor vacante temporar care se pot ocupa în cazurile prevăzute la alin. (1) se aprobă pentru fiecare instanță sau, după caz, parchet de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea ordonatorilor de credite.

(3) După încetarea situațiilor prevăzute la alin. (1), în cazul în care judecătorul sau procurorul revine la instanța sau parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) și (5), în cazul în care nu mai există posturi vacante la acea instanță sau parchet.

Astfel cum rezultă din dispoziția legală enunțată, aprobarea ocupării pe perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante, datorită cauzelor expres prevăzute la alin. 1 lit. a) - f), se poate face în cazul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

- există propunerea ordonatorilor de credite;
- buna funcționare a instanțelor este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante temporar.

În prezent, în fondul de rezervă mai sunt disponibile 30 de posturi de judecător din totalul de 50, dat fiind că 14 posturi sunt indisponibilizate pentru Curtea de Apel București și Tribunalul București, 1 post pentru Tribunalul Iași, 4 pentru Tribunalul Constanța și 1 pentru Curtea de Apel Târgu Mureș, ca urmare a faptului că s-a aprobat ocuparea pe perioada nedeterminată a unora dintre posturile temporar vacante de la aceste instanțe.

Prin adresa nr. 1/5098/C/2010, Curtea de Apel București a solicitat, printre altele, ocuparea pe perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante ca urmare a detașărilor și a concediilor pentru creșterea copilului, motivat de volumul mare de activitate, de faptul că mai multe acte normative prevăd competența exclusivă a acestei instanțe în anumite domenii și de complexitatea cauzelor deduse spre soluționare.

În ceea ce privește competența exclusivă a instanței solicitante se menționează că aceasta este reglementată în următoarele domenii: achiziții publice, regimul juridic al străinilor, în materia concurenței, a valorilor mobiliare, potrivit Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, soluționarea contestațiilor împotriva ordinelor și deciziilor emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în materia transferului persoanelor condamnate, în domeniul proprietății intelectuale, acțiuni prevăzute de legislația privind valorificarea activelor bancare sau ale statului.

Totodată, Curtea de Apel București invocă volumul de activitate foarte mare în materia contenciosului administrativ și fiscal, comparativ cu cel înregistrat la nivelul altor curți de apel.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare situația posturilor și volumul de activitate la Curtea de Apel București se prezintă astfel:

Schema: 178

Ocupate: 174

Vacante: 4

Temporar vacante: 12 posturi, din care:

- un membru cu activitate permanentă;
- 5, ca urmare a detașării;
- 3, ca urmare a concediului pentru creșterea copilului;
- 3 vacanțări temporare pe o durată mai mică de un an;

Plenul reține că, deși în prezent sunt detașați de la Curtea de Apel București 8 judecători, posturile a 3 dintre aceștia sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, încărcătura pe judecător, în perioada 2008 - semestrul I al anului 2010, s-a situat cu puțin peste media națională, în contextul unui număr mediu de judecători aproximativ egal cu cel care își desfășoară efectiv activitatea în instanță în prezent (deși la acest moment sunt ocupate 174 de posturi, 12 sunt temporar vacante).

Astfel, în anul 2008 s-a înregistrat o încărcătură pe judecător cu 23 de cauze peste media la nivel național, la un număr mediu de 163 de judecători, în anul 2009 încărcătura pe judecător a fost cu 20 de cauze peste această medie, în condițiile unui număr mediu de 160 de judecători, iar în semestrul I al anului 2010 această încărcătură a fost cu 14 cauze peste cea medie la nivel național, la un număr de 163 de judecători.

Referitor la competența exclusivă a Curții de Apel București în ceea ce privește anumite cauze, invocată în sprijinul solicitării, Plenul constată că respectivele cauze se regăsesc în încărcătura pe judecător menționată anterior, care nu depășește cu mult media la nivel național.

În ceea ce privește susținerea referitoare la volumul mare de activitate în materia contenciosului administrativ și fiscal, potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, numărul cauzelor înregistrate în această materie la nivelul Curții de Apel București, în anul 2009 (12323 cauze) și în semestrul I al anului 2010 (9395 cauze) a fost cu mult mai mare decât cel existent la nivelul altor 2 curți de apel la care încărcătura pe judecător a fost, de asemenea, peste media la nivel național, respectiv Curtea de Apel Craiova (6722 cauze în materia contenciosului administrativ și fiscal în anul 2009 și 3301 cauze în aceeași materie în semestrul I al anului 2010) și Curtea de Apel Cluj (2949 cauze în materia contenciosului administrativ și fiscal în anul 2009 și 1869 cauze în aceeași materie în semestrul I al anului 2010).

Cu toate acestea, argumentul menționat mai sus, respectiv acela că dosarele aferente competenței speciale prevăzute de lege se regăsesc în încărcătura medie pe judecător înregistrată la nivelul Curții de Apel București își găsește aplicabilitate și în ceea ce privește cauzele din materia contenciosului administrativ și fiscal. Or, în condițiile în care se invocă o încărcătură excesivă pe judecător în această materie, însă cea înregistrată pe ansamblu instanță depășește cu puțin media la nivel național, rezultă că dificultățile cu care se confruntă instanța solicitantă nu sunt determinate de numărul efectiv de judecători care își desfășoară activitatea la nivelul acesteia.

În aceste condiții, Plenul apreciază că nu se poate susține că numărul posturilor temporar vacante afectează buna funcționare a Curții de Apel București, nefiind, astfel,

îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru admiterea solicitării.

Prin adresa nr. 1010/2010, Curtea de Apel Brașov a solicitat ocuparea pe perioadă nedeterminată a postului temporar vacant de la această instanță, ca urmare a detașării unui judecător în cadrul Inspecției judiciare, motivat de volumul de activitate al acestei instanțe, atât cel prezent cât și cel previzibil, datorită intrării în vigoare a legii micii reforme.

Referitor la această solicitare, care a fost transmisă de către instanță și Ministerului Justiției, această instituție a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii că, potrivit evaluărilor făcute, Curtea de Apel Brașov nu se încadrează în prevederile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind că înregistrează un volum de activitate sub media pe țară la nivelul curților de apel.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare situația posturilor și volumul de activitate la Curtea de Apel Brașov se prezintă astfel:

Schema: 33

Ocupate: 33

Vacante: 0

Temporar vacante: 1 post, prin detașarea unui judecător în cadrul Inspecției judiciare, pe perioada 01.05.2009-01.05.2012

Astfel cum rezultă din statisticile existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, încărcătura pe judecător, în perioada 2008 – semestrul I al anului 2010, s-a situat cu peste 100 de cauze sub media națională, în semestrul I al anului 2010 acest lucru înregistrându-se chiar în contextul unui număr mediu de judecători egal cu cel care funcționează efectiv la nivelul acestei instanțe în prezent.

În aceste condiții, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru admiterea solicitării.

Curtea de Apel Ploiești a solicitat, printre altele, ocuparea pe perioadă nedeterminată a 6 posturi temporar vacante de la Tribunalul Prahova.

În cuprinsul acestei adrese se învederează situația dificilă cu care se confruntă Tribunalul Prahova în ceea ce privește numărul judecătorilor care își desfășoară activitatea în cadrul acestei instanțe. Astfel, la un volum de activitate de 17749 de dosare în anul 2009, Tribunalul Prahova funcționa, la momentul solicitării, cu 21 de judecători, dintr-o schemă de 40 de posturi, dat fiind că 11 posturi erau vacante, 5 judecători erau în concediu de maternitate sau pentru creșterea copilului, 1 judecător este suspendat din funcție și 1 judecător a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Ploiești.

Se mai arată că s-au făcut demersuri la instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești și a celorlalte curți de apel, în scopul identificării judecătorilor cu grad corespunzător care doresc delegarea, detașarea sau transferul la Tribunalul Prahova, însă nici un judecător nu și-a exprimat opțiunea în acest sens.

Totodată, se menționează că și în ipoteza organizării unui concurs de promovare în funcții de execuție, posibilitatea ocupării posturilor respective este redusă, dat fiind că judecătorii de la judecătorii, care sunt interesați de promovare, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a participa la concurs, respectiv nu au fost evaluați, nu au vechimea necesară sau se află sub interdicția prevăzută de art. 33 alin. 14 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, situația posturilor și volumul de activitate la Tribunalul Prahova se prezintă astfel:

Schema: 40

Ocupate: 29

Vacante: 11

Temporar vacante: 5 posturi, din care:

- a) 3, ca urmare a concediului pentru creșterea copilului;
- b) 1, ca urmare a suspendării din funcție;
- c) 1, ca urmare a detașării unui judecător la Ministerul

Justiției;

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în perioada 2008- semestrul I al anului 2010, încărcătura pe judecător a fost cu mult peste media la nivel național, în condițiile unui număr mediu de judecători cu mult sub schema instanței, respectiv 31 în anul 2008, 30 în anul 2009 și 25 în semestrul I 2010.

În aceste condiții, rezultă că această încărcătură pe judecător a fost determinată în mare măsură nu de existența vacanțelor temporare, ci de numărul mare al posturilor vacante, dat fiind că, în situația în care în semestrul I 2010 schema instanței ar fi fost completă, iar singurii care ar fi lipsit din instanță ar fi fost cei 5 judecători, încărcătura pe judecător ar fi fost de 658 de cauze, relativ apropiată de cea medie la nivel național.

În raport cu acest aspect, Plenul apreciază că, în acest moment, se impune, în primul rând, ocuparea posturilor vacante și numai în măsura în care și după ocuparea acestora vor exista dificultăți în funcționarea instanței, să fie analizată posibilitatea ocupării posturilor temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât, chiar și în măsura în care s-ar aproba, la acest moment, ocuparea posturilor temporar vacante, situația instanței nu s-ar îmbunătăți, fiind necesară în continuare identificarea de soluții pentru ocuparea acestor posturi prin modalitățile prevăzute de lege.

Referitor la dificultățile în ocuparea posturilor vacante de la nivelul acestei instanțe Plenul constată că, deși pentru concursul de promovare în funcții de execuție din data de 9 mai 2010 au fost alocate 10 posturi de la Tribunalul Prahova, s-au înscris la concurs numai 4 candidați, din care au promovat 2.

Potrivit datelor furnizate de instanță, numărul mic al candidaților la concursurile de promovare este determinat de faptul că la judecătoriile arondate Tribunalului Prahova sunt puțini judecători care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a putea participa la concurs.

Față de cele arătate și de împrejurarea că, după cum s-a arătat, buna funcționare a activității instanței nu este afectată, în principal, de numărul posturilor temporar vacante, ci de numărul mare al posturilor vacante, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite

condițiile prevăzute de lege pentru aprobarea ocupării, pe perioadă nedeterminată, a posturilor temporar vacante.

Tribunalul București a solicitat ocuparea, în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a posturilor temporar vacante de la această instanță, invocând în sprijinul acestei solicitări inadecvarea schemei de personal a acestei instanțe față de volumul de activitate și de complexitatea cazuisticii deduse judecării.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, situația posturilor și volumul de activitate la Tribunalul București se prezintă astfel:

Schema: 191

Ocupate: 186

Vacante: 5

Totodată, își desfășoară activitatea la această instanță:

- 2 judecători detașați de la alte instanțe;
- 14 judecători de la Tribunalul Ilfov;
- 11 judecători, care au ocupat pe perioadă nedeterminată unele posturi temporar vacante, ca urmare a Hotărârii nr. 662/2008 a Plenului.

Temporar vacante: 23 de posturi, din care:

- 8, ca urmare a detașării;
- 11, ca urmare a concediului pentru creșterea copilului;
- 4 vacantări temporare pe o perioadă mai mică de un an;

În prezent, sunt detașați de la Tribunalul București 18 judecători, dar posturile a 10 dintre aceștia au fost ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, postul unui judecător aflat în concediu fără plată a fost ocupat pe perioadă nedeterminată, în temeiul aceleiași dispoziții legale.

Astfel cum rezultă din datele sus menționate, în prezent, funcționează efectiv la Tribunalul București 190 de judecători (numărul stabilit prin scăderea din numărul posturilor ocupate a celor 23 de posturi temporar vacante și adăugarea judecătorilor care funcționează peste schemă, respectiv cei 11 judecători, care au ocupat pe perioadă nedeterminată unele posturi temporar vacante, cei 2 judecători detașați la această instanță și cei 14 judecători de la Tribunalul Ilfov, care funcționează la Tribunalul București).

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în perioada 2008 – semestrul I al anului 2010, încărcătura pe judecător a fost cu 235 de cauze peste media la nivel național, în anul 2008, în condițiile unui număr mediu de judecători de 149, cu 93 de cauze peste această medie, în anul 2009, la un număr mediu de 172 de judecători și cu 140 de cauze peste media menționată, în semestrul I 2010.

La un număr de 190 de judecători, câți funcționează în prezent la această instanță, încărcătura pe judecător, raportat la volumul de activitate din anul 2009, ar fi fost de 863 de cauze, deci cu 3 cauze peste media la nivel național, iar raportat la volumul de activitate din semestrul I 2010, această încărcătură s-ar fi situat cu 73 de cauze peste această medie.

După cum s-a arătat, în prezent sunt vacante la această instanță 5 posturi de judecător, astfel că în măsura în care se vor ocupa și aceste posturi, încărcătura pe judecător, raportat la volumul de activitate din semestrul I 2010 va fi de 664 de cauze, cu 55 de cauze peste media la nivel național.

Totodată, Tribunalul București urmează să mai primească 3 posturi de judecător prin redistribuire (pentru unul dintre acestea urmând să fie emis ordinul ministrului justiției în acest sens), care vor fi susceptibile de a fi ocupate prin modalitățile prevăzute de lege, iar după ocuparea acestora, încărcătura pe judecător urmează, de asemenea, să se diminueze.

Pentru considerente expuse, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru admiterea solicitării.

Cu privire la solicitările vizând Judecătoriile Sectoarelor 1-3 și 6 București, Plenul reține că acestea au fost soluționate prin Hotărârea nr. 1136 din 16.12.2010.

Prin adresa nr. 1/5272/C/24.11.2010, Tribunalul București a solicitat ocuparea, în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a posturilor temporar vacante la nivelul tuturor instanțelor din circumscripția sa teritorială, cu excepția Judecătoriei Cornetu.

Cu privire la solicitarea vizând Judecătoriile Sectoarelor 1-3 și 6, Plenul reține că aceasta a fost soluționată prin Hotărârea nr. 1136 din 16.12.2010.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, situația posturilor și volumul de activitate la Judecătoria Sectorului 4 București se prezintă astfel:

Schema: 31

Ocupate: 29

Vacante: 2, din care unul aferent funcției de președinte

Temporar vacante: 4 posturi, din care:

a) 3, ca urmare a concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului;

b) 1, ca urmare a detașării unui judecător în cadrul Eupol Afganistan, pe o durată de 1 an, începând 01.03.2010;

Temporar vacante ocupate : 0.

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2008, încărcătura pe judecător s-a situat cu aproximativ 100 de cauze sub media la nivel național, în condițiile unui număr mediu de 28 de judecători, în timp ce în anul 2009 și în primul semestru al anului 2010 această încărcătură a depășit media națională cu peste 130 de cauze, în condiții unui număr mediu de 24, respectiv 23 de judecători.

Plenul mai reține faptul că, deși la momentul de față încărcătura pe judecător la această instanță depășește media națională, această situație se va ameliora în primăvara anului 2011, în condițiile revenirii în instanță a unui judecător al cărui post este vacant temporar.

În aceste condiții, încărcătura pe judecător, raportat la volumul de activitate din primul semestru al anului 2010 și la un număr de 28 de judecători în activitate (avându-se în vedere ocuparea celor 2 posturi vacante la momentul de față și existența unui număr

de 3 posturi temporar vacante, ca urmare a revenirii în instanță a judecătorului menționat) va fi de 729 de cauze, adică cu 22 de cauze peste media națională.

Prin urmare, Plenul apreciază că existența posturilor temporar vacante nu afectează buna desfășurare a activității la nivelul instanței.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, situația posturilor și volumul de activitate la Judecătoria Sectorului 5 București se prezintă astfel:

Schemă: 31

Ocupate: 31

Vacante: 0

Temporar vacante: 5 posturi, din care:

- a) 1, ca urmare a concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului;
- b) 1, ca urmare a detașării unui judecător la Școala Națională de Grefieri, pe o durată de 3 ani, în perioada 16.02.2010 - 16.02.2013;
- c) 3, pe o perioadă mai mică de un an;

Temporar vacante ocupate : 0.

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în anii 2008 și 2009, încărcătura pe judecător s-a situat cu 47 de cauze, respectiv 15 cauze peste media la nivel național, în condițiile unui număr mediu de 26, respectiv 24 de judecători, în timp ce în primul semestru al anului 2010 această încărcătură s-a situat cu 57 de cauze sub media națională, în condiții unui număr mediu de 28 de judecători.

În situația evocată de conducerea Tribunalului București, în care se relevă existența a încă trei concedii de maternitate, care probabil vor fi continuate de concedii pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, încărcătura pe judecător, raportat la volumul de activitate din primul semestru al anului 2010 și la un număr de 26 de judecători în activitate (luând în calcul cele trei concedii pentru sarcină și lăuzie și

celelalte 2 posturi temporar vacante, potrivit precizărilor de mai sus) va fi de 700 cauze, adică cu 7 cauze sub media națională.

Prin urmare, Plenul apreciază că existența posturilor temporar vacante nu afectează buna desfășurare a activității la nivelul instanței.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, situația posturilor și volumul de activitate la Judecătoria Buftea se prezintă astfel:

Schemă: 15

Ocupate: 12

Vacante: 3, din care unul aferent funcției de președinte

Temporar vacante: 5 posturi, din care:

- a) 4, ca urmare a concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului;
- b) 1, ca urmare a suspendării din funcție a unui judecător, începând cu data de 22.07.2010.

Temporar vacante ocupate : 2 posturi, prin delegarea a 2 judecători de la Tribunalul Ilfov la Judecătoria Buftea.

Potrivit datelor statistice existente la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în anii 2008 - 2009, încărcătura pe judecător s-a situat cu aproximativ 130-160 de cauze peste media la nivel național, în condițiile unui număr mediu de 14, respectiv 12 judecători, în timp ce în anul în primul semestru al anului 2010 această încărcătură a depășit media națională cu aproximativ 346 cauze, în condiții unui număr mediu de 9 judecători.

Cu toate că în semestru I al anului 2010 instanța a funcționat cu 9 judecători, în măsura în care cele 3 posturi vacante vor fi ocupate, încărcătura pe judecător raportat la volumul de activitate din primul semestru al anului 2010 și la un număr mediu de 12 judecători va fi de 789 cauze, adică cu aproximativ 80 de cauze peste media existentă la nivel național.

Prin urmare, în raport cu cele de mai sus, Plenul apreciază că existența posturilor temporar vacante nu afectează buna desfășurare a activității la nivelul instanței.

Prin adresa nr. 177/2010, Judecătoria Slobozia a solicitat ocuparea pe perioadă nedeterminată a postului temporar vacant de la această instanță, ca urmare a detașării unui judecător la Institutul Național al Magistraturii.

În susținerea acestei solicitări se invocă faptul că, deși datele statistice indică o anumită încărcătură pe judecător, acestea au în vedere numărul posturilor ocupate fără a ține cont de faptul că un judecător este delegat la Penitenciarul Slobozia, situație ce face ca încărcătura reală pe judecător să fie superioară celei medii la nivel național.

Pentru ocuparea acestui post există și propunerea președintelui Tribunalului Ialomița, care are calitatea de ordonator terțiar de credite, transmisă prin adresa nr. 2028/2010 a acestei instanțe.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare situația posturilor și volumul de activitate la Judecătoria Slobozia se prezintă astfel:

Schema: 14

Ocupate: 9

Vacante: 5, din care unul aferent funcției de vicepreședinte, 2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010

Totodată, la nivelul acestei instanțe își desfășoară activitatea un judecător delegat de la Tribunalul Ialomița, pe perioada 11.10.2010-31.12.2010.

Temporar vacante: 1 post, ca urmare a detașării unui judecător la Institutul Național al Magistraturii, pe perioada 15.02.2010-15.02.2013.

Astfel cum rezultă din datele statistice, încărcătura pe judecător în anul 2009 a fost sub media la nivel național, iar în semestrul I 2010 a fost cu 94 de cauze peste această medie, însă în condițiile unui număr mediu de 7 judecători.

Potrivit situației posturilor menționată mai sus, după ocuparea celor 2 posturi alocate concursului de admitere în magistratură, la nivelul acestei instanțe vor funcționa efectiv 11 judecători. În această situație, încărcătura pe judecător, raportat la volumul de

activitate din semestrul I 2010 va fi de 510 cauze, deci cu mult sub media la nivel național.

Având în vedere că în viitorul apropiat va crește numărul judecătorilor la nivelul acestei instanțe, ceea ce va determina o diminuare a încărcăturii pe judecător, astfel că situația existentă la momentul formulării prezentei solicitări nu va mai subzista, Plenul apreciază că nu se justifică aprobarea ocupării postului temporar vacant de la această instanță.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea solicitărilor formulate de Curtea de Apel București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul București, Tribunalul Prahova, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Buftea, Judecătoria Slobozia, de ocupare pe o perioadă nedeterminată a posturilor temporar vacante de la aceste instanțe.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 16 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

