

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂRE nr. 406**

din 28 Octombrie 2010

Prin Nota nr. 196/23657/1154/2010 a fost înaintată contestația doamnei Florea Adina împotriva Hotărârii nr. 4/22.10.2010 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010.

În motivarea contestației, doamna procuror a arătat faptul că dispozițiile art.49 alin.11 rap. la art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004 au în vedere posibilitatea îndeplinirii a două mandate pentru aceeași funcție de conducere pe o perioadă totală de 6 ani, situație în care nu se regăsește, întrucât nu și-a îndeplinit cel de-al doilea mandat în exercițiul căruia a fost reînvestită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.305/9.07.2009.

În completarea acestor motive contestatoarea a făcut următoarele precizări:

- acolo unde legiuitorul a înțeles să limiteze numărul numirilor în funcțiile de conducere a făcut-o în mod expres, astfel cum este situația mandatului de președinte al României, conform dispozițiilor art. 81 alin.4 din Constituție nici o persoană neputând îndeplini funcția de președinte al României decât pentru cel mult două mandate, care pot fi și succesive.

- noțiunea de reînvestire se referă, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, la reacordarea unui drept, ceea ce exclude participarea la un nou concurs/examen, astfel cum prevede Legea nr.303/2004; prin urmare, expresia folosită de legiuitor, reînvestirea, vine în contradicție cu condițiile prevăzute de lege pentru numirea într-o funcție de conducere, respectiv examen sau concurs;

- conform dispozițiilor art.51 alin.1 din Legea nr.303/2004 „la încetarea mandatului funcției de conducere, judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile art.48, 49, 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau la o altă instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii”; de aici rezultă faptul că se poate ocupa o funcție la același parchet, care poate fi aceeași cu cea deținută anterior.

Analizând contestația formulată de doamna Florea Adina, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 4 din 22.10.2010 Comisia de organizare a concursului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010 a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a doamnei Florea Adina, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, deoarece s-a constatat ca nu sunt îndeplinite dispozițiile art.49 alin.11 rap. la art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004.

În motivarea acestei soluții Comisia a avut în vedere următoarele argumente:

Doamna Florea Adina are o vechime în funcția de procuror de 20 ani și 2 luni.

În perioada 15.04.2006 – 15.04.2009 a îndeplinit un prim mandat în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

A fost numită pentru un al doilea mandat în aceeași funcție începând cu data de 15.07.2009 (Hot. nr.1196/9.07.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii). A fost eliberată din funcție începând cu data de 15.06.2010, ca urmare a promovării în funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (Hot.

nr.201/31.05.2010 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii).

Potrivit dispozițiilor art.49 alin.11 rap. la art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004 „numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin.1”.

Interpretarea logică a noțiunii de reînvestire este aceea a unei noi numiri, consecutiv uneia anterioare. Prin urmare, „posibilitatea reînvestirii, o singură dată” semnifică interdicția cumulării a trei mandate în funcție de conducere, consecutive.

În ceea ce privește semnificația consecutivității mandatelor, Comisia a apreciat că textul se referă la numire și nu la exercitarea unui mandat (întreg) de 3 ani. În consecință, interdicția vizează o a treia numire a aceleiași persoane în aceeași funcție imediat după vacantarea postului și scoaterea acestuia la concurs.

Pe de altă parte, reînvestirea, la care se referă textul art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004, nu poate, și nu se referă la o prelungire a mandatului imediat după încetarea primului mandat (temporal, de a doua zi). Astfel, potrivit dispozițiilor art.48 alin.14 din Legea nr.303/2004 „numirea în funcții de conducere potrivit prezentului articol se face în termen de cel mult 6 luni de la data când acestea devin vacante”.

Prin urmare, prin ipoteză, legea nu se preocupă de o reînvestire imediat, după încetarea primului mandat, ci are în vedere trecerea unei perioade de timp între expirarea primului mandat și numirea/reînvestirea într-un al doilea mandat, fără ca acest fapt să facă inaplicabilă interdicția. De altfel, dacă s-ar interpreta în acest sens, cel interesat ar putea demisiona din funcție cu puțin timp înainte de expirarea mandatului, făcând astfel inaplicabilă interdicția clară prevăzută de lege.

Încetarea unui mandat înainte de termen, cum este cazul de față, nu poate duce la concluzia că persoana în cauză ar fi îndreptățită la un al treilea mandat consecutiv. Cu atât mai puțin, se poate concluziona în sensul completării mandatului, neavând nici o bază legală.

Nu se poate susține, în această perspectivă, ideea că, după expirarea primului mandat, existând o perioadă de vacanță a postului, al doilea mandat a fost de fapt o

numire și nu o reînvățire, lăsând deschisă posibilitatea unui al treilea mandat numit reînvățire.

Întrucât doamna Florea Adina și-a depus candidatura pentru funcția de conducere în care a fost numită de două ori până în prezent, în prima sesiune de examen/concurs organizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, după declararea vacanță a postului, ocupat până atunci tot de către aceasta, Comisia a constatat că sunt încălcate astfel dispozițiile art.49 alin.11 rap. la art.48 alin.8 din Legea nr.303/2004

Față de cele menționate, în temeiul dispozițiilor art.40 alin.1 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 31 alin 2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.320/2006, prin vot direct și secret.

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge contestația formulată de doamna Florea Adina, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, împotriva Hotărârii nr.4 din 22.10.2010 a Comisiei de organizare a concursului pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel din perioada 27 septembrie – 14 decembrie 2010.

**Art.2** – Prezenta hotărâre nr. 406 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 28 Octombrie 2010.

 **Vicepresedinte,**  
**Procuror Gratiانا Isac**  
