

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1134

din 16 Decembrie 2010

Sub numărul 2417/IJ/1823/SIJ/2008, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea doamnei judecător Caramaliu Camelia la acel moment judecător în cadrul Judecătoriei Slatina, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, apărarea reputației profesionale cu privire la aspectele semnalate în articolul ce a apărut în numărul 152 din săptămâna 29 iulie - 4 august a ziarului „Indiscret în Oltenia” sub semnătura redactorului _____ intitulat „Judecătoarea Caramaliu reinventează justiția”.

În argumentarea solicitării doamna judecător Caramaliu Camelia a precizat că nu a fost contactată de conducerea ziarului înainte de publicarea articolului, pe care l-a apreciat a fi denigrator și calomnios, și că, ulterior apariției articolului menționat, deși l-a contactat pe semnatarul articolului, acesta a refuzat să discute despre cele consemnate, refuzând și publicarea dreptului la replică.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În numărul 152 din săptămâna 29 iulie - 4 august 2008 a ziarului „Indiscret în Oltenia” a apărut, sub semnătura redactorului _____ articolul intitulat

„Judecătoria Caramaliu reinventează justiția” în care este prezentată situația unui dosar ce s-a aflat pe rolul Judecătoriei Slatina și a fost soluționat de doamna judecător Camelia Caramaliu și se fac, totodată, aprecieri negative cu privire la modul în care doamna judecător își îndeplinește atribuțiile de serviciu, pregătirea profesională a doamnei judecător și legalitatea hotărârilor pronunțate. Se afirmă, totodată, că doamna judecător ar fi fost sancționată disciplinar și că s-ar auzi „pe la colțurile Judecătoriei Slatina că magistrata ar avea și ceva probleme de ordin psihic.”

Pasajele din articol care fac referire la doamna judecător sunt următoarele:

„Celebră deja în tot județul, o judecătoare de la Judecătoria Slatina reușește să șocheze din nou printr-o sentință ruptă de realitate dată într-un dosar unde două societăți comerciale se judecau pentru o filă CEC. După ce, pe durata procesului, a lipsit de nenumărate ori din pricina stării de sănătate, Camelia Caramaliu a reușit să-i bage în ceață pe jurnaliștii celor două firme, trecând în motivarea soluției articole din Codul de procedură care nu aveau niciun fel de legătură cu speța. Înarmuriți de sentința dată de judecătoria Caramaliu, au rămas nu doar cele două părți, ci și procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina sau ofițerii Serviciului de investigare a fraudelor din cadrul IPJ Olt, care se ocupaseră inițial de caz și care ajunseseră la cu totul alte concluzii.”

„Judecătoria Caramaliu lovește. Sancționat în urmă cu doi ani de Consiliul Superior al Magistraturii pentru nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor, Camelia Caramaliu este celebră în orașul de pe Olt pentru soluțiile anapoda pe care le dă în diferite dosare. Mai mult, judecătoria este lider la capitolul magistraților din Olt care s-au ales cu plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii din partea persoanelor nemulțumite de comportamentul său în sălile de judecată. Ba chiar se aude pe la colțurile Judecătoriei Slatina că magistrata ar avea și ceva probleme de ordin psihic, dar că reușește, grație unor frecvente concedii medicale, să evite sancțiunile ce ar trebui luate împotriva ei de către șefi. Același scenariu s-a repetat și cu ocazia acțiunii intentate de _____ la executarea silită inițiată de _____, când, pe parcursul procesului, a lipsit de la cel puțin patru termene, motivând că are probleme de sănătate.

Într-un final, după mai bine de șapte luni de la începerea procesului, când a binevoit să apară la muncă, judecătoarea Camelia Caramaliu a respins acțiunea societății slătinenene, pe care a găsit-o neîntemeiată, pe motiv că „în măsura în care se poate îndestula de la debitor, adjudecatarul îi poate acționa pe creditorii care au încasat prețul de adjudecare, în limita sumei încasată de aceștia”!. Halucinantă motivare care nu are niciun fel de tangență cu speța, i-a făcut pe juriștii ambelor firme să se întrebe, pe bună dreptate, ce legătură are executarea silită cu procedurile folosite în cazul licitațiilor publice? Poate că la această întrebare vor răspunde totuși colegii judecătorei care vor analiza capacitatea acesteia de a-și îndeplini sarcinile de serviciu”.

Cauza la care se făcea referire în cuprinsul articolului avea ca obiect contestația la executare introdusă de _____ prin care se contesta valabilitatea titlului executoriu deținut de creditoarea _____ invocându-se faptul că fila cec în baza căreia se pornise executarea silită prin poprire nu ar fi fost emisă de debitoarea față de care se întocmiseră formele de executare.

Contestația la executare a fost respinsă de doamna judecător Caramaliu Camelia cu motivarea că fila cec emisă în favoarea _____, fusese investită cu formulă executorie. În considerentele sentinței menționate a fost indicat ca temei de drept ce a fundamentat soluția de respingere ca neîntemeiată a contestației la executare art. 522 și urm. C.pr.civ., text care vizează materia specială a urmăririi silite asupra bunurilor imobile, neaplicabile în materia executării silite prin poprire.

Anterior formulării de către doamna judecător Caramaliu Camelia a cererii de apărare a reputației profesionale, la data de 11.08.2008 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 2314/IJ/1741/SIJ/187/CDJ/2008, sesizarea formulată de _____, societatea care editează publicația „Indiscret în Oltenia”, prin care se semnalează fapte nedemne de statutul de magistrat săvârșite de doamna judecător Caramaliu Camelia de la Judecătoria Slatina, arătându-se că în ziua de 5 august 2008, în jurul orei 10,00, doamna judecător Camelia Caramaliu, împreună cu alte două persoane, a intrat în redacția săptămânalului menționat și a proferat o serie de amenințări și injurii la adresa conducerii și a redactorilor publicației.

Aspectele semnalate au fost verificate în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar nota privind rezultatele verificărilor preliminare a fost înaintată la data de 30.09.2008 Comisiei de disciplină pentru judecători.

Prin rezoluția din 1.10.2008, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 6 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea lucrării cu numărul 2314/IJ/1741/SIJ/187/ CDJ/2008, înregistrată în urma sesizării formulată de petenta _____ sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 99 lit. a rap. la art. 104 din Legea nr. 161/2003 și a decis să sesizeze Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 36¹ din Hotărârea nr. 326/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a aprecia dacă au fost încălcate dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 30.10.2008 a decis amânarea discutării cererii de apărare a reputației profesionale până la soluționarea lucrării înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 2314/IJ/1741/SIJ/187/CDJ/2008.

Plenul reține că prin Hotărârea nr.25/22.01.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.187/CDJ/2008 împotriva doamnei Caramaliu Camelia și, în consecință, s-a constatat încălcarea de către doamna judecător a dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Prin Hotărârea nr. 371 din 05.03.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă contestația formulată de doamna Caramaliu Camelia

magistratului, cu consecințe directe asupra imaginii justiției, constituie o încălcare a dispozițiilor din Codul de deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Soluționând recursul declarat de doamna judecător, împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 371/05.03.2009 și care a menținut Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 25/22.01.2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, de asemenea, în cuprinsul deciziei amintite mai sus, că doamna judecător Caramaliu Camelia nu avea dreptul să solicite explicații suplimentare de la autorul articolului și mai mult să se deplaseze în acest scop la sediul redacției însoțită de membrii familiei, care au solicitat la rândul lor explicații. Rezultatul ulterior al acestui incident a fost apariția unui nou articol, redactat în termeni și mai virulenți, de natură de a discredita atât judecătorul, cât și prestigiul justiției.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestuia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Conform prevederilor art. art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt obligați, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform prevederilor art. 17 din Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură că compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

Plenul reține că reputația profesională reprezintă părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia și este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător sau procuror, a atitudinii pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei ori în legătură cu aceasta.

Plenul apreciază că pentru apărarea acestei valori, esențială în cariera unui magistrat, a fost instituită procedura instituită de dispozițiile art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel cum s-a statuat prin Hotărârea nr.25/22.01.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ce a devenit irevocabilă ca urmare a respingerii recursului prin decizia nr. 5369/26.11.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Caramaliu Camelia nu a apelat la mijloacele puse la dispoziție de prevederile legale pentru a răspunde unor acuzații apărute în presă ce aduceau atingere reputației profesionale, precum exercitarea dreptului la replică, emiterea unui comunicat de presă de către purtătorul de cuvânt al instanței ori formularea unei cereri de apărare a reputației profesionale, ci a înțeles a solicita personal explicații redactorului articolului apreciat a fi denigrator, prezentându-se în acest sens la sediul redacției împreună cu alte două persoane, dând astfel naștere unui incident care a fost reflectat în presă printr-un articol ulterior, referitor la comportamentul magistratului, cu consecințe directe asupra imaginii justiției.

Plenul reține că cererea de apărare a reputației profesionale, ce face obiectul lucrării de față, a fost formulată de doamna judecător Caramaliu Camelia după producerea incidentului amintit și după începerea cercetărilor preliminare de către Consiliul Superior al Magistraturii și a fost invocată ca apărare în cadrul procedurii de constatare a încălcării normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a reținut că această apărare este inefficientă în condițiile în care cererea de apărare a reputației profesionale a fost formulată după începerea cercetării preliminare.

Având în vedere faptul că doamna judecător Caramaliu Camelia, prin conduita adoptată nu a înțeles să urmeze procedura legală, ci dimpotrivă a dat naștere unui incident în raport de care s-a constatat încălcarea normelor codului deontologic, precum și faptul că doamna judecător a formulat cererea de apărare a reputației ulterior demersurilor sale la sediul ziarului determinate de apariția articolului de presă presupus defăimător, în analiza cererii de apărare a reputației nu se pot trata separat cele două situații ce au stat la baza formulării cererii de apărare a reputației și respectiv a sesizării privind încălcarea normelor codului deontologic.

Plenul apreciază că, consecințele produse de demersul doamnei judecător, situat în afara cadrului legal care reglementează procedurile puse la dispoziția magistraților pentru a răspunde unor acuzații aduse prin intermediul mijloacelor de comunicare în masă care sunt de natură a afecta reputația profesională, și anume însăși discreditarea judecătorului și chiar a prestigiului justiției, astfel cum se reține în decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Caramaliu Camelia.

Față de cele expuse, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Camelia Caramaliu, în prezent judecător la Judecătoria Craiova.

Art.2 Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 16 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU



**Hotărârea nr. 1134 din data de 16 Decembrie 2010 a Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii.**