

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1133

din 16 Decembrie 2010

Sub nr. 2160/IJ/1687/SIP/2010, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului Adrian Vîrgolici, judecător în cadrul Tribunalului Brașov, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 alin. 1, 2 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale cu privire la afirmațiile cuprinse în articolul „Megafirma din Brașov „ajutată” de judecătorul necorupt Adrian Vîrgolici”, apărut pe internet la adresa publicației on line Metropola- Brașov.ro., precum și referitor la afirmațiile ce se regăsesc în mai multe publicații apărute la data de 29 august 2010, respectiv Gândul, Financiarul, Cotidianul și on line în „ziare.ro”.

Articolele apărute la data de 29 august 2010, la care domnul judecător a făcut referire, despre care s-a susținut că ar conține afirmații eronate și cu caracter denigrator sunt următoarele:

„Registrul Comerțului a acceptat înregistrarea societății fără a verifica evaluarea aportului în natură. Abia șase luni mai târziu a fost făcută o cerere în acest sens.

În contradicție cu prevederile legale, la sfârșitul anului 2007, Oficiul Registrului Comerțului Brașov a admis înmatricularea societății

Entreprises, fără a verifica modul de evaluare a aportului în natură de 50 milioane de dolari.

Potrivit Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale, judecătorul delegat pe lângă Registrul Comerțului trebuia ca, în termen de trei zile de la înregistrarea cererii de înmatriculare a firmei, să numească un expert autorizat.

Acesta trebuia să întocmească un raport în care să se evidențieze modul de evaluare a fiecărui bun aportat la capital și să precizeze dacă numărul și valoarea acestora corespund cu cele declarate de fondatori.

În aceeași lege se stipulează, la articolul 38 alin. 2 că fondatorii sunt obligați să depună raportul respectiv în termen de 15 zile la Oficiul Registrului Comerțului, care, la rândul lui, să transmită o notificare la Monitorul Oficial.

Niciuna din aceste operațiuni nu a fost parcursă până la data de 27 noiembrie 2007, când Tribunalul Brașov, printr-o încheiere semnată de judecătorul delegat Tiberiu Adrian Vârgolici și referentul _____, dispune autorizarea și înregistrarea societății”.

„Abia șase luni mai târziu, pe data de 6 mai 2008, apare în Monitorul Oficial partea a IV-a o notificare prin care Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov solicită depunerea raportului de expertiză privind modul de evaluare a aportului în natură la constituirea capitalului social al societății _____

_____. Notificare care însă nu a avut nici un rezultat...”.

Articolul intitulat „Megafirma din Brașov „ajutată” de judecătorul necorupt Adrian Vârgolici” apărut la data de 30 august 2010 în publicația on line Metropola – Brașov are următorul conținut:

„De vreo săptămână cazul megafirmei din Hoghiz, Brașov, este prezentat pe larg de ziarele locale și naționale. O chestiune foarte interesantă este prezentată însă de ziarul Gândul de astăzi. Firma nu putea fi deschisă dacă nu avea ajutorul judecătorului necorupt Adrian Vîrgolici de la Tribunalul Brașov, detașat ca judecător delegat la Registrul Comerțului.

Potrivit Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale, judecătorul delegat pe lângă Registrul Comerțului trebuia ca, în termen de 3 zile de la înregistrarea cererii de înmatriculare a firmei, să numească un expert autorizat care să verifice aportul în natură

în valoare de 50 milioane de dolari. Nu poți merge la Registrul Comerțului și să scrii orice îți trece prin cap. Asta în mod normal. În mod anormal judecătorul necorupt Adrian Vîrgolici a „uitat” să numească acest expert. A uitat pe bani sau doar că este om. Nu contează că oricum nu o să pățească nimic. Doar e judecător. Păcat de cei care vor merge în continuare la Tribunal ca Vîrgolici să le împartă dreptatea.

Pentru că nu s-a numit un expert, firma și-a trecut 50 milioane de dolari capital social, suficient pentru a merge să țepuiască prin întreaga lume. O firmă din U.E. cu capital de 50 milioane de dolari prezintă totuși interes. Îmbucurător este faptul că fiscul american și cel german au început cercetările pentru a vedea ce se întâmplă cu această firmă. Dacă rămânea doar în controlul fiscului românesc aflam că a fost doar o greșeală omenească. Asta deoarece la 6 luni de la înființarea firmei a fost publicat un anunț în Monitorul Oficial prin care Registrul Comerțului solicita firmei să depună raportul de expertiză privind modul de evaluare a aportului în natură. Bineînțeles că nu s-a întâmplat nimic. Afacerile judecătorului necorupt Adrian Vîrgolici nu trebuie deranjate.”

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov la data de 29.10.2007, sub nr. 62184, s-a solicitat autorizarea constituirii persoanei juridice și înmatricularea în registrul comerțului a societății comerciale

Primul termen de judecată a fost stabilit la data de 30.10.2007, când s-a dispus amânarea judecării cererii la data de 13.11.2007, pentru a se completa dosarul, respectiv pentru a se depune actul constitutiv modificat în sensul completării adresei de domiciliu a fondatorilor cetățeni români, de a se preciza aportul în natură defalcat pe fiecare acționar, de a se îndrepta neregularități din actul constitutiv vizând noțiunea de administrator și administrator locuitor, care nu sunt prevăzute de Legea nr. 31/1990 și pentru se reglementa prevederile din art. 33 din Lege.

Printr-o cerere înregistrată la data de 06.11.2007, s-a solicitat de către petentul _____, având calitatea de administrator al societății comerciale aflate în

procedură de înregistrare, desemnarea expertului în proprietate intelectuală

_____, motivat de faptul că este unicul expert în acest domeniu din zonă și acesta a întocmit o evaluare anterioară a acelorași acțiuni, fiind necesar a se evalua doar numărul suplimentar de acțiuni aduse ca aport în natură.

Pleul reține faptul că a existat o cerere anterioară de înmatriculare a societății depusă la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov la data de 13.07.2007, înregistrată sub nr. 46234, la acel moment fiind aduse ca aport în natură _____ acțiuni dobândite prin contractul de vânzare - cumpărare nr. _____

În dosarul menționat, expertul _____ a întocmit raportul de expertiză nr. 363043/2007 privind evaluarea a _____ acțiuni. Cererea înregistrată sub nr. 46234/13.07.2007 a fost respinsă prin încheierea nr. 12613/27.09.2007, reținându-se că nu sunt îndeplinite condițiile art. 8 din Legea nr. 31/1990 și nu există dovada sediului social.

În dosarul nr. 62184/2007 au fost aduse ca aport în natură _____ acțiuni dobândite prin contractul de vânzare - cumpărare nr. _____ și un număr de _____ acțiuni dobândite de la același vânzător prin contractul de vânzare - cumpărare nr. _____

Prin încheierea din data de 06.11.2007, pronunțată în dosarul nr. 62184/2007, judecătorul delegat a dispus a se face adresă Biroului Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Brașov pentru comunicarea unei liste cu experți, conform art. 38 din Legea nr. 31/1990 republicată, sens în care s-a acordat termen la data de 13.11.2007, menținându-se cerințele din încheierea anterioară.

În adresa emisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov către Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Brașov s-a solicitat comunicarea unei liste cu trei experți evaluatori acțiuni în proprietate intelectuală, listă necesară pentru numirea unui expert evaluator de către judecătorul delegat, conform prevederilor conform art. 38 alin. 1 din Legea nr. 31/1990.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 382613/12.11.2007, Biroul Local de Expertize Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Brașov a comunicat, pentru

dosarul nr. 62184/2007, numele unui singur expert în specialitatea proprietate intelectuală, și anume expertul _____

Prin încheierea de ședință din data de 13.11.2007, judecătorul delegat a desemnat în cadrul dosarului nr. 62184/2007, ca expert, pe domnul _____, căruia i s-a pus în vedere să întocmească un raport cuprinzând descrierea și modul de evaluare a fiecărui bun aportat respectiv a acțiunilor aportate urmând să evidențieze, conform art. 38 din Legea nr. 31/1990 republicată, dacă valoarea aportului corespunde numărului și valorii acțiunilor acordate în schimb. În acest sens s-a comunicat expertului desemnat, cu adresa nr. 14866/16.11.2007 emisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, obiectivele expertizei și temeiul de drept în baza căruia s-a dispus efectuarea acesteia.

Reiese, astfel, că judecătorul delegat, în conformitate cu prevederile art. art. 38 din Legea nr. 31/1990 republicată a numit expertul menționat în adresa Biroului Local de Expertize Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Brașov, nefiind admisă cererea de a se accepta evaluarea făcută în dosarul înregistrat anterior, iar desemnarea expertului s-a făcut de îndată ce a fost primită această adresă, respectiv în ședința de judecată din 13.11.2007.

Biroul de Expertize Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Brașov a transmis Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov raportul de evaluare nr. 382613/2007, întocmit de expertul _____

În raportul de expertiză, avându-se în vedere calculul valorii celor _____ acțiuni (dobândite prin contractul de vânzare - cumpărare nr. _____, evaluate și în raportul de expertiză întocmit anterior, precum și a celorlalte _____ acțiuni (dobândite prin contractul de vânzare - cumpărare nr. _____, expertul desemnat a stabilit că valoarea finală a acțiunilor evaluate este de _____

Prin încheierea nr. 15580/27.11.2007 ce a fost pronunțată de domnul judecător Adrian Virgolici în calitate de judecător delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, ulterior depunerii la dosar a raportului de evaluare, s-a admis cererea de înregistrare formulată de fondatorul _____ a fost autorizată constituirea și s-a dispus înmatricularea în registrul comerțului a societății comerciale

S-a menționat cu privire la capitalul social că valoarea capitalului social subscris este de _____, integral vărsat _____, valoare aport în natură _____.

Ulterior, prin încheierea nr. 2848/04.03.2008 a fost admisă cererea de îndreptare a erorii materiale și s-a dispus înregistrarea modificării structurii capitalului social, în sensul de a se menționa în loc de aport în natură _____, suma de _____ iar aportul în natură al asociatului _____ va fi de _____.

În articolele de presă menționate se arată că la Registrul Comerțului firma figurează cu un capital social total de _____ din care _____ aport în natură, și că încheierea Tribunalului trebuia să precizeze clar și în cazul lui _____ faptul că doar _____ reprezintă aport de capital în numerar, restul fiind în natură.

Se constată că în urma încheierii nr. 2848/04.03.2008, aportul în natură al asociatului _____ a fost expres prevăzut.

La data de 07.12.2007, cu borderoul nr. 1/389, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov a trimis către Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, extrasul încheierii judecătorului delegat nr. 15580/27.11.2007, prin care se dispusesse înregistrarea societății, spre a fi publicat. Publicarea extrasului s-a făcut în Monitorul Oficial nr. 889/13.02.2008.

Tot la data de 07.12.2007, cu borderoul nr. 3/389, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov a trimis către Monitorul Oficial notificarea raportului de evaluare din dosarul nr. 62184/29.10.2007, notificare publicată la data de 6 mai 2008 în Monitorul Oficial nr. 2468, Partea a IV-a.

S-a menționat în articolele de mai sus că la data de 6 mai 2008 a apărut în Monitorul Oficial Partea a IV-a o notificare prin care Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov solicită depunerea raportului de evaluare a aportului în natură la constituirea capitalului social al societății _____

notificare ce însă nu a avut nici un rezultat.

Informațiile prezentate în articolele de presă sunt rezultatul unei confuzii cu privire la actul publicat în Monitorul Oficial, întrucât, așa cum s-a arătat, la data de 06.05.2008 nu a fost publicată o notificare prin care se solicita de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov depunerea raportului de evaluare în dosarul nr. 62184/2007 ci dimpotrivă, în conformitate cu prevederile art. 38 alin.2 din Legea nr. 31/1990 republicată a fost publicată în Monitorul Oficial notificarea cu privire la depunerea raportului de expertiză, transmisă de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, fapt ce reiese cu claritate din conținutul actului ce a fost publicat în Monitorul Oficial.

Aspectele vizând existența raportului de evaluare la momentul pronunțării încheierii prin care s-a dispus înmatricularea în registrul comerțului a societății comerciale _____, cele privind procedura desfășurată în cauza menționată ar fi putut fi cunoscute de ziariștii care au semnat articolele respective printr-o simplă solicitare de comunicare a informațiilor de interes public în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale art. 77 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aceste informații fiind furnizate ulterior apariției articolelor respective în cadrul dreptului la replică pe care Tribunalul Brașov l-a prezentat pe site-ul acestei instanțe.

Verificările efectuate au relevat faptul că afirmațiile din respectivele articole nu sunt conforme realității, avându-se în vedere aspectele reținute mai sus vizând activitatea desfășurată de judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov în legătură cu înregistrarea societății comerciale amintite și modul în care au fost aplicate prevederile art. 38 alin.2 din Legea nr. 31/1990 republicată.

Potrivit art. 5 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, opiniile exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat fapte sau date reale.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat în mod constant că, în virtutea rolului care îi este acordat, presa are efectiv obligația de a alerta publicul atunci când este informată cu privire la existența unor presupuse ilegalități, însă referirea la persoane determinate, cu menționarea numelor și funcțiilor acestora, implică obligația de a furniza o bază factuală suficientă. Exercițarea libertății de exprimare implică obligații și responsabilități, garanțiile oferite jurnaliștilor de art. 10 sunt fiind supuse condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și credibile, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France si alții c. Franței; Colombani si alții c. Franței ; Bladet Tromsø si Stensaas c. Norvegiei, Cumpana si Mazare c. Romaniei; Stangu si Scutelnicu c. Romaniei).

Presa are obligația de a comunica informații și idei cu privire la toate problemele de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea puterii judiciare (De Haes și Gijssels împotriva Belgiei), însă ea nu trebuie să întrecă anumite limite, care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate (Sabou si Pircalab împotriva Romaniei).

Preocuparea presei în ce privește modul în care a fost respectată procedura prevăzută de lege privind înmatricularea în registrului comerțului a societății comerciale American European Marketing & Entreprises este legitimă, însă, în cazul de față, au fost publicate acuzațiile vizând nerespectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 31/1990 republicată, fără se verifica în prealabil corectitudinea datelor ce au fost date publicității, producându-se astfel o dezinformare a opiniei publice, printr-o prezentare deformată a realității de fapt.

În articolele menționate, pe lângă ignorarea unor date referitoare la modul de desfășurare a procedurii de înregistrare a respectivei societăți comerciale, se încearcă a se acredita ideea că judecătorul delegat la Oficiul registrului comerțului ar fi procedat într-o manieră nelegală ca urmare a săvârșirii unei fapte de corupție.

Deși o asemenea acuzație nu este adusă în mod direct, folosirea repetată a sintagmei „judecătorul necorupt” și afirmații precum „în mod anormal judecătorului necorupt Adrian Vîrgolici a „uitat” să numească acest expert”, „a uitat pe bani sau doar că este om”, „afacerile judecătorului necorupt Adrian Vîrgolici nu trebuie deranjate”, „păcat de cei care vor merge în continuare la Tribunal ca Vîrgolici să le împartă dreptatea” sunt de natură a sădi în conștiința cititorilor îndoieli cu privire la integritatea magistratului și la pregătirea profesională a acestuia.

Potrivit art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Reputația profesională reprezintă părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Prin articolele de presă menționate se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care sunt puse sub semnul întrebării atât competența profesională a domnului judecător cât și integritatea sa, sugerându-se că soluția pronunțată ar fi rezultatul unui act de corupție.

Având în vedere gravitatea și netemeinicia afirmațiilor din articol și impactul public al acestora, Plenul apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a domnului judecător Vîrgolici Adrian.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Vîrgolici Adrian, judecător la Tribunalul Brașov.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 16 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

