



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**SECȚIA PENTRU PROCURORI  
HOTĂRÂREA NR. 10 P/2.11.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului G.C.A., în prezent judecător în cadrul Tribunalului P., având ca obiect abaterea disciplinară constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori - inspector M.T. și pârâtul judecător G.C.A.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Pârâtul judecător G.C.A. depune note de ședință și invocă patru excepții, respectiv: excepția rămânerii fără obiect a acțiunii disciplinare, excepția inadmisibilității exercitării acțiunii disciplinare, excepția lipsei de interes a exercitării de către comisia de disciplină pentru procurori a acțiunii disciplinare și excepția lipsei calității sale procesuale pasive în raport cu acțiunea disciplinară exercitată de comisia de disciplină pentru procurori.

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a acțiunii disciplinare, a arătat că prin Decretul Președintelui României nr. 258/05.02.2009 a fost eliberat din funcția de procuror și numit în funcția de judecător or, potrivit literaturii de



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

specialitate răspunderea disciplinară privește exercitarea unei funcții, astfel încât, eliberarea din această funcție determină încetarea exercitării acțiunii disciplinare, ca rămasă fără obiect.

În acest sens, sunt și hotărârile nr. 8P/16.06.2009 și 1P/10.03.2010 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară, prin care au fost respinse, ca rămase fără obiect, acțiunile disciplinare promovate împotriva unor procurori eliberați din funcție, atât prin pensionare, cât și prin demisie.

În ceea ce privește temeiul eliberării sale din funcția de procuror, a arătat că acesta rezultă din Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 4/2009 prin care i-a fost respinsă cererea de a fi transferat din funcția de procuror în funcția de judecător.

Având în vedere faptul că eliberarea sa din funcția de procuror nu putea fi făcută decât în cazurile prevăzute de art. 65 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, la data de 15.12.2008 a solicitat în scris Consiliului să fie eliberat din funcția de procuror, prin demisie, cerere în baza căreia Consiliul Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea sa din funcția de procuror.

În concluzie, solicită admiterea excepției rămânerii fără obiect a acțiunii disciplinare, ca urmare a eliberării sale din funcția de procuror.

Referitor la excepția inadmisibilității exercitării acțiunii disciplinare de către comisia de disciplină pentru procurori împotriva judecătorului G.C.A., arată că exercitarea acțiunii disciplinare se poate face doar de titularul acesteia care este pentru judecător, comisia de disciplină pentru judecători or, în speță, acțiunea disciplinară urmărește funcția de procuror și nu pe cea de judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În acest sens, a invocat decizia nr. 25/2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 9 Judecători care a confirmat Hotărârea nr. 8J/31.05.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, privind respingerea acțiunii disciplinare, ca inadmisibilă, întrucât aceasta a fost exercitată împotriva unui judecător de către titularul acțiunii disciplinare pentru procurori. A depus la dosar, în copie, hotărârea nr. 25/2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a comisiei de disciplină pentru procurori în exercitarea acțiunii disciplinare împotriva unui judecător, a arătat că în opinia sa, nu există un interes legitim al comisiei de disciplină pentru procurori în sancționarea unui judecător.

Cât privește excepția lipsei calității procesuale pasive a judecătorului G.C.A., a solicitat să se rețină că în prezent este judecător și în raport de noua sa funcție nu are calitate procesuală pasivă în prezenta acțiune.

A mai precizat că, potrivit Hotărârii nr. 1414/09.07.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, acțiunea disciplinară nu poate fi exercitată decât în termen de 1 an de la data săvârșirii abaterii disciplinare, tocmai pentru a se ajunge cât mai rapid la clarificarea situației judecătorului care face obiectul acțiunii, or, el suportă consecințele acestei proceduri disciplinare de aproximativ 3 ani, cu consecințe negative la nivelul statutului său profesional și social.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, a arătat că în esență, cele patru excepții invocate vizează o problemă a calității subiectului activ al abaterii disciplinare, care este circumstanțiat calității de magistrat și că, deși motivul principal pe care se întemeiază aceste excepții se referă la pierderea calității de procuror, calitatea de magistrat, așa cum este



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

\_\_\_\_\_

prevăzută în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, subzistă.

Pe de altă parte, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a arătat că situațiile invocate de domnul judecător G.C.A. nu sunt similare, pentru că în celelalte cazuri în care s-a pronunțat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a avut în vedere că procurorii în discuție își pierduseră calitatea de magistrat.

Referitor la exercitarea prezentei acțiuni disciplinare de către comisia de disciplină pentru procurori, a arătat că exercitarea acțiunii disciplinare s-a încheiat odată cu sesizarea Secției pentru Procurori în materie disciplinară, iar calitatea procesuală a părților în cauză este de reclamant și pârât.

În ceea ce privește nerespectarea termenului de 1 an în care ar fi trebuit, în opinia domnului judecător G.C.A., să se soluționeze cauza de față, a arătat că, potrivit legii, acest termen se referă la perioada în care poate fi exercitată acțiunea disciplinară de către comisiile de disciplină și nu la termenul în care se desfășoară întreaga procedură disciplinară.

Pentru toate aceste considerente, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori solicită respingerea tuturor excepțiilor invocate și judecarea pe fond a cauzei.

Pârâtul judecător G.C.A., având cuvântul în replică, arată că, în situația în care se resping toate excepțiile invocate, înțelege să depună în ședință publică, o cerere a sa de transfer la o altă instanță.

Secția pentru procurori pune în vedere pârâtului judecător G.C.A. că cererea de transfer urmează o altă procedură, sens în care este îndrumat să depună



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

cererea la registratura Consiliului Superior al Magistraturii.

Pârâțul judecător G.C.A. depune la dosar, copia deciziei civile nr. 2/25.01.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 4840/1/2009, caracterizarea sa de la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. și un proces - verbal încheiat din data de 24.03.2010 cu prilejul ședinței comisiei de evaluare din cadrul Judecătoriei Ploiești din care rezultă că i s-a acordat calificativul „foarte bine” pentru activitatea desfășurată în perioada 2008-2009.

Secția pentru Procurori, după deliberare, apreciază că excepțiile rămânerii fără obiect a acțiunii disciplinare, a inadmisibilității acțiunii disciplinare și cea privind lipsa de interes a comisiei de disciplină pentru procurori în exercitarea acțiunii disciplinare împotriva unui judecător reprezintă apărări de fond, ce vor fi avute în vedere la soluționarea pe fond a cauzei.

Pârâțul judecător G.C.A., având cuvântul, a solicitat acordarea unui termen de judecată în vederea pregătirii apărării.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, a arătat că nu se opune încuviințării cererii formulate de pârâțul judecător G.C.A..

Secția, după deliberare, având în vedere că prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus trimiterea cauzei pentru continuarea procedurii Secției pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și ținând seama și de faptul că pârâțul judecător G.C.A. a formulat mai multe cereri de amânare a judecării cauzei pentru lipsă de apărare care au fost admise în conformitate cu dispozițiile procesuale civile, apreciază că un nou termen pentru același motiv este nejustificat și respinge prezenta cerere de amânare, ca neîntemeiată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În ședință publică, pârâtul judecător G.C.A. a arătat că înțelege să fie asistat de doamna judecător C.V.

Secția pentru procurori pune în vedere doamnei judecător C.V. ca până la sfârșitul ședinței de judecată să deponă la dosar o împuternicire din care să rezulte că Asociația Magistraților din România a desemnat-o să îl asiste pe pârâtul judecător G.C.A. în cauza de față.

Secția unește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată la acest termen cu fondul și constată cauza în stare de judecată.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, a arătat că a exercitat acțiune disciplinară împotriva lui G.C.A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, reținându-se că procurorul G.C.A. a încălcat dispozițiile referitoare la incompatibilități, în sensul că a soluționat o cauză cu care fusese investit, în condițiile în care exista un conflict de interese.

Astfel, a arătat că pârâtul judecător G.C.A. a emis rechizitoriu într-o cauză penală împotriva numitului T.I., deși cunoștea calitatea de martor a acestuia într-o cauză penală în care pârâtul judecător o reprezenta pe mama sa.

Referitor la calitatea domnului judecător G.C.A., reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a precizat că în speță există elemente că acesta a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a), motiv pentru care a solicitat sancționarea acestui magistrat.

Având cuvântul, pârâtul judecător G.C.A. a solicitat să se aibă în vedere declarația doamnei procuror R.C., aflată la filele 156-157 din dosarul de cercetare



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] disciplinară nr. 57/CDP/2008, alături de celelalte înscrisuri aflate la dosar, faptul că a pledat întotdeauna ca fiind nevinovat și că între calitatea de martor și cea de magistrat nu există nici un motiv de incompatibilitate.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, a solicitat respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa.

Având cuvântul, doamna judecător C.V., pentru pârâtul judecător G.C.A., a arătat că excepția lipsei calității procesuale pasive primează oricăror altor excepții invocate, astfel că, se impune admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii disciplinare ca inadmisibilă, având în vedere că la acest moment G.C.A. nu mai are calitatea de procuror.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 15.09.2008, sub nr. 4/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului G.C.A., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

[REDACTED]



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că pârâtul procuror G.C.A., în mod nelegal și tendențios a efectuat urmărirea penală și a emis rechizitoriu împotriva lui T.I., care avea calitatea de martor într-un proces penal în care pârâtul procuror o reprezenta pe mama sa.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Prin Hotărârea nr. 4P/08.05.2009 Secția pentru procurori a admis excepția de necompetență a Secției și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru a se pronunța astfel, Secția pentru procurori a apreciat, invocând dispozițiile art. 44 și următoarele din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la atribuțiile Secțiilor, raportate la calitatea de judecător sau procuror a magistratului, că acțiunea disciplinară cu care a fost sesizată revine Secției pentru judecători în considerarea calității de judecător a pârâtului dobândită în cursul soluționării cauzei disciplinare, întrucât prin Decretul Președintelui României nr. 258/05.02.2009 magistratul G.C.A. a fost eliberat din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. și numit în funcția de judecător la Judecătoria P., ca urmare a promovării unui concurs de admitere în magistratură.

Prin decizia nr. 2/25.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiției s-a admis recursul declarat de G.C.A., fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P., în prezent judecător la Judecătoria P., împotriva Hotărârii nr. 4P/08.05.2009, pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a casat hotărârea și a trimis cauza pentru continuarea procedurii, aceleiași secții.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Pentru a se pronunța astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că Secția pentru procurori a fost legal investită și aceasta este competentă, în considerarea calității de procuror a magistratului la momentul săvârșirii abaterii disciplinare și sesizării Secției de procurori, să soluționeze acțiunea disciplinară exercitată împotriva acestuia, întrucât în materie civilă, calitatea persoanei nu este de natură să influențeze, în caz de schimbare, competența materială a instanței deja sesizată cu judecata pricinii.

Totodată, s-a reținut că funcția jurisdicțională a Consiliului Superior al Magistraturii, stabilită de art. 44 din Legea nr. 317/2004, are ca fundament răspunderea disciplinară a magistraților, fie judecători, fie procurori iar obiectul sesizărilor îl constituie faptele apreciate ca abateri disciplinare săvârșite de aceștia în exercitarea funcțiilor pe care le dețin.

Astfel, s-a reținut că abaterea disciplinară imputată magistratului G.C.A. a constat în fapte săvârșite de acesta în exercitarea funcției de procuror, caz în care angajarea unei eventuale răspunderi disciplinare sau sancționarea faptelor nu poate fi circumscrisă decât acesteia și din acest motiv dobândirea de către acesta a calității de judecător în cursul soluționării cauzei nu poate conduce la o dezinvestire a Secției pentru procurori în judecarea cauzei.

La data de 05.10.2010 dosarul s-a înregistrat din nou pe rolul Secției pentru procurori, în vederea continuării judecății.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocate, Secția pentru procurori reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Calitatea procesuală pasivă reprezintă o condiție esențială pentru ca o persoană să fie parte în proces, condiție ce se apreciază în concret, în raport de natura litigiului dedus judecății și trebuie să subziste pe toată durata procesului.

Potrivit art. 98 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, dată fiind natura litigiului dedus judecății, pe tot parcursul procesului, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să-și păstreze funcția în exercitarea căreia a săvârșit fapta apreciată ca abatere disciplinară.

Prin Decretul Președintelui României nr. 258/05.02.2009 publicat în Monitorul Oficial nr. 76/10.02.2009 G.C.A. a fost eliberat din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. și numit în funcția de judecător la Judecătoria P.

Față de cele reținute anterior și având în vedere și dispozițiile art. 137 alin. (1) Cod procedură civilă, Secția va admite excepția lipsei calității procesuale



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

pasive a pârâtului G.C.A. și, întrucât cercetarea în fond a cauzei este de prisos, va respinge acțiunea disciplinară.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive, formulată de G.C.A., în prezent judecător în cadrul Tribunalului P..

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului G.C.A., în prezent judecător în cadrul Tribunalului P., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

**Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.**