



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 18 J/8.12.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei L.M., judecător în cadrul Judecătoriei C.N., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți – inspectorii A.M. și M.D., lipsă fiind pârâta judecător L.M.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosarul cauzei s-a depus din partea pârâtei judecător L.M. note scrise prin care solicită judecarea acțiunii disciplinare în lipsa sa, deoarece din motive obiective nu se poate prezenta la acest termen de judecată, adeverință eliberată de conducerea Judecătoriei C.N. din care rezultă că nu mai figurează cu hotărâri neredactate aferente lunilor august și septembrie 2010, precum și un set de înscrisuri în circumstanțiere.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în susținerea și combaterea acțiunii disciplinare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, a arătat că la data de 05.03.2010 a fost înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare, plângerea formulată de petenta S.C. „A.A.” SRL - reclamantă în dosarul nr. 1086/211/2006 al Judecătoriei C.N., cu privire la modalitatea în care doamna judecător L.M. respectă principiile generale care guvernează activitatea unui magistrat.

Deosebit de plângerea sus-menționată, s-a arătat că, la data de 27.08.2010, în urma controlului efectuat la Curtea de Apel C. și instanțele arondate, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către doamna judecător L.M. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nota privind rezultatul verificărilor prealabile fiind înaintată comisiei de disciplină.

Având în vedere faptul că cele două note cuprinzând rezultatele cercetărilor disciplinare au fost înregistrate în aceeași perioadă de timp, precum și faptul că între cauze există o strânsă legătură sub aspectul obiectului acestora și al persoanei cu privire la care s-a efectuat cercetarea disciplinară, comisia de disciplină a dispus conexarea celor două lucrări.

Reprezentantul comisiei de disciplină a mai arătat că, ulterior dispunerii conexării celor două cauze sus-menționate, prin rezoluția din data de 06.09.2010, comisia de disciplină a dispus cercetarea disciplinară a doamnei judecător L.M., iar la data de 01.10.2010 a dispus exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul situației de fapt, reprezentantul comisiei de disciplină a arătat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

că pârâta L.M. îndeplinește funcția de judecător de peste 11 ani, în prezent desfășurându-și activitatea în cadrul Secției civile a Judecătoriei C.N., că în toată această perioadă, activitatea acesteia a făcut obiectul a trei cercetări disciplinare, toate având ca obiect neredactarea în termen a hotărârilor judecătorești.

Astfel, prima cercetare disciplinară a vizat perioada octombrie 2007-august 2008, iar în urma exercitării acțiunii disciplinare, prin Hotărârea nr. 5/J/25.02.2009 a Secției pentru Judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii s-a aplicat pârâtei judecător sancțiunea disciplinară a avertismentului pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004.

A doua cercetare disciplinară a vizat perioada desfășurată în cursul anului 2009, iar a treia cercetare disciplinară, cea care a precedat prezentei acțiuni disciplinare, cuprinde perioada ianuarie - septembrie 2010 și s-a avut în vedere faptul că, la data de 25.06.2010, doamna judecător L.M. figura cu un număr de 186 de hotărâri judecătorești neredactate.

În continuare, a arătat că la data de 21.09.2010, ulterior dispunerii cercetării disciplinare, s-a constatat o reducere a numărului de restanțe, la 104 hotărâri neredactate, pronunțate începând cu luna martie 2010.

Sub aspectul caracterului imputabil al întârzierii în efectuarea lucrărilor, reprezentantul comisiei de disciplină a arătat că au fost avute în vedere volumul de activitate, analizat în comparație cu al celorlalți judecători ai instanței, durata întârzierilor în redactare, îndeplinirea și a altor atribuții non-jurisdicționale, precum și specificul activității în contextul efectuării și a altor verificări de natură disciplinară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ceea ce privește volumul de activitate, reprezentantul comisiei de disciplină a arătat că acesta a fost mai mare în comparație cu alți judecători ai aceleiași instanțe, însă s-a constatat că în perioadele verificărilor disciplinare activitatea doamnei judecător înregistra o îmbunătățire, după care aceasta acumula din nou restanțe în redactare.

Sub aspectul gestionării acestor situații, s-a arătat că pârâta judecător amâna pronunțările în mod repetat, în cuprinsul acțiunii disciplinare fiind date exemple de dosare în care, după dezbateri, pronunțarea a fost amânată de 10 ori (pe o perioadă de 2 luni).

În ceea ce privește starea de sănătate a pârâtei judecător, reprezentantul comisiei de disciplină a arătat că, în anul 2010, aceasta nu a beneficiat de concedii medicale, iar din declarațiile colegilor de instanță a rezultat că tratamentul urmat în anul 2009 a avut efecte benefice, caracterizate prin creșterea capacității de concentrare și a eficienței activității.

În concluzie, s-a solicitat a se reține că redactarea cu întârzieri foarte mari a hotărârilor pronunțate începând cu luna ianuarie 2010 are la bază motive imputabile doamnei judecător L.M., acest mod defectuos, continuu, de exercitare a atribuțiilor profesionale producând consecințe ce nu pot fi ignorate sub aspectul duratei rezonabile de soluționare a cauzei, creând premisele încălcării prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Față de toate considerentele expuse, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători a solicitat admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmând a se lua în considerare că a făcut eforturi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

deosebite și că în prezent nu mai înregistrează restanțe în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 13.10.2010 sub nr. 14/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei L.M., judecător în cadrul Judecătoriei C.N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2010 pârâta judecător a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, sentințele ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor de natură jurisdicțională, activitatea desfășurată de aceasta situându-se puțin peste media pe secția civilă a Judecătoriei C.N. în ceea ce privește numărul de dosare rulate, participarea la ședințele de judecată, și numărul dosarelor soluționate.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În susținerea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul de judecată din data de 10.11.2010 a fost audiată pârâta judecător L.M. și s-a încuviințat pentru aceasta proba cu înscrisuri (filele 32 - 36).

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 25.06.2010 pârâta judecător L.M. înregistra un număr de 186 hotărâri neredactate în termenul legal, din care un număr de 3 au fost pronunțate în luna noiembrie 2009, 7 în luna decembrie 2009, 5 în luna ianuarie 2010, 22 în luna februarie 2010, 48 în luna martie 2010, 47 în luna aprilie 2010 și 54 în luna mai 2010.

La data de 20.08.2010 pârâta judecător înregistra un număr de 178 hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate începând cu data de 19.01.2010 și până la data de 29.06.2010, cele mai multe ca număr și ca durată a depășirii termenului legal dintre judecătorii instanței. Dintre aceste hotărâri 4 erau pronunțate în luna ianuarie 2010, 18 hotărâri în luna februarie 2010, 42 hotărâri pronunțate în luna martie 2010, 19 hotărâri în luna aprilie 2010, 48 hotărâri din luna mai 2010 și 47 hotărâri din luna iunie 2010.

Ulterior, la data de 21.09.2010 numărul de restanțe s-a redus, acesta fiind de 104 hotărâri neredactate, aferent perioadei martie 2010 - august 2010, după cum urmează: 14 hotărâri din luna martie 2010, 4 hotărâri din luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 15 hotărâri pronunțate în luna iunie 2010, 3 sentințe în luna iulie 2010 și 51 hotărâri pronunțate în luna august 2010.

Din verificările efectuate asupra activității desfășurate de către pârâta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

judecător L.M. în perioada ianuarie-august 2010 a rezultat că a rulat un număr de 1601 dosare, din care 535 reprezintă stocul de dosare din anul 2009, a participat la un număr de 28 ședințe de judecată și a pronunțat un număr de 1033 hotărâri, situându-se astfel, printre judecătorii care, la nivelul Judecătoriei C.N., au pronunțat un număr însemnat de hotărâri în primele 8 luni ale anului 2010.

De asemenea, se reține că și alți judecători din cadrul instanței înregistrează restanțe în redactarea hotărârilor judecătorești, însă nu de aceeași anvergură, atât sub aspectul numărului acestora, cât și al perioadei, ca pârâta judecător.

De asemenea, se reține că motivarea hotărârilor cu depășirea termenului legal reprezintă o constantă în activitatea acesteia, majoritatea hotărârilor judecătorești fiind redactate cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, cu mențiunea că numărul acestora înregistra o scădere considerabilă în perioadele când împotriva pârâtei judecător se dispusesese fie cercetarea disciplinară, fie exercitarea acțiunii disciplinare.

În acest sens, după ce în acțiunea disciplinară din anul 2008 s-a reținut existența a 286 restanțe în redactare în perioada ianuarie-septembrie 2009, ulterior dispunerii cercetării disciplinare numărul acestora a scăzut la 60 hotărâri neredactate, pentru ca în timpul soluționării acțiunii disciplinare, la data de 25.02.2009 pârâta judecător mai avea doar 36 de hotărâri neredactate în termenul legal.

Ulterior soluționării acțiunii disciplinare, pe parcursul anului 2009, pârâta judecător a înregistrat din nou o creștere a numărului de întârzieri în redactare, motiv pentru care, la 15.12.2009 figura cu un număr de 162 de dosare cu hotărâri

neredactate. Și de această dată numărul de restanțe a scăzut odată cu dispunerea cercetării disciplinare, fiind de 78 hotărâri la data de 25.03.2010, observându-se din nou o creștere semnificativă după dispunerea soluției de clasare din 16.04.2010, respectiv 186 hotărâri neredactate în termenul legal, la data de 25.06.2010 și 178 de dosare la data de 20.08.2010.

Din nou, după data dispunerii cercetării prealabile prin rezoluția din 06.09.2010 a intervenit scăderea numărului de hotărâri restante până la 104 dosare la data de 21.09.2010.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere declarațiile pârâtei judecător L.M. care confirmă existența restanțelor în redactarea hotărârilor, declarații care se coroborează cu datele cuprinse în situațiile statistice întocmite la nivelul instanței (filele 2-4, 11-18, 34-40 din dosar nr. 200/CDJ/2010) precum și cu datele cuprinse în adresa nr. 588/A/08.12.2010 emisă de Judecătoria C.N. din care rezultă că pârâta judecător nu mai figurează cu hotărâri neredactate aferente lunilor august și septembrie 2010.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile a hotărârilor este sau nu imputabilă acesteia.

În acest sens, se constată că în perioada ce a făcut obiectul controlului, pârâta judecător a rulat 1601 dosare, în cadrul a 28 ședințe de judecată și a pronunțat în perioada analizată un număr însemnat de hotărâri, în condițiile în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care la nivelul întregii instanțe, dintr-o schemă de 36 posturi de execuție sunt vacante 6 posturi, iar 4 posturi sunt vacante temporar.

Această situație a avut consecințe și asupra modității de lucru și a altor colegi judecători ai pârâtei care au înregistrat restanțe în redactarea hotărârilor, însă sub aspectul duratei de timp care constituie întârziere în redactare, aceasta este mult mai redusă.

De asemenea, se reține că în cursul anului 2010 pârâta judecător nu a desfășurat alte activități în afara celor de natură jurisdicțională, nu a fost desemnată să coordoneze vreunul din compartimentele auxiliare ale instanței și nu a beneficiat de concedii medicale.

Apărățile formulate de pârâta judecător L.M., potrivit cărora redactarea cu întârziere a hotărârilor s-ar fi datorat precarității stării sale de sănătate din anii anteriori care a avut drept consecință un stoc de hotărâri neredactate în termenul legal foarte mare la începutul anului, deși reale, nu pot fi reținute ca justificări pertinente și suficiente în aprecierea caracterului neimputabil al motivelor ce au condus la depășirea termenelor legale pentru redactarea hotărârilor. Acestea însă pot fi avute în vedere ca elemente de circumstanțiere la analiza situației de fapt.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată

că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, în multe cazuri întârzierile în redactare depășind 8 luni, consecințele negative asupra drepturilor părților, prin prelungirea în timp a procedurii judiciare și numărul mare al hotărârilor redactate cu mult peste termenul legal.

Totodată vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtei judecător L.M., care a manifestat constant o preocupare cu privire la modul de redactare al hotărârilor, acestea fiind amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și a celor pentru care s-au înlăturat cererile părților, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate.

Totodată se va avea în vedere că în cursul anului 2010 a redactat peste 800 de hotărâri reușind ca în prezent să nu mai înregistreze restanțe în redactare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului L.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei L.M. - judecător la Judecătoria C.N..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei L.M., judecător în cadrul Judecătoriei C.N., sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.