



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 17 J/24.11.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului M.G., judecător în cadrul Judecătoriei V.S., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției din gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți - inspectori A.M. și M.D. și pârâtul judecător M.G.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că pârâtul judecător M.G. a depus la dosarul cauzei întâmpinare.

Secția a procedat la ascultarea pârâtului judecător cu privire la fapta reținută în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Având cuvântul în probațiune, comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, a solicitat administrarea probei cu martorii C.C.I. și B.M..

Pârâtul judecător M.G., a arătat că nu dorește administrarea altor probe și nici nu contestă depozițiile martorilor C.C.I. și B.M. administrate în cursul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cercetării disciplinare.

Secția, după deliberare, dată fiind poziția procesuală a pârâtului judecător M.G. exprimată cu ocazia audierii sale, precum și faptul că acesta nu contestă declarațiile celor doi martori, apreciază că nu se mai impune administrarea probei testimoniale solicitată de către comisia de disciplină.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, petiționarii M.G., F.P. și Ș.G. au reclamat încălcarea obligațiilor profesionale și nerespectarea normelor de procedură de către domnul judecător M.G., cu ocazia soluționării dosarului nr. 94/336/2005 al Judecătoriei V.S..

În ceea ce privește starea de fapt, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători a arătat că, la data de 08.04.2010, a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei V.S. cererea de efectuare de mențiuni formulată de către noul Consiliu de administrație al Asociației Composesorale C.B., cerere repartizată la completul compus din domnul judecător M.G., delegat la compartimentul persoane juridice.

În continuare, s-a arătat că primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 09.04.2010, când, domnul judecător M.G., apreciind că se impune citarea părților pentru a da unele lămuriri suplimentare cererii, a dispus amânarea cauzei pentru data de 19.04.2010 și citarea părților.

În consecință, grefierul de ședință C.C.I. a emis la data de 09.04.2010, citații pentru data de 19.04.2010, ora 18³⁰, în loc de ora 12⁰⁰, așa cum se

dispusese prin încheierea de ședință, omițând să reseteze în sistemul Ecris ora generată automat.

Reprezentantul Comisiei de disciplină a arătat că, această omisiune a grefierului de ședință putea și se impunea a fi observată de către judecător, la momentul verificării procedurii de citare, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 108 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii sunt obligați să verifice modul de întocmire a lucrărilor de către grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumările necesare pentru refacerea lor.

S-a mai arătat că, la termenul de judecată din data de 19.04.2010, nici domnul judecător și nici grefierul de ședință nu au observat ora pentru care se realizase citarea părților, astfel încât, în jurul orei 15⁰⁰, cererea a fost soluționată, minuta a fost scrisă de către magistrat pe verso-ul cererii introductive, soluția a fost înscrisă în condica de ședință și inserată de grefierul de ședință în programul informatic Ecris, soluție care a putut fi vizualizată din acel moment, pe portalul Judecătoriei V.S..

În aceeași dată, de 19.04.2010, la ora 18⁰⁰, petenții s-au prezentat la sediul instanței unde jandarmul care asigura paza instanței le-a comunicat faptul că toate ședințele de judecată se încheiaseră.

Întâmplător, în sediul instanței se afla doamna grefier B.M., care, constatând neregularitatea citării petenților, a luat legătura cu grefierul - șef al judecătoriei, care a sfătuit-o să îl contacteze telefonic pe domnul judecător M.G..

În urma contactării telefonice a domnului judecător, s-a reținut că acesta i-a transmis grefierului B.M. să comunice părților că, în cauza respectivă,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pronunțarea s-a amânat pentru a doua zi.

Ulterior, urmare a dispoziției domnului judecător M.G., grefierul de ședință C.C.I. a întocmit o încheiere de amânare a pronunțării, datată 19.04.2010, a efectuat modificări corespunzătoare în aplicația informatică Ecris, înlocuind soluția inițială de respingere a cererii, cu aceea de amânare a pronunțării din 19.04.2010 pentru 20.04.2010 și de asemenea, a șters minuta transcrisă în condica de ședință, dar, dat fiind că modificarea era vizibilă, a deschis în condica de ședință o nouă poziție în care a menționat dispoziția de amânare a pronunțării.

De asemenea, se arată că, deși domnul judecător M.G. a susținut prin întâmpinare că nu a dat dispoziții grefierului de ședință să facă aceste modificări, această situație este infirmată de declarațiile grefierului de ședință aflate la filele 61 și 149 din dosarul de cercetare disciplinară.

În raport cu această situație de fapt, reprezentantul comisiei de disciplină a arătat că, domnul judecător M.G., în încercarea de a rectifica soluționarea cererii înregistrate sub nr. 94/336/2005, în condiții de neîndeplinire a procedurii de citare cu părțile din cauză la termenul din 19.04.2010, a dispus grefierului de ședință modificarea evidențelor instanței și întocmirea unei încheieri de amânare a pronunțării, după ce se realizase înscrierea modului de soluționare a cererii atât în condica de ședință, cât și în evidențele informatizate, accesate și cunoscute deja de părți, prin utilizarea programului Ecris.

De asemenea, s-a mai reținut că domnul judecător M.G. a modificat minuta, în sensul trecerii ca dată a pronunțării pe cea de 20.04.2010, în loc de 19.04.2010 și a semnat încheierea de amânare a pronunțării și mențiunile din condica de ședință, întocmite de grefierul de ședință, după ce au fost operate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările dispuse.

În raport cu starea de fapt reținută, reprezentantul Comisiei de disciplină a conchis că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a, concretizată în ușurința de care a dat dovadă pârâtul judecător în a încălca dispoziții legale referitoare la necesitatea judecării cauzei doar în condițiile în care părțile sunt legal citate, modul de întocmire a minutei, obligația ca soluția pronunțată în condica de ședință și în sistemul informatizat Ecris să reflecte realitatea, coordonarea corespunzătoare a activității grefierului de ședință doar în strictă conformitate cu legea.

Sub aspectul urmărilor produse, reprezentantul comisiei de disciplină a solicitat a se reține că au fost afectate atât drepturile procesuale ale părților care au fost nevoite să suporte o prelungire considerabilă a procedurii judiciare, cât și imaginea sistemului judiciar.

În final, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, pârâtul judecător M.G., a solicitat respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa întrucât, în raport de situația de fapt reținută, intenția sa a fost să salveze eventualele reclamații care s-ar fi putut face împotriva sa.

A mai precizat că nu a avut cunoștință că soluția pronunțată fusese deja înscrisă în sistemul informatic Ecris, că în acea zi avusese de pregătit două ședințe de judecată și de asemenea că, datorită volumului foarte mare de muncă,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

oboseala acumulată și neglijența totală a grefierului de ședință au fost cauzele care au dus la desfășurarea ulterioară a acestui eveniment nedorit.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, sub nr. 12/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului M.G., judecător în cadrul Judecătoriei V.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că, în încercarea de a rectifica soluționarea cererii înregistrate sub nr. 94/336/2005, pârâtul judecător M.G. a dispus grefierului de ședință modificarea evidențelor instanței și întocmirea unei încheieri de amânare a pronunțării, după ce se realizase înscrierea modului de soluționare a cererii atât în condica de ședință, cât și în evidențele informatizate, accesate și cunoscute deja de părți, prin utilizarea programului Ecris.

De asemenea, s-a mai reținut că pârâtul judecător a modificat minuta, în sensul trecerii ca dată a pronunțării pe cea de 20.04.2010, în loc de 19.04.2010 și

[REDACTED]

a semnat încheierea de amânare a pronunțării și mențiunile din condica de ședință, întocmite de grefierul de ședință, după ce au fost operate modificările dispuse.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La ultimul termen de judecată pârâtul judecător a depus întâmpinare (filele 18-21 din dosar nr. 15/J/2010) și a fost audiat.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, reține următoarea situație de fapt:

La data de 08.04.2010, pe rolul Judecătoriei V.S., s-a înregistrat sub nr. 94/336/2010 cererea formulată de noul Consiliu de administrație al Asociației Composesorale C.B., prin care s-a solicitat înscrierea în Registrul special al instanței a mențiunilor privind schimbarea sediului, a componenței Consiliului de administrație și a actului adițional al Statutului, cererea fiind repartizată la completul prezidat de pârâtul judecător M.G. care, prin ordinul de serviciu nr. 3/4.01.2010, era delegat la compartimentul persoane juridice.

Primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 09.04.2010, când pârâtul judecător, apreciind că se impune citarea numiților Ș.T. și Ș.G. pentru a da unele lămuriri suplimentare, a dispus amânarea cauzei pentru data de 19.04.2010 și citarea părților.

În consecință, la data de 09.04.2010 grefierul de ședință C.C.I. a procedat la emiterea citațiilor în cauză, pentru data de 19.04.2010, însă pentru ora 18³⁰,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] deoarece a omis să reseteze ora generată automat în aplicația Ecris pentru completele obișnuite.

La termenul de judecată din data de 19.04.2010, nici pârâtul judecător și nici greșierul de ședință nu au observat ora menționată pe citațiile comunicate părților (filele 35, 36, 37 dosar nr. 210/CDJ/2010) astfel că, în jurul orei 15⁰⁰, cererea a fost soluționată, minuta a fost scrisă de către magistrat pe verso-ul cererii introductive, soluția a fost înscrisă în condica de ședință și inserată de greșier în aplicația Ecris la orele 15²⁰.

În aceeași zi, la orele 18⁰⁰, petenții s-au prezentat la sediul instanței, unde li s-a comunicat de către jandarmul care asigură paza instanței, că toate ședințele de judecată se încheiaseră.

Doamna greșier B.M., aflată la acea oră în sediul instanței, după ce a constatat neregularitatea citării celor doi petenți, i-a adus telefonic la cunoștință pârâtului judecător M.G. aspecte.

Acesta i-a spus greșierului să comunice părților că a amânat pronunțarea pentru a doua zi, respectiv pentru data de 20.04.2010.

În dimineața zilei de 20.04.2010, la solicitarea pârâtului judecător, greșierul de ședință C.C. a întocmit o încheiere de amânare a pronunțării și a efectuat modificări corespunzătoare în aplicația informatică Ecris și în evidențele scriptice ale Judecătoriei V.S.

În acest sens a șters minuta transcrisă în condica de ședință dar, dat fiind că modificarea era vizibilă, a deschis o nouă poziție în care a menționat dispoziția de amânare a pronunțării.

Astfel, din notele de relații date de greșier C.C. în cursul cercetării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
disciplinare (filele 61-63 și 154 din dosar nr. 210/CDJ/2010) rezultă că după ce pârâtul judecător i-a solicitat să întocmească încheierea de amânare a pronunțării pentru data de 20.04.2010 a procedat la efectuarea mențiunilor în evidențele scriptice ale instanței și în aplicația Ecris, fără să solicite părerea altor persoane și fără a aduce la cunoștința pârâtului judecător despre aceste modificări.

Pârâtul judecător a menținut soluția consemnată în minuta întocmită în data de 19.04.2010, în conținutul căreia a modificat, în mod vizibil, doar data înscrisă inițial, de „19 aprilie”, cu cea de „20 aprilie” (fila 55 - dosar nr. 210/CDJ/2010).

Referitor la modificările pe care le prezintă minuta din dosar, pârâtul judecător M.G. a menționat că prin acestea a încercat să evite eventualele reclamații, deoarece cunoaște că petiționarii sunt persoane mai recalcitrante și nu a avut intenția de a încălca legea sau drepturile procesuale ale părților.

Împotriva acestei încheieri, domnii M.G. și Ș.G. au formulat recurs la data de 22.04.2010, iar Tribunalul M., prin decizia civilă nr. 683/R din 30.06.2010, a admis recursul, a casat încheierea pronunțată de Judecătoria V.S. la data de 20.04.2010 și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe, constatând lipsa de procedură cu părțile la termenul de judecată din 19.04.2010.

În urma rejudecării, prin încheierea nr. 2303 din 29.09.2010, completul de judecată, în compunerea căruia a intrat domnul judecător T.H., a admis cererea de efectuare de mențiuni cu privire la componența Consiliului de Administrație și sediul Asociației Composesorale C.B., constatându-se că modificările aduse statutului respectivei asociații sunt legale. Împotriva acestei hotărâri a fost declarat recurs, înregistrat pe rolul Tribunalului M. în vederea soluționării.

Secția apreciază că modalitatea în care a procedat pârâtul judecător care,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] pentru a înlătura eroarea efectuată de grefierul de ședință C.C. cu ocazia întocmirii procesului verbal de citare a petiționarilor, a modificat în conținutul minutei întocmită în data de 19.04.2010, data înscrisă inițial, de „19 aprilie”, cu cea de „20 aprilie” nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în varianta exercitării funcției cu gravă neglijență.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice, și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Deși se constată că pârâtul judecător M.G. a modificat data pronunțării în conținutul minutei din data de 19.04.2010, ulterior întocmirii acesteia, fapta nu a produs consecințe negative suplimentare asupra drepturilor procesuale ale părților, în afara celor determinate de judecarea cauzei în condițiile în care părțile nu erau legal citate.

Astfel, demersul pârâtului judecător de a amâna cu o zi pronunțarea soluției, nu a înlăturat lipsa de procedură cu părțile existentă pentru termenul când s-a reținut cauza în pronunțare. Acest aspect a fost, de altfel, constatat prin decizia civilă nr. 683/R/30.06.2010 pronunțată de Tribunalul M., decizie prin care s-a admis recursul declarat de petiționari împotriva încheierii pronunțate la data de 20.04.2010 de pârâtul judecător, pe care a casat-o și s-a trimis cauza spre

rejudecare.

Potrivit art. 46 alin. (11) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină, după primirea rezultatului cercetării disciplinare sau, după caz, a rezultatului verificărilor suplimentare, în cazul în care consideră că se justifică, sesizează secția corespunzătoare în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

Or, având în vedere cele reținute anterior precum și faptul că maniera de lucru adoptată de pârâtul judecător în cauza de față este singulară în activitatea desfășurată de acesta de la data numirii sale în funcția de judecător și până în prezent, Secția apreciază că situația de fapt reținută nu justifică exercitarea acțiunii disciplinare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului judecător M.G..

Văzând și dispozițiile art. 48 și 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului M.G. – judecător la Judecătoria V.S..

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.