



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI  
HOTĂRÂREA NR. 16 J/27.10.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei M.F., judecător la Judecătoria R., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu rea-credință și nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor, prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 13.10.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 27.10.2010, când a hotărât următoarele:

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 19.08.2010 sub nr. 13/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei M.F., judecător în cadrul Judecătoriei R., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu rea-credință și nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și m) din același act normativ.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâta M.F., judecător la Judecătoria R. a încălcat dispozițiile art. 153 alin. (3) Cod procedură civilă și dispozițiile art. 67, 68, 69 și 83 Cod procedură civilă, astfel: în dosarele nr. 2733/284/2009, nr. 2792/284/2009 și nr. 2674/284/2009 ale Judecătoriei R. a procedat la admiterea cererilor de preschimbare a termenului de judecată fără a verifica existența unor motive temeinice.

S-a mai reținut că, în dosarele nr. 2733/284/2009, nr. 2674/284/2009 și nr. 2732/284/2009 părțile nu au fost citate deși cauzele au fost soluționate în ședința din data de 21.07.2009, când s-a constatat că s-a renunțat la judecată. De asemenea, cererile de preschimbare a termenului de judecată nu au fost depuse la registratură, conform procedurii obișnuite, ci au fost primite de judecătorul M.F.

Comisia de disciplină pentru judecători a apreciat că, prin soluționarea cererilor de preschimbare a primului termen de judecată și judecarea cauzelor în fond la același termen, de către judecătorul de permanență, s-a încălcat atât principiul continuității completului de judecată dar și principiul repartizării aleatorii a dosarelor. De asemenea, s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarelor și prin modalitatea de întocmire a planificării de permanență, pentru perioada 16 iulie 2009 - 1 august 2009 fiind identificate două planificări, cu un conținut diferit.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător a depus la dosar concluzii scrise, prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsă și respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea stare de fapt:

La data de 2.07.2009 a fost înregistrată sub nr. 2733/284/2009, pe rolul Judecătoriei R., cererea formulată de SC „G.C.” SRL, reprezentată de administrator I.G., în contradictoriu cu pârâții Ș.N., B.I. și C.V., având ca obiect acțiune în constatare.

Cererea de chemare în judecată menționată nu poartă ștampila societății reclamante sau semnătura reprezentantului legal al acesteia iar la dosar nu există împuternicire a reclamantului pentru a formula cererea de chemare în judecată.

Cauza a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS completului de judecată C2 civil, cu termen de judecată la data de 15.09.2009, astfel cum reiese din fișa de repartizare a dosarului și din situația repartizării dosarelor din data de 2.07.2009.

Conform planificării ședințelor de judecată din luna septembrie 2009, completul de judecată C2 din data de 15.09.2009 era prezidat de doamna judecător V.A.

După repartizarea dosarului, în vederea luării măsurilor pentru soluționarea cauzei, conform prevederilor 97 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dosarul a fost înaintat în condițiile alin. (2) al aceluiași articol președintelui Judecătoriei R., pârâta judecător M.F., întrucât judecătorul



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

V.A. căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza, se afla în concediu de odihnă la data de 2.07.2009, astfel cum reiese din foaia colectivă de prezență pe luna iulie 2009, înregistrată sub nr. 438/A/4.09.2009.

Conform rezoluției din 2.07.2009, s-a dispus citarea părților, a pârâților cu copie acțiune și actele depuse și cu mențiunea de a depune întâmpinare, iar a reclamantului cu mențiunea de a timbra cererea cu 12 lei și 3 lei timbru judiciar.

Citativul a fost emis la data de 3.07.2009, la aceeași dată fiind emise și citațiile pentru toate părțile din proces, pentru termenul de judecată din data de 15.09.2009, ora 09.00 Completul 2.

Citațiile emise la data de 3.07.2009, care au fost identificate în programul informatic ECRIS, nu se regăsesc la dosarul cauzei.

Aceste citații au fost expediate cu borderoul din 3.07.2009 și au fost restituite instanței la data de 13.07.2009, astfel cum reiese din lista de distribuire a obiectelor de corespondență recomandată, întocmită de Oficiul Poștal R..

Citația a fost primită de societatea care figurează în calitate de reclamantă, astfel cum reiese din copia anexată de petentă memoriului adresat Consiliului Superior al Magistraturii.

La fila 6 din dosar se află o cerere formulată de Ș.N., C.V. și B.I., pârâți în dosarul nr. 2733/284/2009, prin care s-a solicitat preschimbarea termenului de judecată. Această cerere poartă rezoluția de primire cu data 21.07.2009 și următoarele mențiuni: „T.C. părți” „T 21 iulie 2009” și este semnată de pârâta judecător M.F..

La fila 5 din dosar se află procesul verbal încheiat la data de 21.07.2009, în care se menționează că, în temeiul art. 98 pct. 6 din Regulamentul de ordine



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]

interioară al instanțelor judecătorești, întrucât la data de 14.07.2009 judecătorul căruia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul nr. 2733/284/2009 se află în concediu, dosarul va fi soluționat de judecătorul din planificarea de permanență din acea zi, respectiv M.F.

Din foaia colectivă de prezență pe luna iulie 2009, înregistrată sub nr. 438/A/4.09.2009, reiese că la data de 21.07.2009 doamna judecător V.A. figura în concediu de odihnă.

Din examinarea planificării de permanență pusă la dispoziție de Tribunalul D., precum și a planificării ce a fost prezentată cu ocazia verificărilor directe efectuate la Judecătoria R. la data de 27.05.2010, s-a constatat că pentru ziua de marți, în cursul lunii iulie 2009 au fost desemnați a asigura permanența domnii judecători D.C.C. și S.R.E.

Din Hotărârea nr. 5/18.05.2009, purtând semnătura membrilor Colegiului de conducere al Judecătoriei R., reiese însă că, începând cu data de 16.07.2009 și până la data de 1.08.2009, în ziua de marți asigurau permanența judecătorii D.C. și M.F.

- 2.

Procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere, întocmit la data de 18.05.2009, cuprinde mențiunea că în perioada 16.07.2009 - 31.07.2009, în ziua de marți, permanența este asigurată de pârâta judecător M.F..

Aceste trei documente ale instanței cuprind mențiuni diferite în ceea ce privește judecătorii desemnați a asigura permanența.

Cererea de preschimbare a termenului de judecată formulată de pârâți, aflată la fila 6 din dosar, nu poartă ștampila de intrare a instanței, nu este menționată în registrul general de dosare al Judecătoriei R. ținut pe suport de hârtie și nici în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

registrul general în format electronic generat prin programul ECRIS.

Deși pe rezoluția din 21.07.2009 se menționează „T.C. părți, T 21 iulie 2009”, la dosar nu există nicio dovadă care să ateste că la data prezentării cererii de preschimbare, în fața judecătorului au fost prezenți atât pârâții, semnatarii cererii, cât și reprezentantul reclamantei.

În caietul grefierului de ședință, Ș.G., în care sunt trecute atât ședințele din Camera de Consiliu, cât și ședințele publice, nu există mențiuni privind ședința din Camera de Consiliu din data de 21.07.2009.

În condica ședințelor de judecată din Camera de Consiliu din data de 21.07.2009, Completul 3, președinte pârâta judecător M.F. și grefier Ș.G., la poziția 2 este trecut dosarul nr. 2733/284/2009, cu obiectul „preschimbare termen”, în dreptul căruia se menționează „Înch. Admite cererea. Preschimbă termenul la 21.07.2009”.

Conform încheierii de ședință din Camera de Consiliu din data de 21.07.2009, „La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu, se prezintă părțile”.

Identitatea părților nu a fost verificată pe baza actului de identitate, iar pentru reclamantă, societate comercială, nu există la dosar o împuternicire care să ateste prezența vreunui reprezentant al acesteia în ședința de judecată menționată.

În cuprinsul încheierii se reține: „date fiind motivele invocate de reclamantă, obiectul cauzei dedusă judecății și dispoziția articolului 153 alin. (3) Cod procedură civilă, apreciază justificată solicitarea reclamantului și va preschimba termenul” iar în dispozitiv se menționează „Admite cererea de preschimbare a termenului de judecată formulată de către reclamanta SC „G.C.” SRL împotriva pârâților Ș.N., B.I. și C.V. Preschimbă termenul la data de 21.07.2009. Irevocabilă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 21.07.2009".

Ca urmare a preschimbării termenului de judecată, a fost stabilit termen de judecată în ședință publică în aceeași zi, 21.07.2009.

Reclamanta nu a fost citată pentru termenul fixat în urma admiterii cererii de preschimbare, din moment ce instanța a luat act de faptul că a fost prezentă la dezbaterile pentru preschimbarea termenului.

În practica încheierii din ședința publică din data de 21.07.2009 se menționează că, la apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă părțile personal, iar procedura este legal îndeplinită și că, după dispunerea referatului cauzei de către greșierul de ședință, președintele completului de judecată a verificat personal modul de îndeplinire a procedurii de citare și măsurile dispuse de instanță, precum și faptul că reprezentantul reclamantei a arătat că renunță la judecarea cererii de chemare în judecată, iar părțile au fost de acord cu cererea reclamantei de renunțare la judecata cauzei.

Nici în încheierea de ședință și nici în caietul greșierului nu este menționat numele reprezentantului care s-ar fi prezentat în fața instanței, în ședință publică, pentru a expune poziția reclamantei, societate comercială, și nu este atașată la dosar nicio împuternicire care să ateste că societatea reclamantă ar fi fost reprezentată la acea dată de vreo persoană.

În condica ședințelor de judecată din data de 21.07.2009, dosarul nr. 2733/284/2009 apare ca fiind soluționat prin renunțarea reclamantei la judecată, iar conform minutei scrise pe cererea de chemare în judecată instanța a anulat cererea ca nesemnată. Minuta este semnată de pârâta judecător M.F. - președintele completului de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

La data de 21.07.2009 au fost soluționate alte trei dosare în care figurau ca pârâți persoanele care au aceeași calitate și în dosarul nr. 2733/284/2009, respectiv dosarele nr. 2732/284/2009, nr. 2674/284/2009, nr. 2792/284/2009. În primele două s-au pronunțat încheieri prin care s-a luat act de renunțarea reclamantului la judecată, iar dosarele au fost menționate în condica de ședință înainte și după dosarul nr. 2733/284/2009.

După comunicarea către părți a încheierii de ședință din dosarul menționat, a fost pronunțată în acest dosar încheierea din Camera de Consiliu de la data de 29.10.2009, prin care au fost îndreptate din oficiu erorile materiale strecurate în încheierea din 21.07.2009.

În încheierea de îndreptare a erorii materiale s-a menționat faptul că instanța a constatat că s-a produs o eroare materială, întrucât, în dispozitiv, în loc să se menționeze că s-a dispus anularea cererii ca nesemnată, s-a înscris că se ia act de renunțarea la judecată, o asemenea mențiune intrând în contradicție cu minuta încheierii, în care s-a consemnat faptul că a fost anulată cererea ca nesemnată, motiv pentru care instanța a rectificat și temeiul de drept greșit redat, adică 161 al. (1) Cod procedură civilă, în loc de art. 246 pct. (1) Cod procedură civilă.

Instanța a rectificat prin încheierea de îndreptare a erorii materiale și mențiunile referitoare la prezența reprezentantului reclamantei, arătând că la apelul nominal au răspuns doar pârâții.

În caietul grefierului nu s-a consemnat faptul că s-a pus în discuție, de către instanță, excepția nulității cererii de chemare în judecată pentru lipsa semnăturii ei, așa cum s-a arătat, s-au pus concluzii cu privire la o cerere de renunțare la judecată.

Împotriva încheierii de ședință din Camera de Consiliu, din data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

29.10.2009, societatea reclamantă a declarat recurs.

Prin decizia civilă nr. 124/29.01.2010 a fost admis recursul formulat de recurenta - reclamanta SC „G.C.” SRL împotriva încheierii de ședință din 29.10.2009, a fost casată încheierea recurată, în sensul că a fost respinsă cererea de îndreptare eroare materială din oficiu, luându-se act că recurentul nu solicită cheltuieli de judecată.

În motivarea deciziei s-a reținut că procedura îndreptării erorii materiale poate fi folosită doar pentru a îndrepta anumite erori din cuprinsul hotărârilor judecătorești și nu pentru a îndrepta sau schimba întreaga hotărâre (practica, considerente și dispozitiv), apreciind că, într-un astfel de caz, nu se poate recurge la procedura îndreptării erorii materiale și că greșeala produsă nu putea fi îndreptată decât pe calea recursului exercitat de părți.

Secția mai reține că, în aceeași perioadă de timp, pârâta judecător M.F., în calitate de președinte al Judecătoriei R., a preschimbat termenul acordat în urma repartizării aleatorii și în alte cauze, deși dosarele nu erau repartizate completului condus de aceasta, astfel:

În condica ședințelor de judecată sunt menționate alte 6 dosare, având ca obiect „ieșire din indiviziune” și „hotărâre care să țină loc de act de vânzare – cumpărare”, în care fie s-au pronunțat încheieri prin care s-a luat act de renunțarea la judecată, fie a fost consfințită învoiala părților, fie au fost soluționate pe fond acțiunile formulate de reclamanți.

Dosarul nr. 2732/284/2009 a fost repartizat completului C2 cu termen la data de 1.09.2009 (judecător V.A.). Prin încheierea din 21.07.2009, în baza cererii reclamantului de preschimbare a termenului de judecată, motivat de faptul că



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] dorește să întocmească documentația cadastrală, doamna judecător M.F. dispune preschimbarea termenului la data de 21.07.2009, iar prin încheierea din aceeași dată se ia act de renunțarea reclamantei la judecată.

Dosarul nr. 2674/284/2009 a fost repartizat Completului C3, cu termen 23.09.2009 (judecător M.F.), iar prin încheierea din 21.07.2009 s-a admis cererea de preschimbare a termenului formulată de reclamant, pe motiv că urmează să plece în străinătate, fără a se prezenta însă dovezi în acest sens, și la aceeași dată se ia act de renunțarea reclamantului la judecată.

Dosarul nr. 2792/284/2009 a fost repartizat completului C4 din 17.09.2009 (judecător D.C.). Prin încheierea din 21.07.2009 s-a dispus preschimbarea termenului de judecată, la cererea reclamantei, care a motivat această solicitare prin aceea că dorește să întocmească documentația cadastrală, și s-a fixat termen, în ședință publică, la aceeași dată, când au fost administrate probele și s-a pronunțat sentința civilă nr. 2399/284/21.07.2009.

Dosarul nr. 2343/284/2009 a fost repartizat completului C3, cu termen la 2.09.2009 (judecător M.F.). La data de 21.07.2009 s-a admis cererea de preschimbare a termenului formulată de reclamant, motivată de împrejurarea că dorește să întocmească documentația cadastrală, s-a preschimbat termenul la data de 21.07.2009, termen la care s-au administrat probele și s-a pronunțat sentința civilă nr. 2340/21.07.2009.

Secția constată că faptele reținute mai sus întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare privind exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință și nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și m), din Legea



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, din probele administrate rezultă că pârâta judecător M.F. a încălcat dispozițiile art. 153 alin. 3 Cod procedură civilă și respectiv dispozițiile art. 67, 68, 69 și 83 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 153 alin. (3) Cod procedură civilă, se reține că pârâta judecător M.F. a procedat la admiterea cererilor de preschimbare a termenului de judecată fără verificarea existenței unor motive temeinice conform dispozițiilor amintite.

Astfel, în dosarul nr. 2733/284/2009 al Judecătoriei R. singurul motiv invocat de pârâții care au formulat cerere de preschimbare a termenului de judecată este acela că „s-au înțeles cu reclamantii”, ipoteză care de altfel nu corespunde realității.

Prin încheierea pronunțată în același dosar la data de 21.07.2009 se argumentează admiterea cererii de preschimbare a termenului de judecată în sensul că „dat fiind motivele invocate de reclamantă”, deși cererea de preschimbare a termenului de judecată a fost făcută de pârâți, iar în caietul de note al greșierului de ședință și respectiv în încheierea de preschimbare a termenului de judecată, aflată la filele 47 din volumul II al dosarului de cercetare disciplinară, nu se consemnează poziția părților cu privire la o asemenea cerere, nefiind acordat cuvântul cu referire la acest aspect.

Aceleași dispoziții legale au fost încălcate și prin faptul că cererea de

preschimbare a termenului nu a fost pusă în discuția părților, susținerile pârâtei judecător M.F. referitoare la acest aspect fiind infirmate de declarația grefierului de ședință, de consemnările din caietul de note al grefierului de ședință precum și de încheierea prin care s-a dispus preschimbarea termenului de judecată, încheiere care a fost semnată de pârâtă.

Pentru a reține astfel, Secția a avut în vedere dispozițiile art. 153 alin. (3) Cod procedură civilă, conform cărora soluționarea cererii de preschimbare a termenului de judecată se face cu citarea părților, iar instanța este obligată să dea cuvântul părților asupra oricărei cereri și să-și întemeieze hotărârea numai pe acele elemente care au format obiectul dezbaterilor contradictorii.

Secția mai reține că pârâta a procedat în aceeași manieră și în dosarele nr. 2733/284/2009, nr. 2674/284/2009 și 2732/284/2009 în care părțile nu au fost citate pentru termenul de judecată din data de 21 iulie 2009.

De asemenea, în nici unul dintre aceste dosare nu s-a pus în discuția părților cererea de preschimbare a termenului de judecată și nu a fost consemnată prezența părților, deși în încheierile prin care s-a dispus preschimbarea termenului de judecată se face precizarea că se prezintă părțile, iar în încheierea de renunțare la judecată, pronunțată la aceeași dată se face de asemenea mențiunea în sensul că „se prezintă părțile personal”, consemnându-se și poziția acestora cu privire la renunțarea la judecată.

Secția apreciază că este relevant în ceea ce privește atitudinea subiectivă a pârâtei judecător la momentul soluționării celor 3 dosare asemănătoare și faptul că, la data de 28.07.2009, aceasta a preschimbat termenul de judecată în dosarul nr. 2845/284/2009 al Judecătoriei R., având ca obiect constatarea nulității absolute a



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

unui partaj judiciar consfințit prin sentința civilă nr. 217/25.01.2008 al aceleiași instanțe, dosar în care au calitatea de părți B.I., Ș.N. și C.V., respectiv pârâții din cele trei dosare evidențiate mai sus și a procedat la soluționarea fondului cauzei.

Dosarul nr. 2845/284/2009 al Judecătoriei R. fusese repartizat prin aplicația ECRIS completului C 6 civil, în compunerea căruia intră judecătorul S.R.E., cu primul termen de judecată la data de 04.09.2009. La termenul de judecată din data de 28.07.2009 pârâta judecător M.F. a preschimbat termenul de judecată, a soluționat dosarul pe fond și prin sentința civilă nr. 2414/28.07.2009 a constatat nulitatea absolută a actului de partaj consfințit prin sentința civilă nr. 217/2008 a Judecătoriei R..

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 67, 68, 69 alin. 1 și 83 Cod procedură civilă, Secția reține că în dosarul nr. 2733/284/2009 al Judecătoriei R., nu s-a consemnat în încheierea de ședință din data de 21.07.2010, numele reprezentantului care s-ar fi prezentat în fața instanței pentru a expune poziția reclamantei societate comercială, nefiind atașată nici o împuternicire care să ateste că societatea reclamantă ar fi fost reprezentată la acea dată de vreo persoană și de asemenea s-a luat act de manifestarea de voință a părții în sensul renunțării la judecată în condițiile în care nu exista o procură specială.

Din relațiile transmise de P.C., specialistul IT al Tribunalului D., aflate la filele 261-264 din volumul II al dosarului de cercetare disciplinară, încheierea de renunțare la judecată, a fost introdusă în aplicația ECRIS la data de 24.09.2009, dar documentul în format WORD a fost creat la data de 01.09.2009.

Cu privire la acest aspect, se reține că pârâta judecător a făcut declarații contradictorii, în declarația dată la 03.08.2010, aceasta arătând că a scris în condica

[REDACTED]

de ședință doar primele trei poziții, după care mențiunile de la dosarele de la poziția 4, 5, 6 și 7, inclusiv în dosarul nr. 2733/284/2009 privind renunțarea la judecată au fost scrise de grefierul de ședință, or, în aceste condiții, față de momentul la care a fost întocmită încheierea de renunțare la judecată în dosarul nr. 2733/284/2009, respectiv 01.09.2009 și momentul la care s-a introdus în aplicația ECRIS soluția ședinței de judecată, se conturează concluzia conform căreia minuta anulării cererii de chemare în judecată, ca nesemnată, în dosarul nr. 2733/284/2009, a fost scrisă de judecător ulterior acestei date, chiar dacă poartă mențiunea că a fost pronunțată la data de 21.07.2009.

O altă ipoteză este exclusă, deoarece grefierul de ședință întocmește dispozitivul hotărârii după minuta din dosar, astfel că acesta nu putea, la data de 01.09.2009, să redacteze o încheiere de renunțare la judecată, care a fost comunicată părților din proces la aceeași dată și care a fost semnată și de judecător și să introducă în aplicația ECRIS la data de 24.09.2009 soluția de renunțare la judecată, în condițiile în care ar fi existat o minută de anulare a cererii ca nesemnată.

Existența la dosar a unei minute prin care se lua act de renunțarea la judecată, explică de ce pârâta judecător a procedat la îndreptarea din oficiu a erorii materiale prin încheierea din data de 29.10.2009, procedură care era posibil a fi inițiată exclusiv în condițiile în care ar fi existat o eroare materială.

Aspectele consemnate în încheierea de îndreptare a erorii materiale pronunțate la data de 29.10.2009, în dosarul nr. 2733/284/2009 al Judecătoriei R., în sensul că, în ședința de judecată din data de 21 iulie 2009 „au fost prezenți numai pârâții la strigarea cauzei, solicitând anularea cererii” prezintă o situație



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

contrară celor consemnate în cuprinsul unei alte hotărâri judecătorești pronunțate în același dosar, respectiv încheierea de renunțare la judecată din data de 21 iulie 2009, în care se menționează că a fost prezent reprezentantul reclamantei care a declarat că renunță la judecarea cererii.

În privința condițiilor în care a fost întocmită încheierea de îndreptare a erorii materiale, grefierul de ședință Ș.G. arată că a fost chemată de pârâta judecător M.F., care i-a spus că este o eroare în dosar și că o îndreaptă din oficiu, dându-i o ciornă cu motivarea încheierii de îndreptare a erorii materiale. Grefierul a menționat că excepția anulării cererii ca nesemnată, în dosarul nr. 2733/284/2009, nu a fost pusă în discuție în ședința din data de 21.07.2009, situație confirmată și de pârâta judecător M.F..

Din declarațiile martorilor I.G.M., F.C., din actele și lucrările dosarului nr. 2733/284/2009 al Judecătoriei R. și respectiv din copia notelor grefierului de ședință privind ședința de judecată din data de 21 iulie 2009 Secția reține că pârâta judecător M.F. a săvârșit faptele descrise mai sus cu rea credință.

Astfel, potrivit declarației martorului I.G.M., administrator al societății reclamante în dosarul nr. 2733/284/2009 al Judecătoriei R., societatea nu a promovat cererea de chemare în judecată, nu a împuternicit nici o persoană să promoveze o asemenea acțiune și că a luat cunoștință de existența dosarului în cursul lunii iulie 2009, când a primit citația pentru termenul de judecată din data de 15.09.2009.

Doamna avocat F.C. i-a comunicat martorului că s-a prezentat la termenul de judecată din data de 15.09.2009, dată la care se derula acțiunea de protest a magistraților, dar că pe lista de ședință din 15.09.2009, afișată la ușa instanței nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

apărea acest dosar, dar ulterior a primit comunicarea sentinței pronunțate în acest dosar, ocazie cu care a constatat că dosarul se soluționase la data de 21.07.2009.

Martorul a susținut că la începutul lunii octombrie 2009, s-a prezentat la Judecătoria R. și a solicitat spre consultare dosarul nr. 2733/284/2009, dar a fost îndrumat la președintele instanței M.F., care avea dosarul cu numărul menționat mai sus pe birou. Acesta a precizat că a solicitat explicații părții M.F. față de împrejurarea că o asemenea acțiune se află pe rolul instanței deși societatea sa nu a investit instanța cu o astfel de cerere de chemare în judecată, iar părțile a replicat că a vrut să ajute niște oameni, însă nu a dat detalii în acest sens, spunând de asemenea că v-a găsi o soluție „semilegală” să repare situația.

Nerespectarea acestor dispoziții legale în contextul analizat mai sus, a adus atingere și principiului legalității consacrat în art. 124 din Constituția României, prin ignorarea unor dispoziții legale care au caracter imperativ, a dreptului la un proces echitabil prin încălcarea regulilor care garantează contradictorialitatea procedurii și nu în ultimul rând a principiului disponibilității din perspectiva exercițiului drepturilor procesuale ale părților.

2. În ceea ce privește nerespectarea, de către părțile judecător M.F. a dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor, din probele administrate, Secția reține că, practica Judecătoriei R. în situațiile în care părțile din proces solicită preschimbarea termenului de judecată este ca dosarul să fie prezentat judecătorului căruia i s-a repartizat în mod aleatoriu sau judecătorului de permanență, în cazul în care acesta lipsește de la instanță, judecătorul procedând la stabilirea termenului de judecată pentru soluționarea cererii de preschimbare a termenului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Din declarația grefierului de ședință Ș.G., rezultă că în ceea de privește cererile de preschimbare a termenului de judecată formulate în unele cauze repartizate spre soluționare pârâtei judecător, au existat situații izolate în care părțile sau avocații au contactat-o prin intermediul jandarmului de serviciu, în afara programului de lucru la arhivă, știind că este grefier de ședință și au informat-o despre formularea unei cereri de preschimbare a termenului de judecată sau despre încheierea unei tranzacții. Martorul mai arată că și în aceste situații cererile de preschimbare a termenului de judecată erau depuse la arhivă, demersul său vizând exclusiv solicitarea de a scoate dosarul, circuitul dosarului fiind însă cel menționat mai sus.

Din declarația aceluiași grefier rezultă că demersurile pentru fixarea termenului de judecată pentru soluționarea cererii de preschimbare erau făcute întotdeauna de grefierul registrator A.F., însă această practică nu a fost aplicată în privința cererilor de preschimbare a termenului de judecată din data de 21.07.2009, fapt care rezultă din probele administrate în cursul completării cercetării disciplinare.

În declarația din 03.08.2010 pârâta judecător M.F. nu a contestat aspectele prezentate de persoanele audiate referitoare la practica privind circuitul cererilor de preschimbare a termenului de judecată dar a menționat că nu își amintește, pentru ședința din data de 21.07.2009, cine i-a prezentat cererile de preschimbare a termenului de judecată.

Sușinerile grefierului de ședință Ș.G., privind faptul că demersurile pentru fixarea termenului de judecată pentru soluționarea cererilor de preschimbare erau făcute întotdeauna de grefierul registrator A.F. sunt confirmate de acesta din urmă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Aceasta a arătat că așa se proceda de regulă în situațiile referitoare la preschimbarea terenului, dar a susținut că în dosarele care au fost soluționate la data de 21.07.2009, această regulă nu a fost aplicată.

Astfel, în declarația dată la 03.08.2010 grefierul registrator A.F. a arătat că în baza rezoluției judecătorului prin care acesta fixa termenul pentru judecata cererii de preschimbare, efectua înregistrarea în programul ECRIS în rubrica „documente la dosar” și de asemenea înregistra noul termen în programul informatic, manual. Aceasta a mai menționat, în ceea ce privește dosarele cărora li s-a preschimbă termenul de judecată la data de 21.07.2009, și care au fost soluționate la acea dată, că s-a urmat o procedură diferită de cea obișnuită, în sensul că dosarele au fost cerute de la arhivă de grefierul Ș.G. care a arătat că îi va comunica ulterior dacă în dosarele respective se preschimbă termenul pentru a face mențiunile în registre și că grefierul de ședință nu i-a comunicat dacă s-a preschimbă termenul de judecată sau alte detalii, pentru a efectua înscrierea acestor date evidențele ECRIS, dosarele fiind restituite la arhivă după comunicarea hotărârilor pronunțate în cauză. În acest mod grefierul registrator a explicat de ce nu a introdus termenul din 21.07.2009 în legătură cu dosarele respective, în sistemul informatic, menționând că nu a avut cunoștință de acest termen.

Situația este similară și în ceea ce privește dosarele nr. 2674/28472009 și nr. 2732/284/2009, care au același obiect și vizează aceeași părți.

În schimb, în dosarul nr. 2792/284/2009, din aceeași ședință de judecată, care are un alt obiect și vizează alte părți, operațiunile au fost efectuate la data de 21.07.2009.

Din cele expuse, Secția reține că, în dosarele menționate mai sus, soluționate



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

în ședința din data de 21.07.2009 prin renunțarea la judecată, cererile de preschimbare a termenului de judecată nu au fost depuse la registratură conform procedurii obișnuite, dosarele fiind solicitate de la arhivă de grefierul de ședință și prezentate judecătorului, nemaifiind restituite la arhivă până în luna septembrie 2009, iar operațiunile corespunzătoare (preschimbarea termenului de judecată, introducerea soluției, etc.) nu au fost efectuate, la momentele prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Soluția pronunțată în dosarul nr. 2733/284/2009, a fost introdusă în aplicația ECRIS la data de 24.09.2009, iar documentul introdus la această dată, respectiv încheierea de ședință prin care s-a luat act de renunțare la judecată a fost creat la data de 01.09.2009, potrivit precizărilor din adresa emisă de specialistul IT al Tribunalului D., fiind o practică frecventă a grefierilor ca documentul să nu fie scris direct în aplicația ECRIS.

În concluzie, cererile de preschimbare a termenului de judecată în dosarele nr. 2733/284/2009, nr. 2674/284/2009 și respectiv 2732/284/2009 care au același obiect și au aceeași pârâți au fost primite de președintele Judecătoriei R., pârâta judecător M.F., fiind consemnată rezoluția acesteia de primire pe cererile de preschimbare a termenului de judecată.

Rezoluția de primire a cererii de preschimbare a termenului de judecată în dosarul nr. 2732/284/2009, prin care s-a fixat termen pentru soluționare la data de 29.07.2009, a fost apoi corectată.

Prin procedura preschimbării termenului de judecată, desfășurată conform relatărilor martorilor și necontestată de pârâta judecător M.F. precum și prin soluționarea fondului cauzei de către aceasta, s-au încălcat dispozițiile privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

repartizarea aleatorie a cauzelor, așa cum s-a evidențiat mai sus, deoarece părțile au avut posibilitatea de a alege completul de judecată care să soluționeze cererea, modificându-se astfel repartizarea aleatorie care a fost efectuată conform programului ECRIS, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Sușinerile pârâtei judecător M.F., din declarația dată la 03.08.2010, în sensul că toți judecătorii instanței au soluționat cauze repartizate altor complete prin preschimbarea termenului nu poate fi reținută, deoarece s-a constatat că această procedură este aplicată cu precădere, de către pârâtă, iar ceilalți judecători care au asigurat permanența în vara anului 2009, au preschimbat termenul de judecată numai în situația în care dosarul le-a fost repartizat aleatoriu anterior.

De asemenea, Secția reține că și omisiunea specificării datei certe pe actele de sesizare ale instanței contribuie la încălcarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie și o favorizează, întrucât nu se poate stabili data certă a sesizării instanței, la care se raportează parametrul „termen” selectat.

Totodată, Secția reține că au fost încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarelor și prin modalitatea de întocmire a planificării de permanență, întrucât au fost întocmite două planificări de permanență pentru aceeași perioadă respectiv 16 iulie 2009 - 1 august 2009, care au un conținut diferit, deși din conținutul dispozițiilor art. 98 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești rezultă că pe o anumită perioadă se întocmește o singură planificare de permanență.

Planificarea care trebuia respectată este cea aprobată prin hotărârea nr. 5/2009, a colegiului de conducere al Judecătoriei R., potrivit căreia pârâta judecător M.F. figura ca fiind judecător de permanență, însă împreună cu un alt

\_\_\_\_\_

judecător, fapt ce produce consecințe din perspectiva respectării dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor, deoarece în aceste cazuri trebuie să existe o modalitate concretă de desemnare a judecătorilor din planificarea de permanență precum și criterii privind ordinea desemnării judecătorilor la soluționarea cererilor de preschimbare a termenelor de judecată.

Din declarațiile persoanelor audiate a rezultat că în perioada analizată nu exista o regulă clară la Judecătoria R., cu referire la modul în care se realiza desemnarea judecătorului din planificarea de permanență, în condițiile în care judecătorii care funcționează în cadrul instanței, au indicat fiecare alte criterii de stabilire a ordinii în care judecătorii din planificarea de permanență participă la soluționarea cererilor de preschimbare, ceea ce conduce la concluzia că nu aveau cunoștință despre modalitatea de desemnare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului M.F. și să îi aplice acesteia sancțiunea „diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților, respectiv faptul că prin abaterile săvârșite pârâta judecător a permis substituirea unui terț, prin folosirea datelor de identificare ale reclamantei societate comercială și respectiv ale administratorului acesteia, în exercițiul unui drept procesual în numele reclamantei,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

exprimând în numele acesteia și o manifestare de voință.

De asemenea, Secția a mai avut în vedere și faptul că prin procedura aplicată de pârâta judecător în cererile de preschimbare a termenului de judecată, s-a creat părților posibilitatea de a alege completul de judecată care să soluționeze cererea, modificându-se astfel repartizarea aleatorie care a fost efectuată conform programului ECRIS.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei M.F. - judecător la Judecătoria R..

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei judecător M.F., sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și m) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

**Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.**