



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 13 J/29.09.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei C.M.C., judecător la Tribunalul B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector judecător M.D. și pârâta judecător C.M.C..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția a procedat la ascultarea pârâtei judecător C.M.C. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Pârâta judecător C.M.C. a depus la dosar adresa nr. 238/C/29.09.2010 întocmită de către conducerea Tribunalului B. - Secția I Penală din care rezultă că la data de 29.09.2010, aceasta nu mai înregistra hotărâri judecătorești neredactate în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, pârâta judecător C.M.C. a precizat că nu mai are alte probe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
de administrat.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, a arătat că nu mai este necesară administrarea altor probe.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în susținerea și combaterea acțiunii disciplinare.

Având cuvântul, comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant arată că a fost formulată acțiune disciplinară împotriva doamnei judecător C.M.C., în vederea judecării abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ.

Referitor la situația de fapt, Comisia de disciplină pentru judecători arată că, prin adresa nr. 8/7302/C/17.06.2010, înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 1492/IJ/1130/SIJ/2010, Curtea de Apel B. a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la aspectele semnalate de petiționarul C.I., în susținerea cererii de strămutare adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție, în legătură cu modalitatea de instrumentare a dosarului nr. 11872/3/2010, aflat pe rolul Secției I penală a Tribunalului B..

Din verificările efectuate, atât în faza verificărilor prealabile, cât și în faza cercetării disciplinare, a rezultat că, prin încheierea de ședință pronunțată la data de 11.03.2010, în conformitate cu dispozițiile art. 300¹ alin. (1) Cod de procedură penală, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procedat la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, luată și menținută pe parcursul urmăririi penale, față de 13 dintre inculpați, trimiși în judecată în stare de arest, dispunând menținerea stării de arest preventiv, conform dispozițiilor art. 300¹ alin. (3) Cod de procedură penală.

Împotriva acestei încheieri, inculpații au declarat recurs, calea de atac declarată de petiționarul C.I. fiind înregistrată la data de 15.03.2010, dosarul nr. 11872/3/2010 fiind înaintat spre competentă soluționare instanței de control judiciar, la data de 26.03.2010, cu depășirea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 160^a alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, pe baza referatelor și declarațiilor doamnei judecător și grefierului de ședință, dar și în urma verificărilor efectuate de informaticianul din cadrul tribunalului, s-a constatat că în intervalul de timp cuprins între 18.03.2010 și 26.03.2010 dosarul s-a aflat la doamna judecător C.M.C., anterior, în perioada 11.03.2010- 18.03.2010, dosarul fiind la grefierul de ședință pentru redactarea practicei.

Separat de modalitatea de întocmire a încheierii de ședință din data de 11.03.2010, se arată că, în cadrul ședinței de judecată din data de 26.03.2010, când dosarul avea stabilit termen de fond, acesta nu a putut fi prezentat părților deoarece, chiar în ziua respectivă, fusese predat Biroului executări penale pentru a fi înaintat în recurs.

Referitor la încheierea de ședință din data de 03.05.2010, pronunțată de doamna judecător în aceeași cauză, se arată că dispoziția acesteia privește, printre altele, menținerea arestării preventive și că împotriva acestei încheieri, a fost exercitată calea legală de atac, recursurile fiind înregistrate începând cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] data de 04.05.2010.

Ulterior întocmirii practicei, redactarea considerentelor încheierii de ședință a fost efectuată de pârâta judecător la data de 21.05.2010, dosarul fiind înaintat în aceeași zi la Biroul executări penale, iar la data de 24.05.2010 la Curtea de Apel B. pentru soluționarea recursurilor.

Referitor la soluționarea fondului cauzei, la fel ca la termenul din data de 26.03.2010, și la acest termen pârâta judecător a participat la ședința de judecată, fără a dispune prezentarea dosarului în vederea consultării acestuia de către părți.

Astfel, comisia de disciplină pentru judecători învederează că s-a constatat un mod defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către pârâta judecător C.M.C., constând în nerespectarea obligației de verificare a activității grefierului, precum și neasigurarea prezentării dosarului în ședința de judecată pentru a da posibilitatea părților să îl consulte.

Se mai arată că, în opinia comisiei de disciplină pentru judecători, înaintarea cu întârziere a dosarului în recurs, amânarea judecării față de lipsa dosarului de fond, nerespectarea termenului de 3 zile pentru soluționarea recursului, formularea unei cereri de strămutare întemeiată, printre altele, pe nerespectarea dispozițiilor legale de către completul de judecată, au condus la constatarea întrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, în sarcina doamnei judecător C.M.C.

Nu în ultimul rând, comisia de disciplină pentru judecători a avut în vedere la momentul exercitării prezentei acțiuni disciplinare, activitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
desfășurată începând cu luna mai 2010, întrucât prin Hotărârea nr. 7/J/09.06.2010 a Secției pentru judecători, doamna judecător a fost sancționată pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile, în perioada anterioară lunii aprilie 2010.

Separat de aspectele menționate anterior, comisia de disciplină pentru judecători solicită a se reține că soluțiile Curții de Apel B. referitoare la starea de libertate a inculpaților nu au fost avute în vedere la analiza consecințelor nerespectării termenelor de redactare a lucrărilor nu au fost avute în vedere.

De asemenea, comisia de disciplină pentru judecători solicită ca în circumstanțiere, să se rețină specificul soluționării cauzelor cu număr mare de inculpați și cu un volum semnificativ de acte, că doamna judecător nu mai înregistrează hotărâri neredactate în termen, precum și apărările exprimate de către aceasta în fața Secției.

Având cuvântul, pârâta-judecător C.M.C., solicită să se rețină că perioada pentru care s-a exercitat prezenta acțiune disciplinară s-a suprapus cu perioada în care fusese deja cercetată și avea în redactare hotărâri restante la motivare, din perioada anterioară.

De asemenea, a mai precizat că dosarul în care s-a reținut că ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile, este unul foarte complex și că la termenul la care acesta nu a fost prezentat în instanță, s-a procedat la prezentarea doar a suplimentului de dosar, deoarece s-a constatat existența lipsei de procedură cu unii dintre inculpați, fiind astfel în imposibilitate de a purcede la judecarea cauzei. În raport de aceste aspecte, în urma discuțiilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

purtate cu conducerea instanței s-a stabilit un complet special pentru soluționarea cu celeritate a acestui dosar.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 19.08.2010, sub nr. 12/J/2010, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.C., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. i) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta judecător C.M.C. nu a întocmit în termenele legale considerentele încheierilor de ședință pronunțate la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010, nu a verificat activitatea grefierului de ședință și nu a asigurat prezentarea dosarului de fond penal nr. 11872/3/2010 în ședința de judecată pentru a da posibilitatea părților să-l consulte.

Acest mod de îndeplinire a atribuțiilor a avut drept consecință înaintarea cu întârziere a dosarului în recurs, nerespectarea termenului de 3 zile pentru soluționarea recursului, amânarea judecății față de lipsa dosarului de fond,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

formularea unei cereri de strămutare întemeiată, printre altele, pe nerespectarea dispozițiilor legale de către completul de judecată și necesitatea formulării unei sesizări de către președintele Curții de Apel B. cu referire la neregulile semnalate în cererea de strămutare.

De asemenea, s-a reținut că nu a redactat în termenul prevăzut de art. 310 alin. (2) Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, cea mai mare fiind de un an și 4 luni, în condițiile în care în anul 2010 s-a situat sub media pe secție în ceea ce privește numărul dosarelor soluționate și al celor redactate.

Totodată, s-a reținut că pârâta judecător este singurul judecător din cadrul Secției I Penale a Tribunalului B., care înregistrează restanțe sub aspectul redactării în termen a hotărârilor judecătorești, deși nu a înregistrat un volum mai mare de activitate decât ceilalți judecători, precum și faptul că prin hotărârea nr. 7/J/09.06.2010 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, a fost sancționată tot pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile, pentru perioada mai 2009 - aprilie 2010.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul de judecată din data de 29.09.2010 a fost audiată pârâta judecător C.M.C. (filele 29, 30) care a depus și un înscris emis de președintele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

instanței unde funcționează, din care rezultă că la data de 29.09.2010 nu mai înregistrează hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, reține următoarele:

Potrivit art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare constituie abatere disciplinară exercitarea funcției inclusiv nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență, iar lit. i) a aceluiași articol prevede că efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, constituie abatere disciplinară.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice, și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Astfel, Secția reține că prin rechizitoriul nr. 150/D/P/2009 Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată - Structura Centrală, au fost trimiși în judecată 18 inculpați, dintre care 13 în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea unor infracțiuni privind comerțul electronic, incriminate prin dispozițiile Legii nr. 365/2002.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției I Penală a Tribunalului B., la data de 08.03.2010, sub nr. 11872/3/2010 și a fost repartizat aleatoriu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

completului de judecată cu indicativul C7 F, prezidat de pârâta judecător C.M.C..

În conformitate cu dispozițiile art. 300¹ alin. (1) Cod procedură penală, la data de 11.03.2010, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei a procedat la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, pentru 13 dintre inculpați, trimiși în judecată în stare de arest.

Prin încheierea de ședință pronunțată la data 11.03.2010, instanța a respins ca neîntemeiate cererile de revocare și de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de inculpați, prin apărătorii aleși, a constatat legalitatea și temeinicia măsurilor preventive luate față de inculpați și, în temeiul dispozițiilor art. 300¹ alin. (3) Cod procedură penală, a dispus menținerea stării de arest preventiv, constatând că temeiurile care au determinat arestarea impun în continuare privarea de libertate a inculpaților.

Împotriva acestei încheieri inculpații au declarat recurs, calea de atac declarată de petiționarul C.I. fiind înregistrată la data de 15.03.2010, iar cele promovate de către ceilalți inculpați la datele de 15.03.2010, 16.03.2010 și 19.03.2010.

Dosarul nr. 11872/3/2010 a fost înaintat spre competență soluționare instanței de control judiciar, la data de 26.03.2010, când a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B. și repartizat aleatoriu spre soluționare.

La aceeași dată, când dosarul avea stabilit termen de fond, pârâta judecător a procedat la amânarea judecării cauzei, întrucât a constatat că există lipsă de procedură cu inculpatul A.A. și lipsă de apărare pentru 12 din inculpați, 8 dintre aceștia cercetați în stare de arest preventiv. Totodată, se reține că alte



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

două motive de amânare a cauzei le-au constituit cererea de acordare a unui nou termen de judecată, pentru angajarea unui apărător ales, formulată de inculpatul T.I.L., precum și lipsa dosarului de fond care în ziua respectivă fusese predat Biroului executări penale, pentru a fi înaintat în recurs.

La termenul de judecată din data de 03.05.2010, pârâta judecător, prin încheiere, a respins cererile de revocare și înlocuire a măsurii arestării preventive (cu privire la care fusese amânată pronunțarea pentru ședința din 03.05.2010) și, în temeiul dispozițiilor art. 300² Cod procedură penală, raportat la art. 160^b alin. (1) și (3) Cod procedură penală, a dispus menținerea acestei măsuri.

Și împotriva acestei încheieri a fost exercitată calea legală de atac, fiind înregistrate recursuri la datele de 4.05.2010, 5.05.2010, 6.05.2010, 10.05.2010 și 11.05.2010.

Redactarea considerentelor încheierii de ședință a fost efectuată de pârâta judecător la data de 21.05.2010, când dosarul a fost predat biroului de executări penale. Întrucât data de 21.05.2010 era într-o zi de vineri a săptămânii iar dosarul a fost primit la executări penale la ora 17⁰⁰, acesta nu a fost înaintat în aceeași zi curții de apel. Ziua de luni - 24.05.2010 era însă o zi declarată prin lege nelucrătoare, astfel că respectiva cauză a fost înaintată la Curtea de Apel B. la data de 25.05.2010.

De asemenea, se reține că la termenul de judecată din data de 21.05.2010, motivele amânării judecării cauzei le-au constituit neîndeplinirea procedurii de citare cu inculpatul C.I., aflat în stare de arest preventiv și neadus de la locul de detenție, lipsa inculpaților D.D., A.A. și R.T., lipsa apărătorului ales al acestui



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ultim inculpat, precum și lipsa dosarului de fond.

Practicaua încheierii din 11.03.2010 a fost întocmită de către greșierul de ședință la data de 18.03.2010 când a fost înaintată, prin intermediul rețelei informatizate interne a tribunalului pârâtei judecător în vederea redactării considerentelor.

Încheierea din data de 03.05.2010 a fost redactată în întregime de către pârâta judecător.

Ambele încheieri pronunțate în dosarul nr. 11872/3/2010 au fost redactate cu depășirea termenului prevăzut de art. 160^a alin. (2) Cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 160^a alin. (2) din Codul de procedură penală, dosarul penal în care s-au pronunțat cele două încheieri trebuia înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, urmând ca recursul să fie judecat în 3 zile, aceste termene fiind considerate termene de recomandare.

Din coroborarea înscrisurilor aflate în dosarul nr. 165/CDJ/2010, cu declarațiile pârâtei judecător C.M.C. a rezultat că întârzierile înregistrate în redactarea celor două încheieri s-au datorat, pe de o parte, complexității cauzei în care sunt cercetați 18 inculpați, din care 13 aflați în stare de arest preventiv, dosarul conținând 22 volume de urmărire penală și faptului că la termenele de judecată respective s-au formulat și discutat și o serie de alte cereri privind starea de arest, formulate de unii dintre inculpați, pe de altă parte atenției deosebite pe care a acordat-o acestora, pentru a nu pierde din vedere tot ceea ce se discutase în ședința de judecată. Mai menționează pârâta judecător că în perioada în care a redactat cele două încheieri a făcut eforturi deosebite pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

redactarea hotărârilor restante la motivare din perioada anterioară, astfel că în prezent nu mai înregistrează nici o lucrare restantă.

De asemenea, din declarația greșierului B.V.M. și din verificările efectuate în sistemul informatic al instanței Secția mai reține că practica încheierii din 11.03.2010 a fost întocmită de către greșierul de ședință la data de 18.03.2010 când a fost înaintată, prin intermediul rețelei informatizate interne a tribunalului pârâtei judecător în vederea redactării considerentelor iar încheierea din data de 03.05.2010 a fost redactată în întregime de către pârâta judecător.

Secția, având în vedere că dosarul nr. 11872/3/2010 ce cuprinde 22 volume de urmărire penală, este o cauză cu grad de complexitate ridicat și privește trimiterea în judecată a 18 inculpați, din care 13 în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea unor infracțiuni privind comerțul electronic apreciază că întârzierile înregistrate de pârâta judecător în redactarea celor două încheieri nu sunt consecința nerespectării obligației prevăzute de art. 108 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, ci a eforturilor întreprinse de aceasta pentru îndeplinirea standardelor de calitate a întocmirii lucrărilor.

De asemenea, se mai reține că la cele două termene de judecată, pe lângă verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive, instanța s-a pronunțat și asupra cererilor de revocare a măsurii arestării preventive și a celor de înlocuire a acestei măsuri, cu cea a obligării de a nu părăsi țara sau obligarea de a nu părăsi localitatea, formulate de toți cei 13 inculpați arestați preventiv, iar la termenul de judecată din 03.05.2010 și asupra cererilor de liberare provizorie sub control judiciar, formulate de 5 inculpați, nefiind lipsit de relevanță faptul că prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

deciziile instanței de control judiciar pronunțate în recursurile declarate împotriva celor două încheieri s-a constatat legalitatea și temeinicia acestora.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile comisiei de disciplină potrivit cărora nerespectarea de către pârâta judecător a termenului prevăzut de art. 160^a alin. (2) Cod procedură penală ca fiind rezultatul unei grave neglijențe în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Mai mult, nerespectarea acestui termen, cu consecința nesesizării în termen a instanței de control judiciar a fost invocat de petiționarul C.I., prin apărătorul său ales, în susținerea recursului declarat împotriva încheierii din data de 11.03.2010.

Acest motiv a fost analizat de Curtea de Apel B. în conținutul deciziilor penale nr. 543/06.04.2010 și 844/28.05.2010 care, apreciind că acest termen este de recomandare, a constatat că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 197 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, care impun invocarea încălcării legii într-un anumit termen și numai în măsura în care se face dovada unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act pretins efectuat cu încălcarea legii. Pe fondul cauzei, a constatat legalitatea soluțiilor pronunțate prin încheierile recurate.

De asemenea, Secția reține că și Curtea de Apel B. în conținutul deciziei nr. 543/06.04.2010 a constatat că însuși petiționarul inculpat C.I. a solicitat amânarea cauzei, cu consecința nejudicării recursului în termenul prevăzut de art. 160^a alin. (2) Cod procedură penală.

Soluțiile pronunțate de Curtea de Apel B. cu ocazia soluționării celor două recursuri declarate împotriva încheierilor de ședință din datele de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

11.03.2010 și 03.05.2010 se bucură de autoritate de lucru judecat, nemaiputând fi modificate decât prin promovarea căilor extraordinare de atac.

Totodată, din conținutul încheierilor pronunțate de pârâta judecător la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010, în dosarul nr. 11872/3/2010 rezultă că nici una din părțile din dosar nu a solicitat spre consultare dosarul de fond în respectivele ședințe de judecată și nici anterior.

Prin urmare, nu se poate reține că, prin neprezentarea dosarului de fond la aceste termene de judecată, pârâta judecător a încălcat dreptul părților de a lua la cunoștință de actele din propriul dosar.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din legea nr. 303/2004, Secția a reținut că neredactarea în termenul legal a celor 29 hotărâri, din care una pronunțată în cursul anului 2009, s-a datorat unor motive care nu-i sunt imputabile pârâtei judecător.

În acest sens, din verificările efectuate asupra activității desfășurate de pârâta judecător C.M.C. în perioada aprilie – iunie 2010, se constată că aceasta a avut un volum de activitate comparabil cu cel al colegilor din cadrul secției soluționând un număr de 213 cauze și a redactat 116 hotărâri.

De asemenea, se reține că prin hotărârea nr. 7/J/09.06.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pârâta judecător a fost sancționată pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile, în perioada mai 2009 – aprilie 2010.

Din adresa nr. 238/C/29.09.2010 emisă de Tribunalul B. – Secția I Penală



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

se reține că la data de 29.09.2010 pârâta judecător nu mai înregistrează hotărâri neredactate în termenul prevăzut de lege.

Secția reține că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor s-a datorat volumului de activitate, complexității cauzelor repartizate spre soluționare, numărului ședințelor de judecată și al dosarelor soluționate, volumului însemnat al hotărârilor redactate în această perioadă, fapt care a determinat acumularea unui grad ridicat de oboseală fizică și psihică, cu repercusiuni directe asupra randamentului și capacității sale de muncă și, pe cale de consecință, a condus la apariția unui blocaj în privința motivării hotărârilor.

De asemenea, se reține că în prezent pârâta judecător nu mai figurează cu hotărâri neredactate în termenul legal, fapt ce reprezintă dovada eforturilor întreprinse de aceasta pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale.

Secția are în vedere și faptul că activitatea de judecată nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședința de judecată, precum și verificării și semnării încheierilor de ședință din dosarele rulate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecatori împotriva pârâtei judecător C.M.C..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei C.M.C. - judecător la Tribunalul B., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.