



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 12 J/29.09.2010

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei D.T.M.L., judecător în cadrul Judecătoriei T.M., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant - inspector M.D. și pârâta judecător D.T.M.L..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, s-a depus la dosar răspunsul comisiei de disciplină pentru judecători referitor la excepția de nelegalitate a verificărilor prealabile, invocată de către pârâta judecător D.T.M.L., precum și faptul că Judecătoria T.M., cu adresa nr. 733/27 septembrie 2009 a transmis situația amânărilor de pronunțare dispuse de doamna judecător, începând cu data de 01 septembrie 2009 până la data de 20 septembrie 2010.

Având cuvântul, pârâta judecător solicită prelungirea probatoriului, cu acte medicale pentru a dovedi că în perioada de la ultima ședință de judecată și până la această dată a fost internată în spital.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, având cuvântul, arată că încuviințarea unei astfel de cereri nu este utilă soluționării cauzei, întrucât, pe de o parte, acțiunea disciplinară nu se raportează la perioada august - octombrie 2010, putând fi reținută doar ca o cerere formulată în circumstanțiere.

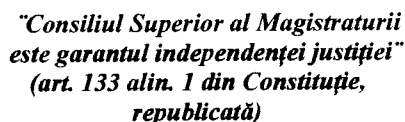
Secția pentru judecători, după deliberare, încuviințează cererea de probatorii în circumstanțiere formulată de pârâta judecător D.T.M.L..

Pârâta judecător D.T.M.L. depune la dosar un set de înscrisuri, respectiv copii a patru certificate de concediu medical, o scrisoare medicală, precum și un bilet de externare.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 1 și ale art. 46 alin. 11 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a formulat acțiune disciplinară împotriva pârâtei judecător D.T.M.L., din cadrul Judecătoriei T.M., cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ.

În continuare se arată că, prin memoriile adresate Consiliului Superior al Magistraturii, mai mulți petiționari au solicitat verificarea activității doamnei judecător D.T.M.L. în dosarele nr. 1827/320/2007, nr. 3912/320/2007, nr. 254/320/2009 și nr. 1294/320/2008 ale Judecătoriei T.M., arătându-se că doamna



În aceeași ordine de idei, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, arată că trebuie avut în vedere și faptul că, ulterior perioadei analizate de comisie, potrivit situației depuse la acest termen, din luna aprilie 2010 și până în luna septembrie, doamna judecător a continuat să dispună amânarea pronunțării, pe durate de peste 7 zile, în 107 dosare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ceea ce privește redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, se susține că pentru un număr de 135 de hotărâri judecătorești, pronunțate în perioada august 2009 - martie 2010, termenul legal de redactare era depășit, sentințele nefiind predate la mapa de hotărâri a instanței.

În raport de cele expuse, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători, apreciază că volumul de activitate al doamnei judecător, astfel cum reiese din datele statistice ale instanței, nu este de natură a justifica amânarea repetată a pronunțării în cauzele repartizate și nici întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor pronunțate.

În final, se arată că aspectele reținute în sarcina doamnei judecător, referitoare la amânarea repetată a pronunțării în dosarele menționate anterior și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, motiv pentru care, solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ .

De asemenea, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători solicită a se avea în vedere și faptul că doamna judecător D.T.M.L. a mai fost sancționată disciplinar, după cum urmează: prin hotărârea nr. 11J/25.10.2005, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii i-a aplicat acesteia sancțiunea „avertisment”, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare; prin hotărârea nr. 7J/28.06.2006, Secția pentru judecători i-a aplicat acesteia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu 15% pe o perioadă de 2 luni", pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i din același act normativ, iar prin hotărârea nr. 32/J/02.12.2009, acesteia i-a fost aplicată sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e și h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, pârâta judecător D.T.M.L. arată că, pe fondul cauzei, înțelege să dezvolte excepția nulității actelor din perioada efectuării verificărilor prealabile cu privire la faptele săvârșite în perioada ianuarie 2010 - aprilie 2010, motivată de împrejurarea că inspectorii care au efectuat aceste verificări, respectiv doamna P.A.O. și doamna M.M. au avut calitatea de membri supleanți ai comisiei de disciplină pentru judecători.

În ceea ce o privește pe doamna inspector M.M., arată că acesteia i-a fost conferită calitatea de membru supleant al comisiei de disciplină pentru judecători la data de 09 aprilie 2009, pe o durată de 1 an de zile, ulterior, la data de 20 aprilie 2010 fiind desemnată în componența comisiei de disciplină pentru judecători. În perioada ianuarie - aprilie 2010, doamna inspector a efectuat verificări prealabile în prezenta cauză, chiar și după data la care a fost numită membru al comisiei de disciplină.

În continuare, pârâta judecător arată că prin Hotărârea nr. 1166/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii doamna inspector P.A.O. a fost desemnată membru în cadrul comisiei de disciplină pentru judecători pe o perioadă de 1 an de zile, începând cu data de 01 iulie 2009, ceea ce înseamnă că în perioada în care a efectuat verificări prealabile în cauză, avea și calitatea de membru în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cadrul comisiei de disciplină pentru judecători.

Față de aspectele invocate anterior, solicită să se constate că întreaga procedură a verificărilor prealabile este lovită de nulitate absolută, având în vedere că inspectorii menționați, în calitate de membri ai comisiei de disciplină pentru judecători, nu aveau dreptul să mai întocmească acte de cercetare prealabilă.

În continuare, pârâta judecător D.T.M.L. arată că, la termenul de judecată din data de 15 septembrie 2010 a invocat și faptul că, începând cu data de 20 aprilie 2010, doamnei inspector M.M. i s-a conferit calitatea de inspector în cadrul comisiei de disciplină pentru judecători, iar ulterior acestei date, a întocmit nota privind rezultatul verificărilor prealabile, care constituie și actul de sesizare a comisiei de disciplină pentru judecători.

De asemenea, arată că, față de împrejurarea că în răspunsul comisiei de disciplină pentru judecători se afirmă că acest act procedural ar reprezenta un simplu act de sinteză, apreciază că reprezentanții comisiei de disciplină nu recunosc acest act de procedură, care reprezintă chiar actul de sesizare, or, în aceste condiții, dacă nu este recunoscută această funcție a notei privind rezultatul verificărilor prealabile, atunci actul de sesizare nu există, și pe cale de consecință, verificarea prealabilă este lovită de nulitate absolută.

Tot în legătură cu răspunsul formulat de comisia de disciplină pentru judecători, solicită a se reține că în cuprinsul acestuia se afirmă că, doamnei inspector M.M. i-a fost conferită o competență pur formală, or, este important a se reține că actul întocmit de către doamna inspector, anterior aprobării componenței comisiei de disciplină de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, este unul administrativ care retroactivează și își produce efectele juridice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În subsidiar, arată că la termenul anterior a recunoscut faptul că la data de 01.09.2009 mai avea 15 hotărâri rămase în pronunțare, a explicat că în luna septembrie nu le-a soluționat datorită protestului magistraților, după care le-a pronunțat, fapt ce reiese din situația statistică a amânărilor de pronunțare până la data de 31.05.2010, ceea ce, în opinia sa, reprezintă doar 1% dintre hotărârile pronunțate cu depășirea termenului legal, așa încât, nu se poate reține că și-ar fi desfășurat activitatea cu gravă neglijență.

Nu în ultimul rând, solicită a se reține că regretă tot ceea ce s-a întâmplat, că și-a îmbunătățit activitatea și că a încercat să nu mai dispună, în mod repetat amânarea pronunțării în dosarele soluționate.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentat, având cuvântul în replică asupra excepției formulată în cauză la termenul anterior și calificată de pârâta judecător ca și apărare de fond, arată că, a înaintat un răspuns care i-a fost comunicat pârâtei judecător D.T.M.L., răspuns care, în mod sintetic, vizează trei aspecte și anume:

Prin Hotărârea nr. 293/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost aprobată componența comisiei de disciplină pentru judecători începând cu data de 20 aprilie 2010, hotărâre comunicată Inspecției Judiciare la data de 22 aprilie 2010.

Este adevărat că, în cadrul comisiei de disciplină a fost numită și doamna inspector M.M. și că, anterior numirii sale, a efectuat verificări prealabile în cauza de față.

Abia la data de 21 aprilie 2010, doamna inspector M.M. a semnat nota privind rezultatul verificărilor prealabile, notă care reprezintă o sinteză a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificărilor efectuate anterior, înainte de numirea sa în comisie.

În al doilea rând, la data de 21 aprilie 2010, când a fost înaintată nota sus-menționată, comisia de disciplină pentru judecători nu era constituită pentru că, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care erau numiți membri comisiei, s-a comunicat la data de 22 aprilie 2010.

Așa fiind, menționarea în cuprinsul hotărârii Plenului a datei de 20 aprilie 2010 are un caracter formal, având rolul de a asigura continuitatea, din punct de vedere temporal, cu comisia anterioară al cărei mandat înceta la data de 20 aprilie 2010.

În al treilea rând, chiar primind argumentele doamnei judecător D.T.M.L., unul dintre inspectorii care a întocmit nota privind rezultatul verificărilor prealabile, avea calitatea de membru supleant, calitate în care nu îi erau aplicabile interdicțiile referitoare la îndeplinirea și a altor lucrări decât cele date în competența membrilor titulari ai comisiei de disciplină pentru judecători.

Deosebit de aspectele menționate, solicită a se avea în vedere că în răspunsul comunicat nu s-a folosit noțiunea de „competență formală”, că notei privind rezultatul verificărilor prealabile nu îi este negat caracterul de act procedural și nici nu pot fi opuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportat la conținutul hotărârii și la data de 20 aprilie 2010, consecințe ce decurg din modul de interpretare, de către pârâta judecător D.T.M.L., a dispozițiilor cuprinse în hotărâre.

Având cuvântul, pârâta judecător D.T.M.L., arată că, împrejurarea că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii aceeași membri supleanți au fost introduși în componența comisiei de disciplină pentru judecători, le conferă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestora calitatea de membri ai comisiei, ceea ce înseamnă că, prin intervenirea acestui act administrativ în care s-a extins componența comisiei de disciplină pentru judecători, pe perioada verificărilor prealabile efectuate în speță, persoanele respective au dobândit calitatea membru al comisiei de disciplină.

Secția apreciază închise dezbaterele și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 10.06.2010 sub nr. 10/J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.T.M.L., judecător la Judecătoria T.M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, într-un număr de 76 cauze pronunțate în perioada 01.09.2009 – 31.12.2009 și în 24 cauze pronunțate în perioada 01.01.2010 – 30.04.2010 pârâta judecător a dispus amânarea succesivă a pronunțării, pe perioade ce depășesc termenul de 7 zile prevăzut de art. 260 din Codul de procedură civilă iar pe de altă parte, pentru un număr de 135 hotărâri

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pronunțate până la data de 31.03.2010 termenul de redactare a fost depășit, acestea nefiind predate la mapa de hotărâri până la data de 14.05.2010.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliu Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul din data de 15.09.2010 a fost audiată pârâta judecător D.T.M.L. cu privire la faptele ce fac obiectul prezentei judecăți și s-a solicitat Judecătoriei T.M. o situație cu privire la amânările de pronunțare dispuse de pârâta judecător ulterior datei de 01.09.2009.

Cu ocazia audierii, pârâta judecător a invocat drept apărare de fond, nulitatea absolută a actului final al cercetării prealabile, arătând că nu dorește să fie analizată ca excepție ci doar să fie avute în vedere argumentele expuse în acest sens, la pronunțarea soluției pe fondul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, petenta N.E. a solicitat verificarea activității doamnei judecător D.T.M.L. în dosarul nr. 1827/320/2007 al Judecătoriei T.M., arătând că instanța a rămas în pronunțare în legătură cu încheierea de admitere în principiu, dar nu a mai pronunțat o astfel de încheiere, și că la data de 18.12.2009 a acordat cuvântul în dezbateri, însă nici la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
data de 06.01.2010 nu se pronunțase sentința.

La această lucrare au fost conexeate memoriile formulate de petenții S.A., referitor la dosarul nr. 3912/320/2007, în care pârâta judecător D.T.M.L. a amânat pronunțarea din 06.02.2009 până la 07.08.2009, iar la data de 22.03.2010 sentința pronunțată nu era redactată; L.G., referitor la dosarul nr. 254/320/2009 al Judecătoriei T.M., în care a fost pronunțată sentința civilă nr. 5126/23.06.2009, care a fost redactată la data de 17.02.2010; C.E., referitor la dosarul nr. 1294/320/2008 al Judecătoriei T.M., în care pârâta judecător D.T.M.L. a amânat pronunțarea în intervalul 08.05.2009 - 11.12.2009, hotărârea fiind redactată la data de 22.03.2010. Petenții au mai precizat că pârâta judecător a amânat pronunțarea succesiv și a redactat cu întârziere hotărârile.

Astfel, la data de 05.03.2007, pe rolul Judecătoriei T.M. a fost înregistrat dosarul nr. 1827/320/2007, având ca obiect cererea de partaj succesoral formulată de reclamantii K.V., K.E., K.G., K.C., K.J., K.Z. și N.E. în contradictoriu cu pârâta K.M.

Prin sentința civilă nr. 9563/28.12.2009 a Judecătoriei T.M., instanța a respins cererea principală și a admis cererea reconvențională formulată de pârâta K.M., hotărârea judecătorească nefiind redactată până la data efectuării cercetării disciplinare, respectiv 19.05.2010.

La data de 13.01.2009, pe rolul Judecătoriei T.M., a fost înregistrat dosarul nr. 254/320/2009, având ca obiect cererea numitului L.G., în contradictoriu cu pârâții R.G. ș.a., prin care se solicita, pe calea ordonanței președințiale, evacuarea acestora din urmă din imobilul situat în S.M., str. V., nr. , de urgență, fără somație și fără trecerea vreunui termen.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dezbaterile în cauză au avut loc la data de 19.06.2009, instanța amânând pronunțarea la data de 23.06.2009, depășind termenul maxim prevăzut de art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă, iar prin sentința civilă nr. 5126/23.06.2009 a fost respinsă cererea reclamantului.

Sentința civilă a fost redactată la data de 17.02.2010, cu o întârziere de 8 luni față de termenul stabilit de legiuitor pentru redactarea ordonanțelor președințiale.

În consecință, dosarul sus-menționat a fost înaintat instanței de control judiciar în vederea soluționării recursului declarat de reclamant abia la data de 09.03.2010, deși reclamantul a formulat mai multe cereri de urgentare a motivării hotărârii la datele de 26.06.2009, 20.07.2009 și 14.01.2010.

Prin cererea din data de 10.05.2007 și înregistrată pe rolul Judecătoriei T.M. sub numărul 3912/320/2007, reclamantul a solicitat evacuarea pârâtului K.G. din apartamentul situat în T.M., str. R., nr., jud. M.

Dosarul a fost repartizat completului prezidat de pârâta judecător D.T.M.L., dezbaterile în fond au avut loc în data de 06.02.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv până la data de 07.08.2009, când s-a pronunțat sentința civilă nr. 6377/07.08.2009.

Sentința civilă nr. 6377/07.08.2009 a Judecătoriei T.M. a fost redactată în concept la data de 26.04.2010 și predată la mapa de hotărâri a instanței la data de 29.04.2010, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă fiind depășit cu mai mult de 7 luni.

Prin cererea înregistrată la data de 15.02.2008 pe rolul Judecătoriei T.M., sub 1294/320/2008, reclamanta C.I. a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul C.E., desfacerea căsătoriei. La data de 07.03.2008, reclamanta și-a modificat acțiunea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

solicitând obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere, iar la data de 17.04.2008 a solicitat și partajarea bunurilor comune, cauza fiind repartizată spre soluționare completului condus de pârâta judecător D.T.M.L..

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 24.04.2009, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 04.05.2009 ulterior, pronunțarea fiind amânată succesiv de 33 de ori, invocându-se ca motiv lipsa de timp pentru deliberare, instanța pronunțându-se prin sentința civilă nr. 9207/11.12.2009.

Pe parcursul cercetării disciplinare au fost întocmite situații referitoare la activitatea pârâtei judecător D.T.M.L., acestea fiind relevante sub aspectul modalității de amânare a pronunțării și a termenelor în care se procedează la redactarea hotărârilor judecătorești.

În ceea ce privește amânarea repetată a pronunțării hotărârii, ulterior acordării cuvântului în dezbateri, din Situația hotărârilor pronunțate de pârâta judecător D.T.M.L. în perioada 01.09.2009-31.12.2009 (filele 298-305 dosar nr. 102/IJ/87/SIJ/2010), Secția reține că într-un număr de 76 de cauze pronunțate în acest interval de timp, aceasta a dispus amânarea pronunțării pentru perioade ce depășesc termenul de 7 zile prevăzut de art. 260 din Codul de procedură civilă. De asemenea, din Situația hotărârilor pronunțate de pârâta judecător D.T.M.L. în perioada 01.01.2010-30.04.2010 (filele 306-307 dosar nr. 102/IJ/87/SIJ/2010), se reține că într-un număr de 24 de cauze aceasta a dispus amânarea pronunțării pentru perioade mai mari de 7 zile, perioada maximă pentru care s-a amânat pronunțarea fiind de 6 săptămâni.

În ceea ce privește redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, din Situația dosarelor civile pronunțate de pârâta judecător până la data de 31 martie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2010 și neredactate până la 14 mai 2010 (filele 308-312 dosar 112/CDJ/2010), rezultă că pentru un număr de 135 de hotărâri judecătorești termenul legal de redactare era depășit, sentințele nefiind predate la mapa de hotărâri a instanței.

Dintre acestea, o hotărâre a fost pronunțată la data de 07.08.2009, două hotărâri au fost pronunțate în cursul lunii octombrie 2009, două hotărâri au fost pronunțate în cursul lunii noiembrie 2009, 26 de hotărâri au fost pronunțate în luna decembrie 2009, 10 hotărâri au fost pronunțate în luna ianuarie 2010, 23 de hotărâri au fost pronunțate în luna februarie 2010, iar 71 de sentințe au fost pronunțate în luna martie 2010.

Hotărârile în privința cărora se înregistrează în prezent cele mai mari depășiri ale termenului de redactare au fost pronunțate în perioada august-noiembrie 2009, în cauze ce au ca obiect divorț și plângere contravențională.

Situațiile statistice menționate mai sus evidențiază și faptul că, în numeroase cazuri, ulterior amânării pronunțării în mod succesiv, pârâta judecător a procedat la repunerea cauzelor pe rol, fapt ce denotă studierea necorespunzătoare actelor din dosarele respective.

Cu titlu de exemplu, au fost evidențiate următoarele cauze, semnificative în ceea ce privește modul de lucru adoptat de pârâta judecător:

În dosarul nr. 1895/320/2006, având ca obiect fond funciar, dezbaterile au avut loc la data de 28.03.2008. În continuare, doamna judecător a dispus amânarea succesivă a pronunțării până la data de 18.04.2008, când s-a procedat la repunerea cauzei pe rol pentru administrarea de probe.

Ulterior administrării probatoriilor, la data de 26.06.2009 s-a acordat cuvântul în dezbateri, pronunțarea fiind amânată succesiv până la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

28.12.2009, când s-a pronunțat sentința civilă nr. 9558/28.12.2009.

La data efectuării cercetării disciplinare, 19.05.2010, hotărârea nu era redactată, deși în conformitate cu prevederile art. 5 al. 2 din Titlul XIII "Accelerarea judecăților în materia restituirii proprietăților funciare" din Legea nr. 247/2005, prin derogare de la art. 264 din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârilor pronunțate în procesele de fond funciar se face în termen de maxim 7 zile de la pronunțare.

În dosarul nr. 4432/320/2007, având ca obiect divorț, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 15.05.2009. Începând cu această dată a fost amânată succesiv pronunțarea perioade de câte 7 zile, până la data de 29.07.2009, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol, constatându-se faptul că, la momentul dezbaterii cauzei, părțile au solicitat stabilirea unui program de vizitare a minorului, fără a formula această cerere în scris.

S-a acordat termen de judecată la data de 9.10.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 7056/9.10.2009, hotărârea nefiind redactată până la data de 19.05.2010.

Pe parcursul soluționării dosarului nr. 4188/320/2007, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 31.10.2008, pronunțarea fiind amânată succesiv de 50 de ori, pentru perioade de câte 7 zile, până la data de 20.11.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 8532/2009.

Se constată, așadar, că pronunțarea hotărârii a avut loc după aproximativ 1 an de la data când au avut loc dezbaterile pe fond, hotărârea fiind redactată la data de 22.03.2010.

În dosarul nr. 3225/320/2006, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] la data de 19.06.2009, pronunțarea fiind amânată succesiv până la data de 11.09.2009, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se pune în discuție citarea în cauză a Prefecturii Județului M.

Pentru continuarea judecății s-a fixat termen la data de 2.10.2009, iar la data de 4.12.2009 au avut loc dezbaterile asupra fondului cauzei, fiind amânată pronunțarea la data de 11.12.2009.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. 9217/11.12.2009, hotărâre care a fost redactată în concept la data de 1.03.2010, fiind predată la mapă la data de 2.03.2010.

Dosarul nr. 432/96/2008 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei T.M. la data de 28.05.2008, ca urmare a declinării competenței dispusă de Tribunalul H. - Secția Civilă prin sentința civilă nr. 587/10.04.2008.

În ședința publică din 19.12.2008, instanța a pus în discuția părților excepția necompetenței teritoriale și materiale a Judecătoriei T.M. în soluționarea cererii, iar după acordarea cuvântului asupra acestei excepții, instanța a reținut cauza în vederea pronunțării asupra excepției și, din lipsă de timp pentru a delibera, precum și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 05.01.2009.

Ulterior acestei date, pronunțarea în această cauză a fost amânată succesiv, reținându-se că instanța are nevoie de timp pentru deliberare, până la data de 18.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9487/18.12.2009, prin care a fost admisă excepția necompetenței materiale a Judecătoriei T.M. și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului H.

Se constată astfel că etapa deliberării a durat 1 an de zile, pronunțarea fiind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

amânată de 51 de ori.

La data efectuării cercetării disciplinare, 19.05.2010, hotărârea sus-menționată nu era redactată, termenul prevăzut de lege fiind depășit cu 5 luni.

În dosarul nr. 279/320/2006, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 27.02.2009, pronunțarea fiind amânată succesiv pe perioade de câte 7 zile, până la data de 28.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9559/28.12.2009.

Sentința sus-menționată nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 2182/320/2008, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 09.07.2009, fiind amânată pronunțarea pe perioade de câte 7 zile, până la data de 18.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9210/18.12.2008.

Hotărârea sus-menționată nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 4607/320/2008, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 12.06.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv de 27 de ori perioade de câte 7 zile, până la data de 18.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9485/18.12.2009.

Sentința judecătorească nu era redactată la data de 19.05.2010.

Tot astfel, în dosarul nr. 3909/320/2008, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 26.06.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv până la data de 11.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9209/11.12.2009.

Hotărârea instanței de fond nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 4634/320/2006, având ca obiect acțiune în constatare, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 20.03.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv, de 37 de ori, perioade de câte 7 zile, până la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

11.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9212/11.12.2009.

Sentința sus-menționată nu era redactată la data de 19.05.2010.

De asemenea, în dosarul nr.1826/320/2007, având ca obiect obligație de a face, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 24.04.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv, de 35 de ori, perioade de câte 7 zile, până la data de 18.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9491/18.12.2009.

Hotărârea judecătorească nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 1919/102/2006, având ca obiect rectificare carte funciară, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 09.07.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv, de 24 de ori, perioade de câte 7 zile, până la data de 18.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9486/18.12.2009.

Sentința sus-menționată nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 9253/320/2007 (revendicare imobiliară), dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 29.05.2009, fiind amânată pronunțarea succesiv, de 29 de ori, perioade de câte 7 zile, până la data de 11.12.2009, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 9208/11.12.2009.

Hotărârea sus-menționată nu era redactată la data de 19.05.2010.

În dosarul nr. 2060/320/2009, având ca obiect acțiune în regres, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 22.01.2010 și s-a dispus amânarea pronunțării pentru datele de 29.01.2010, 05.02.2010, 12.02.2010, 19.02.2010, 26.02.2010 și 05.03.2010.

Sentința civilă nr. 2092/5.03.2010 nu era redactată la momentul efectuării verificărilor - 19.05.2010.

Aceeași practică se regăsește și în dosarul nr. 5286/320/2009, având ca



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

obiect contestație la executare, în care dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 26.02.2010 când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a dispus amânarea pronunțării pentru data 5.03.2010, iar ulterior pentru datele de 12.03.2010, 19.03.2010, 26.03.2010 și 2.04.2010.

La data de 02.04.2010 a fost pronunțată sentința civilă nr. 3291/2010, care la data de 19.05.2010 nu era redactată.

Din cele expuse, Secția reține că faptele pârâtei judecător D.T.M.L. de a proceda la amânarea repetată și din motive imputabile a pronunțării hotărârilor întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare iar fapta acesteia, de a motiva cu întârziere hotărârile pronunțate, din motive imputabile, într-un număr semnificativ de cauze, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din același act normativ, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor iar potrivit art. 99 lit. i) constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

În conformitate cu dispozițiile art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în cazul cererilor ce au ca obiect solicitarea unor măsuri pe calea ordonanței președințiale, pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore ori, în acest caz, doamna judecător a amânat pronunțarea 4 zile.

Amânarea pronunțării reprezintă o instituție juridică reglementată de Codul de procedură civilă, însă regula procesului judiciar este reprezentată de pronunțarea hotărârii în ședință publică, în aceeași zi cu cea în care a avut loc dezbateră pe fondul cauzei iar amânarea pronunțării reprezintă excepția care intervine în situația în care judecătorul nu poate hotărî de îndată.

Deși textul de lege menționat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, față de perioada pentru care pârâta judecător a dispus amânarea și prin raportare la frecvența cu care a apelat la acest procedeu, Secția constată prin acest mod de lucru a fost afectat dreptul părților la soluționarea cauzelor lor într-un termen rezonabil.

Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la pârâta judecător spre deliberare, procedurile judiciare au fost în fapt întrerupte, împrejurare ce a determinat în mod evident temporizarea procedurii în respectivele dosare.

Fapta, astfel cum a fost reținută contravine și prevederilor art. 91 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 5 alin. 2 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora judecătorii sunt obligați să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, potrivit art. 264 și art. 261 punctul 8 din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se efectuează în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar sentința trebuie să cuprindă și semnătura judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor precum și cel al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtă în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă conduita ilicită este sau nu imputabilă acesteia.

Astfel, Secția reține că, apărarea pârâtei, referitoare la faptul că a avut un volum de muncă ce nu i-a permis ca în toate cauzele să respecte termenele de soluționare prevăzute de lege, nu poate fi reținută în contextul în care pârâta judecător D.T.M.L. nu îndeplinește alte atribuții în cadrul instanței în afară de participarea la ședințele de judecată și a avut, din punctul de vedere al indicatorilor statistici, o activitate medie la nivelul instanței.

În acest context, amânarea repetată în majoritatea dosarelor reținute în pronunțare, în unele cazuri chiar și de 50 de ori, precum și motivarea hotărârilor cu întârzieri ce în unele cazuri depășesc 6 luni, prin amplexarea și durata acestora, nu are nicio justificare și este excesivă.

La aprecierea caracterului imputabil al faptelor, Secția a avut în vedere situația privind volumul de activitate al judecătorilor din cadrul Judecătoriei T.M. care soluționează cauze civile, intitulată Activitățile desfășurate de judecători în civil - 2009 (fila 313 dosar nr. 102/IJ/87/SIJ/2010), din care reiese că, în cursul anului 2009, pârâta judecător D.T.M.L. a participat la un număr de 57 de ședințe de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

judecată din care 40 ședințe publice și 17 ședințe de cameră de consiliu, a rulat un număr total de 2032 dosare, din care au fost soluționate 461 cauze (453 cauze ședință publică și 8 cauze soluționate în camera de consiliu).

Aceeași situație statistică relevă faptul că majoritatea judecătorilor care soluționează cauze civile înregistrează valori comparabile cu cele menționate în privința pârâtei judecător la parametrii care determină volumul de activitate sau chiar valori care reliefează un volum mai mare de activitate.

Cu titlu de exemplu, domnii judecători C.F., F.M., S.P., S.R.M., V.O., A.I.N., D.C., M.F., figurează cu un număr mai mare de ședințe de judecată, iar primii 5 și cu un număr mai mare de cauze rulate, toți având un număr mai mare de cauze soluționate. În acest context, dacă se are în vedere doar numărul cauzelor soluționate în ședință publică, se observă că 8 din cei 21 de judecători care au soluționat cauze civile în anul 2009 au pronunțat mai multe hotărâri decât pârâta judecător D.T.M.L., în unele cazuri diferențele fiind chiar de până la 150-350 de hotărâri.

Din Situația statistică privind volumul de activitate comunicată de Judecătoria T.M., care vizează perioada 01.01.2010 – 30.04.2010 (filele 314-315 dosar nr. 102/IJ/87/SIJ/2010), rezultă că pârâta judecător a participat la un număr de 18 ședințe publice și 26 ședințe în camera de consiliu, a rulat un număr de 1045 cauze, a soluționat 357 de cauze, din care 216 în ședință publică și 141 în camera de consiliu.

Se constată faptul că și în această perioadă există judecători din cadrul instanței, respectiv O.E.T., A.I.N. sau V.O. care au rulat în același interval de timp un număr mai mare de dosare; de asemenea, un număr de 10 judecători au



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
soluționat în ședință publică un număr mai mare de cauze decât pârâta judecător D.T.M.L..

Pârâta judecător a mai susținut că în anul 2009 i s-a repartizat cel mai mare număr de dosare dintre completele de judecatori definitivși și cu 128 dosare peste media instanței, cauzele repartizate având cel mai mare grad de complexitate cumulată, cu aproximativ 47 dosare de complexitate maximă mai mult decât a celorlalte complete; s-a mai arătat că în perioada 1 septembrie-31 decembrie 2009 i s-a repartizat cel mai mare număr de dosare, cu 14 peste media instanței și având cel mai mare grad de complexitate cumulată, cu aproximativ 19 cauze de complexitate maximă mai mult decât a celorlalte complete.

Nici aceste apărări nu pot fi reținute întrucât, în cursul anului 2009, la completul pârâtei judecător D.T.M.L. au fost repartizate un număr de 521 de cauze, având o complexitate cumulată de 2799, iar în perioada septembrie-decembrie 2009 au fost repartizate 224 cauze, având o complexitate cumulată de 1089 de puncte ori, din datele statistice aflate la dosarul cauzei rezultă că au existat alte două complete de judecată cărora le-au fost repartizate mai multe dosare, respectiv C12 - 537 de dosare și C6 - 523 de dosare.

În privința complexității cumulate a dosarelor repartizate pe complet, deși completul nr. 17, prezidat de pârâta judecător figurează cu cea mai mare complexitate la dosarele nou intrate, și această apărare va fi înlăturată întrucât, cele mai multe amânări repetate și pe perioade lungi de timp a pronunțării hotărârilor nu au fost dispuse în cauze cu un grad ridicat de complexitate ci în cauze de dificultate redusă, respectiv declinări, divorțuri, plângeri contravenționale.

În raport de considerentele expuse, Secția apreciază că volumul de activitate

al pârâtei judecător, astfel cum reiese din datele statistice expuse, nu este de natură a justifica amânarea repetată a pronunțării în cauzele repartizate și nici întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor pronunțate.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, amânările de pronunțare și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești nu sunt doar accidentale, ci au caracter repetitiv, producând consecințe asupra duratei rezonabile de soluționare a cauzelor.

Totodată, se constată că modul în care își desfășoară activitatea pârâta judecător conduce și la nerespectarea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, referitoare la durata rezonabilă a procesului.

În acest sens se reține că dosarele menționate în sesizările ce au stat la baza efectuării verificărilor de natură disciplinară sunt înregistrate pe rolul instanței în 2007 și 2008, iar prin măsurile de amânare a pronunțării și prin depășirea termenului de redactare a fost prelungită durata proceselor cu perioade însemnate de timp, exclusiv din culpa doamnei judecător.

De asemenea, din situația hotărârilor pronunțate de pârâta judecător D.T.M.L. în perioada 01.09.2009 – 20.09.2010 (fila 57 și următoarele din dosarul nr. 10J/2010), depusă la dosarul cauzei la data de 28.09.2010, rezultă că, în mod constant, aceasta este maniera de lucru adoptată de pârâtă care, deși a fost sancționată disciplinar prin Hotărârea nr. 32J/02.12.2009, pentru același gen de fapte săvârșite până la data de 01.09.2009, a continuat să amâne în mod repetat și nejustificat pronunțarea hotărârilor.

Mai mult chiar, a amânat în continuare, pe perioade mari de timp, pronunțarea hotărârilor în unele dintre dosarele, în care dezbaterile au avut loc



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

înainte de 01.09.2009, iar amânarea pronunțării hotărârilor a făcut parte din conținutul constitutiv al abaterilor disciplinare pentru care aceasta a fost sancționată prin hotărârea nr. 32J/2009. Prin amânarea, în continuare, a pronunțării hotărârilor în aceste cauze, pârâta judecător D.T.M.L. a săvârșit fapte noi, ceea ce demonstrează lipsa de interes a acesteia în ce privește respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Aceeași atitudine reiese și din apărările formulate de pârâta judecător în declarația dată în fața Secției, în care a susținut că a fost nevoită să procedeze astfel întrucât din luna octombrie 2009 și-a pregătit apărările în cauza în care a fost sancționată anterior astfel că, timp de 2 luni, timpul alocat pregătirii apărării a afectat timpul alocat sarcinilor de serviciu. Această apărare nu poate fi reținută deoarece, nimeni nu se poate prevala de propria culpă pentru a justifica perseverența în activitatea culpabilă.

De asemenea, Secția a înlăturat și apărările prin care pârâta judecător a invocat excepția de nelegalitate a verificărilor prealabile ridicată la termenul de judecată din 15 septembrie 2010.

În acest sens, Secția a avut în vedere faptul că prin hotărârea nr. 293/22.04.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată componența comisiei de disciplină pentru judecători pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 20.04.2010.

Hotărârea sus-menționată a fost adoptată în ședința Plenului din 22.04.2010, la aceeași dată fiind adusă la cunoștința inspectorilor numiți membri ai comisiei de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

disciplină.

Potrivit art. 2 al Hotărârii nr. 293/22.04.2010, la aceeași dată, s-a dispus comunicarea acesteia către Inspekția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Astfel, în concret, Hotărârea Plenului a fost comunicată Inspekției judiciare imediat ulterior adoptării ei, respectiv în data de 22.04.2010, pentru a fi pusă în aplicare.

Pârâta judecător D.T.M.L. a invocat „nulitatea absolută a verificărilor prealabile” efectuate în cauză, susținând încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, potrivit căroră membrii comisiilor de disciplină nu pot desfășura pe perioada mandatului decât activitate specifică acestei calități.

În concret, s-a invocat faptul că doamna inspector M.M., numită membru al comisiei de disciplină prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/22.04.2010, a întocmit, la data de 21.04.2010, Nota privind rezultatul verificărilor prealabile referitoare la activitatea pârâtei judecător D.T.M.L..

Secția reține că o primă sesizare privind activitatea pârâtei judecător a fost înregistrată la Inspekția Judiciară la data de 22.01.2010 și repartizată doamnei inspector M.M.

Ulterior, au fost înregistrate la Inspekția Judiciară și alte sesizări ale petiționarilor nemulțumiți de temporizarea procedurilor în cauzele repartizate spre soluționare pârâtei judecător D.T.M.L., care au format obiect al dosarelor nr. 422/IJ/320/SIJ/2010 și 221/IJ/172/SIJ/2010, toate acestea fiind conexe, la data de 14.04.2010, la cea dintâi lucrare, având numărul 102/IJ/87/SIJ/2010.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În concret, toate verificările prelabile, în cauză, au fost efectuate anterior numirii doamnei inspector M.M. ca membru al comisiei de disciplină, respectiv anterior întocmirii Notei privind rezultatul acestor verificări, ca simplu act de sinteză.

Astfel, nu poate fi primită susținerea pârâtei judecător D.T.M.L. în sensul că „verificările prelabile ar fi lovite de nulitate absolută”, întrucât acestea au fost efectuate de către doamna inspector M.M. anterior numirii sale ca membru al comisiei de disciplină.

De altfel, împrejurarea că doamna inspector M.M. a efectuat verificările prelabile în cauză a constituit motiv al înlocuirii cu unul dintre membri supleanți, pe toată durata efectuării cercetării disciplinare, astfel cum rezultă din procesul-verbal aflat la fila 214, vol. I.

Nota contestată a fost întocmită de către doi judecători inspectori din cadrul Inspecției judiciare, respectiv de către doamnele judecător M.M. și P.A.O., cel din urmă inspector îndeplinind activități diferite de cele conferite de lege în competența comisiei de disciplină.

Nu sunt întemeiate nici susținerile pârâtei judecător referitoare la împrejurarea că și doamna inspector P.A.O. era incompatibilă să efectueze verificările prelabile în cauză, întrucât era membru în comisia de disciplină pentru judecători întrucât, prin hotărârea nr. 1166/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, acesta a fost desemnată membru supleant în comisia de disciplină. Membrii supleanți au un statut diferit, aceștia exercitând atribuții în cadrul comisiei de disciplină doar când înlocuiesc un membru care, din motive de incompatibilitate sau alte motive întemeiate, nu poate face parte din componența comisiei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de disciplină s-a constituit în componența stabilită prin Hotărârea Plenului nr. 293/2010, la data de 22.04.2010, după comunicarea hotărârii menționate.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.T.M.L. și să îi aplice acesteia sancțiunea „excludere din magistratură”, prevăzută de art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților, faptul că din luna aprilie 2010 și până în luna septembrie, doamna judecător a continuat să dispună amânarea pronunțării, pe durate de peste 7 zile, în 107 dosare, majoritatea acestora fiind cauze de o complexitate redusă, semnificativ fiind și faptul că deși a mai fost anterior sancționată pentru același gen de fapte, pârâta a reiterat aceleași apărări, nefondate, referitoare la volumul de activitate și modul în care își organizează timpul de lucru.

Astfel, prin hotărârea nr. 11J/25.10.2005, irevocabilă prin nerecurare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii i-a aplicat acesteia sancțiunea „avertisment”, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare; prin hotărârea nr. 7J/28.06.2006, irevocabilă prin nerecurare, Secția pentru judecători i-a aplicat acesteia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 2 luni”, pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abateră disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i din același act normativ, iar prin hotărârea nr. 32/J/02.12.2009, irevocabilă prin respingerea ca nefondat a recursului declarat de pârâtă, acesteia i-a fost aplicată sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e și h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei D.T.M.L. - judecător la Judecătoria T.M..

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D.T.M.L. - judecător la Judecătoria T.M., sancțiunea excluderii din magistratură, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.