

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1137

din 11 Noiembrie 2010

Prin Nota nr. 227/23660/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Secției pentru judecători contestația formulată de domnul Popa Petrișor împotriva Hotărârii nr. 32/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

În motivare contestatorul a precizat că îndeplinește condiția prevăzută de art. 33 alin 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece este ofițer de poliție judiciară, are studii superioare juridice, iar anterior datei de 15.03.2006 a îndeplinit funcții în munca operativă, desfășurând activități de constatare, investigare și cercetare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală. Mai arată că, potrivit legislației care reglementează activitatea Poliției Române, nu se face nici o deosebire în ceea ce privește „specializarea” ofițerilor și agenților de poliție care îndeplinesc aceleași atribuții de cercetare penală, singurele distincții fiind cele privind funcția pe care o ocupă și nivelul de salarizare.

Analizând contestația formulată de domnul Popa Petrișor, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 32/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010 s-a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Popa Petrișor, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

S-a mai reținut de către Comisie, faptul că, domnul **Popa Petrișor** a absolvit cursurile Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București și a susținut examenul de licență în sesiunea iulie 2003.

De asemenea, conform adeverinței nr. 195/2010 eliberată de Serviciul Resurse Umane din cadrul „M.A.I.-I.G.P.R.-I.P.J.M.” domnul **Popa Petrișor** își desfășoară activitatea ca ofițer de poliție din data de 01.02.2006, fiind desemnat organ de cercetare al poliției judiciare începând cu data de 15.03.2006, având o vechime de 4 ani 8 luni și 6 de zile, la data susținerii concursului – 21.11.2010.

Referitor la motivele contestației, Secția pentru judecători a apreciat că argumentele invocate în sprijinul admiterii contestației nu pot fi luate în considerare deoarece, potrivit dispozițiilor art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, modificată prin O.U.G. nr. 100/2007 „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

Specializarea la care face trimitere teza finală a normei menționate este cea de ofițer de poliție judiciară, cu studii superioare juridice, astfel, nu se poate extinde interpretarea în sensul cuprinderii și a perioadei în care, anterior, persoana a avut specializarea de subofițer sau agent de poliție, cu studii medii.

Pentru motivele expuse, Secția pentru judecători constată că domnul Popa Petrișor nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și urmează să respingă contestația formulată de acesta împotriva Hotărârii nr. 32/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.(5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Popa Petrișor, împotriva Hotărârii nr. 32/05.11.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 11 Noiembrie 2010.

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

