

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1135

din 11 noiembrie 2010

Prin nota nr. 217/23660/1154/DRUO/2010, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian împotriva Hotărârii nr. 36/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 899/21 octombrie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 4 alin. 8 din Regulament, domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Tribunalul Prahova, solicitare care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 36/5 noiembrie 2010, care a apreciat că aceasta nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de înscriere la sediile tribunalelor.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

La data de 8 noiembrie 2010, domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 36/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

În justificarea contestației sale, domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian, precizează că a lucrat ca jurist la o societate privată timp de 4 ani și prin examen a fost transferat la Direcția Generală a Finanțelor publice Prahova, compartimentul Control și Monitorizare Achiziții Publice, în funcția de inspector. Prin adeverința depusă la dosarul de înscriere, conducerea D.G.F.P. Prahova, certifică faptul că funcția de inspector necesită experiența și vechimea ca jurist, respectiv asimilarea funcției de inspector cu funcția de consilier juridic.

Cu privire la susținerile contestatorului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din mențiunile carnetului de muncă seria M.M.S.S. nr.2365661, anexat în copie la dosarul de înscriere, rezultă că domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian a exercitat 4 ani și 23 de zile funcția de jurist, în perioada 01.07.2002 – 24.07.2006 (în perioada 01.05.2003 – 01.06.2004, societatea nu face dovada de plată a salariilor – potrivit mențiunii din Carnetul de muncă) ; 4 ani și 3 luni și 27 de zile, în funcția de inspector în cadrul Compartimentului de achiziții publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova, în perioada 24.07.2006 – 21.11.2010.

Funcția de *jurist*, înscrisă în Carnetul de muncă, nu poate conduce la concluzia unei asimilări între profesia de „jurist” și funcția de „consilier juridic”, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atunci când a enumerat funcțiile cu relevanță sub acest aspect, a avut în vedere *o stare de jure*. Exercitarea *în fapt* a unor atribuții nu acoperă exigențele legii.

Funcția de *inspector* nu se regăsește printre funcțiile expres și limitativ enumerate în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 14, alin. 1, din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut distincție între funcția de consilier juridic și cea de inspector, domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian fiind numit în funcția de inspector, și nu în cea de consilier juridic, astfel cum rezultă din copia carnetului de muncă.

Conform dispozițiilor art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. 1 și art. 14 alin. 3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

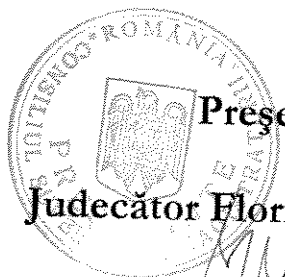
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul Miu – Leonte Florentin - Ciprian împotriva Hotărârii nr. 36/05.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 1126/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2010.


Președinte,
Judecător Florica BEJINARU