

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1060

din 25 Noiembrie 2010

Prin nota nr. 18654, 18657/1154/DRUO/29618/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestațiile formulate de doamnele **Vrâncuț Niculina** și **White Adriana Daniela**, magistrați-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 857/09.09.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitându-se recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub numerele 4/18654/1154/2010 și 4/18657/1154/2010, doamnele **Vrâncuț Niculina** și **White Adriana Daniela**, magistrați-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, au solicitat admiterea contestațiilor formulate împotriva Hotărârii nr. 857/09.09.2010 a Secției pentru judecători și modificarea hotărârii atacate, în sensul recunoașterii gradului profesional de judecător de curte de apel.

Contestațiile formulate vizează, în principal, următoarele aspecte:

- magistrații-asistenți numiți în funcție sub imperiul Legii nr. 56/1993, au dobândit grad de judecător de curte de apel, acesta fiind un drept câștigat de la data numirii

în funcție, conform principiilor generale ce guvernează executarea unui raport de serviciu;

- prin Hotărârile nr.110/2007 și nr.18/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat contrar acestor principii, creând o situație defavorizantă magistraților asistenți numiți în funcție în temeiul Legii nr.56/1993;
- în temeiul principiului neretroactivității legii civile, modificările legislative nu pot retroactiva și nu pot fi aplicate magistraților-asistenți numiți în condițiile legii anterioare, în caz contrar, încălcându-se și principiul încrederii legitime, cu consecințe negative asupra carierei profesionale a acestora;
- jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul recunoașterii gradului profesional de judecător de curte de apel, magistraților-asistenți numiți sub incidența Legii nr.56/1993, pentru argumentele mai sus arătate, cu precizarea că s-a reținut un statut similar cu cel al judecătorilor și procurorilor, întrucât potrivit prevederilor acestei legi, magistrații-asistenți făceau parte din Corpul Magistraților; se mai arată că această interpretare este în acord cu jurisprudența Curții Constituționale care consacră și definește principiul egalității în drepturi, și cu cea a instanțelor europene.

În susținerea cererilor formulate doamnele magistrat asistent au invocat actele privind numirea lor în funcție (doamna Vrâncuț Niculina - Ordinul nr.61 din 1 mai 2001, al Președintelui Curții Supreme de Justiție și doamna White Adriana Daniela - Ordinul nr.60 din 01 iulie 1999, al Președintelui Curții Supreme de Justiție).

Analizând contestațiile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit mențiunilor din carnetul de muncă, doamna White Adriana Daniela a fost numită în funcția de magistrat asistent la Curtea Supremă de Justiție la data 01.07.1999, prin Ordinul nr.60 din 01 .07.1999, al Președintelui Curții Supreme de Justiție.

La data de 11.10.2000 a fost promovată în funcția de magistrat asistent șef, potrivit Ordinului nr. 134/25.10.2000, iar prin Ordinul nr.70 din 15.07.2003 a fost

înaintată pe loc în funcția de vicepreședinte de curte de apel, conform art. 37 din Legea nr. 56/1993.

În ceea ce o privește pe doamna Vrâncuț Niculina, aceasta a fost numită în funcția de magistrat asistent la Curtea Supremă de Justiție la data 01.05.2001 prin Ordinul nr.61 din 03.05.2001, al Președintelui Curții Supreme de Justiție, iar prin Ordinul nr.92 din 30.04.2004 a fost înaintată pe loc în funcția de vicepreședinte de tribunal, conform art. 37 din Legea nr. 56/1993.

Plenul reține că, în conformitate cu prevederile art. 36 și 37 din Legea Curții Supreme de Justiție nr.56/1993, în forma inițială, prim-magistratul asistent, magistrații asistenți șefi și magistrații asistenți fac parte din Corpul Magistraților și se bucură de stabilitate. Condițiile generale de numire a acestora sunt cele cerute pentru funcția de magistrat, conform Legii nr. 92/1992, republicată, iar prim-magistratul asistent are grad de judecător de curte de apel. El este numit dintre magistrații asistenți șefi cu o vechime de cel puțin 2 ani în această funcție. După un stagiu de 5 ani ca prim-magistrat asistent, acesta poate fi înaintat pe loc la gradul de președinte de curte de apel.

Magistrații asistenți șefi au grad de președinte de tribunal și sunt numiți dintre magistrații asistenți cu o vechime de cel puțin 4 ani în această funcție. După un stagiu de 2 ani ca magistrat șef, ei pot fi înaintați pe loc la gradul de judecător de curte de apel și după alți 5 ani la gradul de președinte de curte de apel.

Magistrații asistenți sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în grad de cel puțin 4 ani. După un stagiu de 4 ani în această funcție, ei pot fi înaintați pe loc la gradul de președinte de tribunal și după alți 2 ani, la gradul de judecător de curte de apel.

Colegiul permanent al Curții poate reduce cu o treime vechimea în specialitate pentru magistrații asistenți care au avut rezultate deosebite în activitatea desfășurată.

Plenul mai reține că aceste prevederi referitoare la magistrații-asistenți au fost menținute până la modificarea adusă prin OUG nr.224/2000, publicată în M.Of.nr.606 din 25.11.2000, iar potrivit noii reglementări, prim-magistratul asistent, magistrații asistenți șefi și magistrații asistenți fac parte din Corpul Magistraților și se bucură de

stabilitate. Condițiile generale de numire a acestora sunt cele cerute pentru funcția de magistrat, conform Legii nr. 92/1992, republicată, iar prim-magistratul asistent este asimilat, ca rang și salarizare, președintelui de curte de apel. El este numit dintre magistrații-asistenți șefi cu o vechime de cel puțin 4 ani.

Magistrații-asistenți șefi sunt asimilați, ca rang și salarizare, președintelui de tribunal și sunt numiți dintre magistrații-asistenți cu o vechime de cel puțin 3 ani în această funcție. După un stagiu de 2 ani ca magistrat-asistent șef ei pot fi înaintați pe loc în funcția de vicepreședinte de curte de apel și după alți 5 ani în funcția de președinte de curte de apel.

Magistrații-asistenți sunt asimilați, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel și sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După un stagiu de 3 ani în această funcție ei pot fi înaintați pe loc în funcția de vicepreședinte de tribunal, iar după alți 3 ani, în funcția de președinte de tribunal.

Președintele Curții Supreme de Justiție poate reduce cu o pătrime vechimea în specialitate pentru magistrații asistenți care au avut rezultate deosebite în activitatea desfășurată.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.1 și 2 din Legea 56/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție, ale magistraților-asistenți și ale celorlalte categorii de personal, publicată în M. Of. nr.139 din 04 iulie 1996, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție și înaintați pe loc în grad, potrivit condițiilor prevăzute în art. 36 - 38 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993. La stabilirea vechimii pentru încadrarea magistraților-asistenți în gradele prevăzute de lege se ia în considerare și perioada cât persoanele respective au exercitat funcții de judecător sau procuror.

Potrivit Anexei la OG nr.55/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr. 56/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor Curții Supreme de Justiție, ale magistraților-asistenți și ale celorlalte categorii de personal (pct. II), în vigoare la acel moment, coeficientul de ierarhizare pentru magistratul-asistent (funcție de execuție), era de 5,30, cu mențiunea că, salariul de bază prevăzut pentru magistratul-asistent se

majorază cu 3% când este înaintat pe loc în gradul de președinte de tribunal, cu 5% când este înaintat pe loc în gradul de judecător de curte de apel și cu 7% când este înaintat pe loc în gradul de președinte de curte de apel.

În ceea ce privește înaintarea pe loc a doamnelor Vrâncuț Niculina și White Adriana Daniela, în funcțiile de conducere de vicepreședinte de tribunal, respectiv vicepreședinte de curte de apel, din economia reglementărilor specifice anterior menționate, Plenul apreciază că aceasta se făcea în considerarea asimilării cu un rang ce presupunea o salarizare superioară – fapt consacrat ulterior în mod expres de legiuitor, prin modificarea dispozițiilor art. 37 alin.3 din Legea nr.56/1993 –ceea ce nu însemna și obținerea gradului profesional de judecător de tribunal sau de curte de apel, sau a funcțiilor de președinte sau vicepreședinte de tribunal ori curte de apel, cu atât mai mult cu cât gradul profesional se regăsește în funcția de execuție a instanței de nivel corespunzător, nu și în funcția de conducere aferentă.

Referitor la înaintarea pe loc în gradul de vicepreședinte de tribunal, respectiv vicepreședinte de curte de apel, care a operat în cazul celor două solicitante, Plenul va avea în vedere dispozițiile relevante privind promovarea magistraților în funcții de conducere, de la acel moment, după cum urmează:

- potrivit art.66 din Legea nr.92/1992, republicată, în forma în vigoare la data obținerii gradelor profesionale în discuție, „pentru a fi promovat în funcții superioare, magistratul trebuia să aibă o activitate meritorie, atestată prin notele calificative acordate de șefii ierarhici”;

- în conformitate cu art.42 din aceeași lege „au calitatea de magistrat și fac parte din corpul magistraților judecătorești (...), procurorii (...), precum și magistrații asistenți ai Curții Supreme de Justiție”;

- potrivit dispozițiilor art.66 alin.4 lit. b) și d) din Legea nr.92/1992, republicată, condiția minimă de vechime pe care trebuia să o îndeplinească magistratul pentru funcția de vicepreședinte de tribunal, era de 5 ani vechime în magistratură, iar pentru funcția de vicepreședinte de curte de apel, era necesară o vechime de 8 ani vechime în magistratură.

Dispozițiile art.44 din aceeași lege, prevedeau că reprezintă vechime în magistratură, inclusiv perioada în care o persoană a îndeplinit funcția de magistrat asistent la Curtea Supremă de Justiție.

Față de dispozițiile legale invocate rezultă că, la acel moment, nu exista un impediment legal pentru promovarea magistraților asistenți în funcții de conducere la tribunale, curți de apel și la parchetele de pe lângă acestea, și deci pentru obținerea gradului profesional corespunzător, având în vedere și prevederile art.61 din Legea nr.56/1993 care stipulau că președintele Curții Supreme de Justiție aprobă statul de funcții al Curții, numește, promovează, suspendă și dispune încetarea din funcție a personalului Curții, cu excepția corpului judecătoresc prevăzut la art.12 (judecătorii Curții cu funcții de conducere și de execuție, numiți prin decret al Președintelui României).

În prezent însă, doamnele Vrâncuț Niculina și White Adriana Daniela îndeplinesc funcția de magistrat-asistent, iar singurele modalități de accedare în magistratură sunt admiterea prin Institutul Național al Magistraturii, exclusiv pe bază de concurs (art.13-14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), precum și admiterea prin concurs pentru categoriile de personal de specialitate juridică, prevăzute de art.33 alin.1 din aceeași lege, printre care și magistrații asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, iar înaintarea pe loc în gradul de judecător de tribunal, respectiv de curte de apel, operantă în timpul îndeplinirii funcției de magistrat asistent, nu poate conduce la valorificarea acestui grad profesional în funcția de judecător, ca funcție de execuție la o instanță de nivel corespunzător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că numai în măsura în care doamnele magistrat asistent ar fi fost numite în funcția de judecător sau procuror prin modalitățile prevăzute de Legea nr.92/1992 (în forma în vigoare după momentul înaintării pe loc în gradul de judecător de curte de apel), sau Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor – putea fi vorba despre recunoașterea unui drept câștigat, respectiv a gradului profesional dobândit anterior.

Față de cele expuse, Plenul apreciază ca legală și temeinică Hotărârea Secției pentru judecători nr. 857/09.09.2010.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestațiile formulate de doamnele Vrâncuț Niculina și White Adriana Daniela, magistrați-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 857/09.09.2010 a Secției pentru judecători, ca neîntemeiate.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestațiilor formulate de doamnele **Vrâncuț Niculina** și **White Adriana Daniela**, magistrați asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 857/09.09.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiate.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 Noiembrie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

