

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1139

din 16 Decembrie 2010

Prin nota nr. 28476/1154/31981/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Popovici Monica Mihaela, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva Hotărârii nr.1224 din 25.11.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Froicu Luminița, de la Tribunalul Suceava, la Tribunalul Botoșani.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 28476/1154/2010, doamna Popovici Monica Mihaela, judecător la Judecătoria Botoșani, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.1224 din 25.11.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Froicu Luminița, de la Tribunalul Suceava, la Tribunalul Botoșani.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente: a participat la concursul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 09.05.2010, optând pentru promovarea efectivă la Tribunalul Botoșani – Secția comercială și de contencios administrativ, unde a fost scos la concurs un singur post, însă a fost declarată

respinsă, întrucât s-a clasat pe poziția a 2-a; a formulat cerere de valorificare a rezultatului obținut la concurs, dat fiind că la data de 15.06.2010 la Tribunalul Botoșani s-a vacantat un post de judecător, însă în ședința din data de 24.06.2010 cererea sa a fost amânată, pe acest post, precum și pe un alt post, vacantat ulterior, fiind admise două cereri de transfer; la data de 01.11.2010, la Tribunalul Botoșani s-a vacantat încă un post de judecător, pentru care a formulat cerere de transfer doamna judecător Froicu Luminița, cererea menționată fiind admisă, cu consecința respingerii cererii sale de valorificare

Doamna judecător a precizat că prin dispozițiile Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a instituit o ordine de prioritate între dreptul de promovare efectivă la o instanță superioară pe bază de concurs și cererea de transfer la o instanță superioară, indiferent de modalitatea în care s-a dobândit gradul profesional de judecător de tribunal, însă din interpretarea logică și sistematică a actului normativ menționat, rezultă că cererea de valorificare are prioritate față de orice cerere de transfer; cererea sa de valorificare, formulată încă din data de 31.05.2010, are prioritate față de cererea de transfer formulată în luna noiembrie de un alt judecător, cu atât mai mult cu cât dreptul său la valorificare s-a născut la data afișării Rezultatelor finale obținute la examen, 25.05.2010, iar dreptul doamnei judecător Froicu Luminița s-a născut odată cu dobândirea gradului de judecător de tribunal, respectiv 15.06.2010; nu a fost respectat principiul specializării judecătorului prevăzut de dispozițiile art.6 alin.3 ind.1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, întrucât doamna judecător Froicu Luminița a fost promovată la Tribunalul Suceava – Secția penală, iar transferul acesteia la Tribunalul Botoșani s-a dispus pe un post vacant existent la Secția comercială.

Din evidențele direcției de resort, rezultă că la data de 01.11.2010, la Tribunalul Botoșani din cele 25 de posturi de judecători prevăzute în schemă, erau ocupate 23 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din care 1 post aflat în curs de redistribuire la altă instanță, conform Hotărârii nr.798/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și 1 post repartizat la Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Doamna Popovici Monica Mihaela, judecător la Judecătoria Botoșani, a participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data

de 9 mai 2010, optând pentru promovarea efectivă la Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Botoșani, a obținut media finală 8,950 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 2-a. Întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Botoșani – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a fost scos la concurs 1 post, doamna judecător a fost declarată respinsă, ca urmare a neîncadrării în limita posturilor alocate.

Doamna Froicu Luminița, președinte al Judecătoriei Săveni, a participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 9 mai 2010, optând pentru promovarea efectivă la Secția penală a Tribunalului Suceava, a obținut media finală 8,625 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasificându-se pe poziția a 4-a. Întrucât pentru promovarea efectivă la Tribunalul Suceava – Secția penală au fost scoase la concurs 5 posturi, doamna judecător au fost declarată admisă, prin Hotărârea nr.434/26.05.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii fiind promovată la Tribunalul Suceava începând cu data de 15.06.2010.

Cererea de valorificare formulată de doamna judecător Popovici Monica Mihaela a intrat în concurs cu cererea de transfer formulată de doamna judecător Froicu Luminița, ambele cereri fiind analizate la data de 25.11.2010 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu ordinea de prioritate stabilită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.298/2007.

Astfel, prin hotărârea menționată s-a statuat că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Întrucât pentru concursul de promovare din data de 09 mai 2010 nu au fost alocate posturi pentru promovare pe loc, ci numai pentru promovare în funcții de execuție, rezultă că potrivit hotărârii menționate, cererile de valorificare nu au prioritate atunci în când vin în concurs cu orice alte cereri de transfer, inclusiv cu cele formulate de

candidați care au promovat efectiv, în urma aceluiași concurs de promovare în funcții de execuție.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază că în mod corect s-a acordat prioritate cererii de transfer formulată de doamna judecător Froicu Luminița, în raport cu cererea de valorificare formulată de doamna Popovici Monica Mihaela.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei, în sensul că prin dispozițiile Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a instituit o ordine de prioritate între dreptul de promovare efectivă la o instanță superioară pe bază de concurs și cererea de transfer la o instanță superioară, Plenul reține că acesta nu este de natură să fundamenteze o altă soluție, câtă vreme o astfel de ordine de prioritate a fost stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea menționată, avându-se în vedere și prevederile actului normativ evocat.

Referitor la susținerea doamnei judecător în sensul că, cererea sa de valorificare, formulată încă din data de 31.05.2010, are prioritate față de cererea de transfer formulată în luna noiembrie de un alt judecător, cu atât mai mult cu cât dreptul său la valorificare s-a născut la data afișării rezultatelor finale obținute la examen, 25.05.2010, iar dreptul doamnei judecător Froicu Luminița s-a născut odată cu dobândirea gradului de judecător de tribunal, respectiv 15.06.2010, Plenul apreciază că nu este întemeiată.

Astfel, toate solicitările de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare din data de 09.05.2010 au fost analizate în aceeași ședință cu solicitările de transfer, de regulă în ultima săptămână a fiecărei luni, iar propunerile formulate au avut în vedere situația posturilor publicată pe site-ul Consiliului în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, precum și ordinea de prioritate stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Această măsură a fost adoptată pentru a se asigura egalitatea de tratament a solicitărilor de valorificare a rezultatelor concursului cu solicitările de transfer, care vizează aceleași posturi, fiind irelevant din acest punct de vedere momentul depunerii cererilor, câtă vreme acestea au fost formulate în termenul legal.

Cât privește afirmația doamnei judecător în sensul că nu a fost respectat principiul specializării judecătorului prevăzut de dispozițiile art.6 alin.3 ind.1 din Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, întrucât doamna judecător Froicu Luminița a fost promovată la Tribunalul Suceava – Secția penală, iar transferul acesteia la Tribunalul Botoșani s-a dispus pe un post vacant existent la Secția comercială, Plenul apreciază că potrivit Regulamentului privind transferul judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.727/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii., criteriul specializării judecătorului nu este prevăzut printre criteriile stabilite de regulamentul menționat.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna Popovici Monica Mihaela, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva Hotărârii nr.1224 din 25.11.2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Froicu Luminița, de la Tribunalul Suceava, la Tribunalul Botoșani.

Față de considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna POPOVICI MONICA MIHAELA, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva Hotărârii nr. 1224/25.11.2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr.1139/16.12.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 16 Decembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

