



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 299

13 aprilie 2006

Prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii doamna Cuc Raluca, judecător la Tribunalul Bihor – Secția penală, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să îi apere reputația profesională cu privire la faptul că, după ce a dispus o sentință de restituire a unei cauze la parchet, procurorul Miu Mitică, care a dispus trimiterea în judecată, a chemat pe unii dintre inculpați solicitându-le să formuleze denunț împotriva ei, deoarece i-au fost oferiți și acceptați bani, în schimbul soluției date, sugerându-le că în acest mod ar putea să-și recupereze sumele plătite.

Doamna judecător consideră că, maniera în care procurorul a procedat în cauză precum și faptul că indemnurile sale au fost adresate inculpaților în prezența apărătorilor aleși ai acestora care fac parte din același cerc profesional, i-au încălcat independența și demnitatea sa ca magistrat, aducându-se prejudicii imaginii justiției în ansamblu.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, magistratul a mai arătat că motivul restituirii cauzei l-a constituit faptul că urmărirea penală a fost efectuată de un organ necompetent material și a dispus trimiterea cauzei la organul competent, în speță Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism.

Din nota Inspecției Judiciare nr. 2437/162/SIJ/2006, rezultă că, la data de 16.06.2005 procurorul Miu Mitică a procedat la aducerea la cunoștința inculpaților a faptelor pentru care urmează să se dispună trimiterea în judecată, precum și a celor ce urmează a fi disjuncte în vederea continuării cercetărilor și, cu aceeași ocazie le-a solicitat date cu privire la realitatea informațiilor furnizate de aceștia în legătură cu o presupusă dare de mită, de 2.000.000.000 lei, pentru ca cei 6 inculpați arestați în cauză să fie puși în libertate.

Totodată, le-a adus la cunoștință aspectul că, în situația în care datele sunt reale, trebuie să formuleze un denunț la Departamentul Național Anticorupție, având avantajul recuperării

sume de bani. În nota Inspecției Judiciare se mai arată că procurorul Miu Mitică a formulat două sesizări la Parchetul Național Anticorupție în legătură cu aceste aspecte și nu a făcut referire la judecătorul Cuc Raluca sau la un alt judecător în mod direct.

Reputația profesională este o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită funcția și este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care aceștia trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, iar cu privire la prezenta sesizare verificările nu au confirmat că, prin discuția dintre procurorul Miu Mitică și inculpați reputația profesională a judecătorului Cuc Raluca a fost afectată. Chiar dacă discuția dintre procuror și inculpați în prezența apărătorilor s-ar fi purtat astfel cum se arată de către petiționară în memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta nu a avut caracter de notorietate, notorietatea nefiind imputabilă procurorului, fiind realizată eventual de apărători și inculpați.

Pentru motivele expuse anterior cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Cuc Raluca urmează a fi respinsă.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art.1- Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Cuc Raluca, judecător la Tribunalul Bihor.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei Cuc Raluca, judecător la Tribunalul Bihor.

Data în București, la data de 13 aprilie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ,

