

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 337

din 29 Aprilie 2010

La data de 26 aprilie 2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către doamna Diniță Camelia, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr.120/22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestația a fost formulată în termen.

În motivare, doamna Diniță Camelia a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime, pentru participare la concurs, apreciind că se impune luarea în calcul și a perioadei în care magistratul a fost avocat.

Prin Hotărârea nr. 120/22.04.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna **Diniță Camelia** împotriva Hotărârii nr. 69/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a

procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel .

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Doamna **Diniță Camelia** a fost numită procuror la data de 09 mai 2006, având în această funcție o **vechime de 4ani**, calculată la data concursului.

Doamna **Diniță Camelia** a exercitat profesia de avocat în cadrul Baroului București în perioada 01.05.1999 – 09.05.2006, însă această perioadă nu constituie vechime utilă pentru acest concurs, din următoarele considerente:

La concursul de promovare la parchetele imediat superioare, pot participa procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal, 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

Prin Decizia nr.785/2009 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale prevederile alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căroră „la calcularea vechimii prevăzute la art. 44 alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, întrucât s-a apreciat că acestea încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, “ dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu

pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, fără să fi fost adoptat, în acest interval de timp, un act normativ pentru punerea de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice, punct de vedere exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 4 martie 2010.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare la instanțele și parchetele ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Diniță Camelia, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr.120 din 22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre nr. 337 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 29 Aprilie 2010.

Președinte
Judecător Flărica Bejinaru

