

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1114

din 04 noiembrie 2010

Prin adresa înregistrată cu nr. 1/25038/1154/28.09.2010, domnul Bratu Marian-Mirel, judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 195/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători, la data de 12 august 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin memoriul formulat la data de 21 iunie 2010, petiționarul Bratu Marian-Mirel, judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către domnul judecător Tomescu Gheorghe – președinte al Tribunalului Argeș, arătând că prin aceasta i s-a adus atingere unor drepturi recunoscute de lege (cum ar fi

„dreptul anual la concediul de odihnă, care nu poate fi îngrădit sau supus unor restricții sau limitări”), dar și independenței și reputației profesionale.

Prin rezoluția nr. 195/CDJ/2010 din data de 12.08.2010, comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, față de domnul judecător Tomescu Gheorghe – președintele Tribunalului Argeș.

Comisia de disciplină pentru judecători, pentru a pronunța această soluție a reținut că răspunderea disciplinară a unui judecător cu funcție de conducere nu poate interveni pentru modul în care aceste înțelege să își exercite atribuțiile manageriale.

Analizând contestația formulată, Secția constată că se critică rezoluția atacată, contestatorul arătând că răspunderea disciplinară intervine pentru orice judecător, dacă acesta își încalcă atribuțiile de serviciu, indiferent dacă aceste atribuții corespund unei funcții de execuție sau unei funcții de conducere.

Contestatorul arată că, în același sens sunt și dispozițiile art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu.

Se susține de contestator că în mod eronat s-a arătat de comisia de disciplină pentru judecători că acest text legal se referă doar la îndatoririle specifice activității de judecată, întrucât legea nu face nici o distincție între atribuțiile specifice funcției de execuție și celei de conducere.

Pe fond, Secția apreciază contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

La data de 11 mai 2010, au fost înaintate Tribunalului Argeș trei cereri pentru acordarea a 15 zile lucrătoare din concediul de odihnă aferent anului 2010, formulate de către domnul judecător Bratu Marian-Mirel, doamna judecător

Pahonțu Gabriela (acești magistrați desfășurându-și activitatea în cadrul Judecătoriei Curtea de Argeș) și doamna judecător Ungureanu Mihaela – președintele Judecătoriei Curtea de Argeș – cereri care includeau și solicitarea de acordare a indemnizației de concediu aferentă acestei perioade și, integral, a primei de vacanță.

La momentul înaintării către Tribunalul Argeș, respectiv la data de 11.05.2010, cererile formulate de către domnii judecători Bratu Marian-Mirel și Pahonțu Gabriela, privind acordarea concediului de odihnă, erau soluționate favorabil de către președintele Judecătoriei Curtea de Argeș, existând aplicată rezoluția acestuia, cu aceeași dată, în sensul că „se aprobă”, pentru perioada solicitată, de 15 zile, începând cu data de 17 mai 2010.

Aprobarea a fost dată de către președintele Judecătoriei Curtea de Argeș – doamna judecător Ungureanu Mihaela – în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Hotărârea nr. 325/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a aprobat Regulamentul privind concediile de odihnă ale judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „conducerea instanței” poate aproba efectuarea concediului de odihnă în altă perioadă decât cea a vacanței judecătorești.

Totodată, existând aprobarea conducerii instanței cu privire la efectuarea fracțiunii de 15 zile din concediul de odihnă aferent anului 2010, începând cu data de 17 mai 2010, cei doi judecători erau îndreptățiți la plata indemnizației de concediu, conform dispozițiilor art. 6 din Hotărârea nr. 325/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și respectiv, a primelor de vacanță.

Președintele Tribunalului Argeș, domnul judecător Tomescu Gheorghe, a respins cererile formulate de către toți cei trei judecători, la data de 26 mai 2010, dispunând prin rezoluție „nu se aprobă”, deși avea competența de a se pronunța exclusiv asupra cererii de acordare a concediului de odihnă formulate de către președintele Judecătoriei Curtea de Argeș, iar în privința judecătorilor Bratu Marian-Mirel și Pahonțu Gabriela, dreptul său de dispoziție fiind limitat exclusiv la plata drepturilor aferente concediului de odihnă.

Secția mai reține și faptul că, ulterior evenimentelor descrise anterior, respectiv în ziua de 27 mai 2010, prin Serviciul Contabilitate, președintele Tribunalului Argeș le-a comunicat magistraților în cauză să formuleze din nou cereri de concediu de odihnă și i-a asigurat de tot sprijinul în acordarea integrală a primelor de vacanță.

Din situația de fapt reținută, a rezultat că reproșurile aduse domnului judecător Tomescu Gheorghe au avut în vedere nu modul în care acesta își desfășoară activitatea ca judecător, ci maniera în care acesta își exercită atribuțiile în calitate de președinte al Tribunalului Argeș.

În acest sens, Secția are în vedere prevederile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Această abatere disciplinară are ca obiect activitatea profesională specifică funcției de judecător, iar din interpretarea textelor de lege care reglementează abaterile disciplinare reiese că acestea sunt specifice activității de judecată desfășurate de judecători în această calitate, fără impact în ceea ce privește o eventuală exercitare defectuoasă a atribuțiilor de conducere.

Potrivit art. 16 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în exercitarea funcțiilor lor de conducere, judecătorii și procurorii trebuie să se preocupe de organizarea activității personalului, să manifeste inițiativă și responsabilitate, iar în luarea deciziilor, trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției.

În situația în care un conducător de instanță nu își îndeplinește sau îndeplinește necorespunzător atribuțiile specifice funcției pe care o deține, sancțiunea care intervine este revocarea sa din funcție, în condițiile reglementate de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Astfel, potrivit art. 51 alin. (2) lit. b) din actul normativ sus-menționat, revocarea din funcția de conducere se poate dispune în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

Potrivit alin. (3) al art. 51, la verificarea organizării eficiente a activității se au în vedere, printre altele, și următoarele criterii: folosirea adecvată a resurselor umane, evaluarea necesităților, dar și gestionarea situațiilor de criză, iar la verificarea comportamentului și comunicării, un criteriu important îl reprezintă evaluarea modul în care acestea se desfășoară cu judecătorii, respectiv aptitudinile conducătorului instanței de comunicare, de stabilire a unor relații bazate pe calm, înțelegere, deschidere, tact, respect și bună-credință în colectivul instanțelor.

Astfel, Secția constată că în mod corect a reținut comisia de disciplină pentru judecători că răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor este o instituție distinctă de cea a revocării din funcție a conducătorului instanței sau parchetului, iar revocarea din funcție a unui magistrat poate interveni ca efect al aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare, însă această consecință intervine doar pentru că judecătorul care îndeplinește o funcție de conducere pierde una din condițiile cumulative prevăzute de lege pentru numirea sa într-o astfel de funcție, consecința fiind eliberarea sa din funcție de conducere deținută.

Însă, răspunderea disciplinară a unui judecător cu funcție de conducere nu poate interveni pentru modul în care aceste înțelege să își exercite atribuțiile manageriale.

Pentru motivele expuse, Secția reține că maniera în care domnul judecător Tomescu Gheorghe a acționat în rezolvarea cererilor formulate de către magistrații Judecătoriei Curtea de Argeș nu reprezintă o abatere de la îndatoririle de serviciu obișnuite ale unui magistrat sau o comportare care să dăuneze interesului serviciului sau prestigiului justiției, de natură a atrage răspunderea sa disciplinară în temeiul dispozițiilor art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și va respinge

contestația formulată de contestatorul Bratu Marian-Mirel, judecător la Judecătoria Curtea de Argeș.

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatorul Bratu Marian-Mirel, judecător la Judecătoria Curtea de Argeș, împotriva rezoluției nr. 195/CDJ/2010 pronunțată de comisia de disciplină pentru judecători la data de 12 august 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatorului Bratu Marian-Mirel, la Judecătoria Curtea de Argeș.

Dată în București, la data de 04 noiembrie 2010

Președinte,

Judecător Florica Bejinaru

