

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 422

din 11 noiembrie 2010

Prin Nota nr. 223/23660/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei David Georgiana Raluca, candidată înscrisă la concursul de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010, împotriva Hotărârii nr.18/5.11.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 829 din 30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 noiembrie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru ocuparea a 60 posturi vacante de judecător și 50 posturi vacante de procuror.

Doamna David Georgiana Raluca a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Brașov , optând pentru funcția de procuror. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 48/5 noiembrie 2010, având în vedere că nu îndeplinește condiția de a avea vechime în *funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată* cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că **perioada decembrie 2004 - iulie 2008 în care candidata a îndeplinit funcțiile de jurisconsult, șef oficiu juridic și consilier juridic, fără a fi însă licențiată în drept, nu poate fi considerată vechime în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar vechimea în funcția de consilier juridic, licențiat în drept, este de numai 1 an și 4 luni.**

Doamna David Georgiana Raluca a formulat, în termen legal, respectiv la data de 8 noiembrie 2010 contestație împotriva Hotărârii nr. 48/5 noiembrie 2010 a Comisiei de organizare. În motivarea contestației, candidata a solicitat să i se aducă la cunoștință dacă a fost luată în calcul pentru vechimea în muncă perioada de suspendare a contractului de muncă pentru creșterea copilului

Referitor la susținerile contestatoarei, Secția pentru procurori reține următoarele:

În conformitate cu mențiunile carnetului de muncă al candidatei, seria M.M.S.S.F. nr. 3011543, doamna David Georgiana Raluca a fost încadrată în funcția de jurisconsult, în perioada 01.12.2004 - 21.09.2005 (la S.C. EXPERTMED S.R.L. Brașov), șef oficiu juridic, în perioada 05.12.2005 - 14.06.2008 (la S.C. IMPORTANT IMPEX S.R.L. Brașov) și, respectiv, consilier juridic începând cu data de 14.06.2008 (la S.C. WELBA S.R.L. Brașov), vechimea totală în aceste funcții fiind de 5 ani, 9 luni și 9 zile, calculată la data concursului, 21.11.2010 (incluzându-se și perioada în care se află în concediu pentru creșterea copilului până la vârsta de 2 ani, ce constituie vechime în muncă și în serviciu potrivit dispozițiilor legale în materie - O.U.G. nr. 148/2005, modificată prin Legea nr. 7/ 2007).

În ceea ce privește motivele respingerii cererii de înscriere la concurs a doamnei David Georgiana Raluca, astfel cum s-a reținut și de către Comisia de organizare a concursului, **abia în luna iulie 2008 doamna David Georgiana Raluca a fost licențiată în drept (profilul științe juridice)**, la Universitatea „Spiru Haret” din București - Facultatea de Drept și Administrație Publică București (candidata fiind absolventă a universității menționate, Facultatea de Științe Juridice și Administrative Brașov).

Potrivit actelor depuse la dosarul de concurs, **doamna David Georgiana Raluca a obținut anterior o altă licență, la Școala Națională de Studii Politice și Administrative - Facultatea de Administrație Publică, însă, datorită specializării urmate, licența obținută în august 2003 a fost în administrație publică (profilul științe administrative).**

Potrivit pct. 46 din *Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi* (publicată în M. Of. Nr. 379/2000), **titlului de licențiat în științe juridice îi corespunde profilul științe juridice, cu specializările: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative.**

Profilul științe administrative, specializarea administrație publică se regăsește în *Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000* doar la pct. 50, titlul obținut fiind însă de „licențiat în științe administrative”.

Având în vedere aceste dispoziții, astfel cum s-a constatat și de către Comisia de organizare a concursului, **nu există identitate între „licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea**

administrație publică”, titlul ce i-a fost conferit inițial candidatei, în august 2003, și „licențiat în drept” (ce presupune titlul de licențiat în științe juridice, profilul științe juridice), cerință prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b din *Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare* și condiție pentru ca studiile superioare urmate să fie considerate juridice.

Prin urmare, perioada decembrie 2004 - iulie 2008 în care doamna David Georgiana Raluca a fost încadrată în funcțiile de jurisconsult, șef oficiu juridic și consilier juridic, fără a fi însă licențiată în drept, nu poate fi considerată vechime în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din *Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar vechimea în funcția de consilier juridic, licențiat în drept este de numai 1 an și 4 luni.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 4 alin. 10 din Regulament, comisia de organizare a reținut că doamna David Georgiana Raluca **nu îndeplinește condiția vechimii de minim 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.**

Fată de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din *Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare* și prevederile art.14 alin. 3 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna **David Georgiana Raluca**, împotriva Hotărârii nr.48/5.11.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 noiembrie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 noiembrie 2010.

Vicepreședinte,

Procuror **Gratișana Isac**

