

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1141

din 11 Noiembrie 2010

Prin rezoluția înregistrată sub numărul 211/CDJ/27258/1154/2010, după efectuarea cercetării prealabile de către Inspekția judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători, urmare a sesizării formulate de către petiționarul Mititelu Adrian Marin, prin care acesta invoca faptul că domnul judecător Oprea Marin, judecător în cadrul Secției civile a Judecătoriei Craiova a săvârșit fapte și acte de corupție în exercitarea profesiei de magistrat și solicita sancționarea judecătorului pentru faptul că a judecat cu vădită rea voință și evidentă părtinire cauza ce face obiectul dosarului nr.17546/215/2009 al Judecătoriei Craiova, Comisia de disciplină pentru judecătoria dispus, în conformitate cu prevederile art. 46 alin.12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea cauzei față de domnul judecător Oprea Marin din cadrul Judecătoriei Craiova, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin aceeași rezoluție, în temeiul prevederilor art. 361 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului acestei instituții și modificat prin Hotărârea nr.564/2008 a Consiliului, s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului

Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă a existat o încălcare, din partea domnului judecător Oprea Marin, a normelor de conduită prevăzute de art.10 cu referire la art.9 alin.(1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că au fost respectate dispozițiile art. 36¹ alin.(3), (4) și (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la comunicarea actului de sesizare, obligativitatea încunoștințării și termenul de încunoștințare, cu privire la sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători nr. 211/CDJ/2010 reține următoarele:

La data de 27 mai 2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea formulată de către petiționarul Mititelu Adrian Marin, prin care acesta invocă faptul că domnul judecător Oprea Marin, judecător în cadrul Secției civile a Judecătoriei Craiova a săvârșit fapte și acte de corupție în exercitarea profesiei de magistrat și solicita sancționarea judecătorului pentru faptul că a judecat cu vădită rea voință și evidentă părtinire cauza ce face obiectul dosarului nr. [redacted] al Judecătoriei Craiova.

În cuprinsul sesizării s-a arătat că domnul judecător Oprea Marin a soluționat dosarul nr.17546/215/2009 al Judecătoriei Craiova, în care petentul are calitatea de pârât, în condițiile în care reclamantii sunt persoane cu care judecătorul și soția acestuia, Oprea Mioara, au strâns legături de prietenie și de colaborare.

Totodată, în cuprinsul sesizării s-a arătat de către petiționar că, soția domnului judecător Oprea Marin este avocat în cadrul Baroului Dolj unde activează ca avocat și reclamanta [redacted] și că acestea au fost colege în cadrul aceluiași birou de avocatură, respectiv Cabinetul individual de avocatură [redacted].

Petiționarul a precizat că domnul judecător Oprea Marin a participat pentru prima dată la soluționarea dosarului nr.17546/215/2009 al Judecătoriei Craiova la data de 13 mai 2010, că nu cunoștea dosarul, dar că a respins cererile de amânare formulate de avocatul ales al pârâților, încălcându-le dreptul la apărare.

Sesizarea formulată de către petiționarul Mititelu Adrian a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, Serviciul de Inspecție judiciară pentru judecători, sub nr. 1499/IJ/159/SIJ/2010.

Cu privire la aspectele semnalate în cuprinsul sesizării au fost efectuate verificări preliminare de către Inspecția Judiciară, iar la data de 08 septembrie 2010 lucrarea a fost înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători, fiind înregistrată sub numărul 211/CDJ/2010.

Analizând sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 14.07.2009, sub nr. 17546/215/2009 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Craiova acțiunea formulată de reclamantii [redacted] în contradictoriu cu pârâții Mititelu Adrian, [redacted] Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj și Primăria Municipiului Craiova, având ca obiect rectificare carte funciară.

În acest dosar, la termenul din 12.01.2010, doamna avocat [redacted], soția domnului judecător Oprea Marin, a depus delegație de substituie pentru avocatul ales al reclamantilor. Din compunerea completului de judecată, la termenul din 12.01.2010, a făcut parte domnul judecător [redacted]

La termenul din data de 13.05.2010, întrucât titularul completului de judecată, doamna judecător [redacted] nu se afla în instanță, domnul judecător Oprea Marin, a fost desemnat să asigure permanența și a intrat în compunerea acestui complet de judecată. În acest sens a fost încheiat un proces - verbal din care rezultă motivul absenței titularului de complet și înlocuirea sa cu domnul judecător Oprea Marin.

La termenul din 13.05.2010 pârâții [redacted] au lipsit.

Domnul avocat [redacted], care de asemenea a absentat, a depus la dosar două cereri, una depusă la dosar pe data de 12.05.2010 prin care se solicita amânarea cauzei întrucât nu se putea prezenta în instanță fiind la Tribunalul Brașov, iar alta, depusă la dosar pe data de 13.05.2010, prin care solicita să se ia act de retragerea sa din cauză, având în vedere rezilierea contractului de asistență juridică cu pârâții, solicitând totodată

și acordarea unui nou termen de judecată pentru a da posibilitatea părților să-și angajeze un alt apărător.

Completul de judecată de la acel termen, în compunerea căruia a intrat domnul judecător Oprea Marin, a respins motivat cererile de amânare formulate de apărătorul petentului, arătând că nu au fost prezentate acte care să dovedească imposibilitatea de prezentare și a reținut cauza în pronunțare. De asemenea, a apreciat că părților Mititelu nu li s-a încălcat dreptul la apărare întrucât aceștia au avut cunoștință de termenul acordat, având astfel posibilitatea de a formula apărărilor necesare și de a se prezenta și solicita termen în vederea angajării unui alt apărător.

La acest termen, în nume propriu și în calitate de apărător al reclamantului [redacted], a răspuns doamna avocat [redacted]

Prin sentința civilă nr. 8626/13.05.2010 pronunțată de Judecătoria Craiova a fost admisă cererea formulată de reclamantii [redacted] împotriva părților, s-a constatat inexistența dreptului de proprietate al părților asupra imobilului de 750 mp, s-a constatat nulitatea absolută parțială a contractului de tranzacție nr.6638/1.09.2004 și s-a dispus rectificarea cărții funciare nr.49223 a Municipiului Craiova.

Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că în perioada de referință (săptămâna 10-14 mai 2010) domnul judecător a făcut parte din completul al cărui titular este în ședința din 10 mai 2010, având pe rol un număr de 47 de cauze, iar la data de 13.05.2010 a participat, în calitate de judecător desemnat să asigure permanența, în ședința completului CF10, al cărui titular era doamna judecător [redacted], pe rol aflându-se pentru acel termen alte 47 de dosare.

Domnul judecător Oprea Marin nu a făcut parte din completul CF10 la termenul la care reclamantii au fost reprezentați de doamna avocat [redacted], el fiind desemnat să înlocuiască președintele completului la un alt termen (ulterior) - conform procesului verbal din 13.05.2010 - titularul acelui complet fiind la un seminar desfășurat în localitatea Giroc.

La termenul de judecată la care domnul judecător Oprea Marin a dispus măsuri în dosarul [redacted] al Judecătoriei Craiova, soția acestuia nu a pus concluzii în

cauză, participarea sa la ședința de judecată din 12.01.2010 fiind pur accidentală, între aceasta și pârâți neexistând un contract de asistență juridică, ci doar un acord de substituire a avocatului ales.

Domnul judecător a arătat că nu a observat la momentul în care a soluționat cauza delegația de substituire depusă de soția sa pentru termenul din data de 12.01.2010.

Totodată, domnul judecător a precizat faptul că relațiile cu soția sa sunt deteriorate.

Inspekția Judiciară, cu ocazia verificărilor efectuate, a constatat că la data de 30.08.2010 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Craiova, sub numărul [redacted], cererea formulată de doamna [redacted] prin care aceasta solicită desfacerea căsătoriei, cauză cu termen de judecată la data de 21.09.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 124 alin.3 din Constituție, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În dezvoltarea acestui principiu fundamental, s-a prevăzut în art.2 alin.3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Potrivit dispoz. art. 9 alin.1 din același cod: "Judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe".

Conform art. 9 alin.2 din Codul Deontologic: "Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor".

Totodată, în cuprinsul art. 10 din Codul deontologic se prevede că, în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.

Secția apreciază că în raport cu prevederile art. 24 din Codul de procedură civilă, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Din analiza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară - Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători rezultă că fapta reținută în sarcina domnului judecător Oprea

Marin nu constituie o încălcare a dispozițiilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, din cuprinsul verificărilor efectuate, reiese că doamna avocat [redacted] la termenul din 12.01.2010, a depus o delegație de substituie a avocatului reclamantilor, la această dată completul fiind prezidat de domnul judecător [redacted]

Totodată, Secția reține că participarea domnului judecător la soluționarea dosarului nr. nr. [redacted] în data de 13.05.2010 a fost determinată de necesitatea înlocuirii titularului de complet, respectiv doamna judecător [redacted] care se afla la un seminar desfășurat la Giroc.

Mai mult, Secția reține că afirmațiile domnului judecător Oprea Marin, că relațiile sale cu soția sunt deteriorate, au fost confirmate de verificările efectuate de Inspecția judiciară, pe rolul Judecătoriei Craiova fiind înregistrat dosarul nr. [redacted], având ca obiect cererea formulată de doamna [redacted] prin care solicită desfacerea căsătoriei.

Pentru considerentele arătate, Secția apreciază că fapta domnului judecător Oprea Marin nu constituie o încălcare a dispozițiilor art. 9 alin.(1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36² alin.3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.564/2008, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr.515 din 09.07.2008, Secția va respinge sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, privind încălcarea de către domnul judecător Oprea Marin, a dispozițiilor art. 10 cu referire la dispoz. art. 9 alin.(1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1. Respinge sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.211/CDJ/2010, împotriva domnului OPREA MARIN, judecător la Judecătoria Craiova, privind încălcarea dispozițiilor art. 10 cu referire la dispoz. art. 9 alin.(1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art.2. Prezenta hotărâre se comunică domnului Oprea Marin, judecător la Judecătoria Craiova, Direcției resurse umane și organizare numai după rămânerea irevocabilă, și Inspecției Judiciare pentru adoptarea măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 Noiembrie 2010

Președinte,

Judecător Florița BEJINARU

