



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 1/P/2008

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 5/P**

Ședința publică din 16 decembrie 2008

Președinte – Procuror Grațiana Isac

Procuror Nicolae Dan Chiușdea

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei-procuror C. A. S. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. N., având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori, inspectorii: D. F. și R. D., lipsă fiind pârâta-procuror C. A. S.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, se învederează Secției că, pârâta procuror C. A. S. a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată motivat de faptul că se află în imposibilitate de prezentare întrucât este în tratament antirabic, depunând în acest sens o adeverință medicală emisă de către A. A., medic

primar.

Secția pune în discuție cererea de amânarea judecării formulată de pârâta procuror **Călin Alin Șimonea**.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți, apreciază că nu se justifică acordarea unui nou termen de judecată în condițiile în care pârâta procuror nu se află în concediu medical, tratamentul prescris acesteia fiind efectuat la data de 15 decembrie 2008 și, în consecință, solicită respingerea cererii, ca neîntemeiată.

Secția, analizând cererea de amânarea judecării formulată de către pârâta procuror **Călin Alin Șimonea**, și având în vedere că la dosar nu s-a depus un certificat medical pentru motivarea neprezentării la termenul de judecată de astăzi, apreciază că nu este întemeiată și o respinge.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți, solicită, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, pentru următoarele motive:

S-a arătat că începând cu data de 18 decembrie 2007, pârâta procuror

Cămin A. S. nu s-a mai prezentat la serviciu, astfel că a absentat nemotivat în zilele de 18, 19, 20, 21, 27, 28 și 31 decembrie 2007.

Astfel, în urma verificărilor s-a stabilit că, în raport de timpul efectiv de muncă, numărul zilelor de concediu medical și numărul mare de absențe nemotivate înregistrate în cursul anului 2007, procurorul Cămin A. S. avea dreptul la un număr de 15 zile concediu de odihnă aferente acestui an.

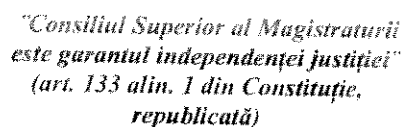
Acest aspect i-a fost comunicat pârâtei procuror de către conducătorul unității, dar și de către grefierul șef, R. I., conform adresei primită de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Nr. 1942/X/4/28 noiembrie 2007.

Ulterior acestei comunicări, respectiv la data de 4 decembrie 2007, procurorul Cămin A. S. a formulat o cerere de concediu de odihnă pentru datele de 5, 12, 14 și 17 decembrie 2007, cererea fiindu-i aprobată de conducerea unității Parchetului de pe lângă Judecătoria P. Nr. 1942/X/4/28.

Astfel, cele 15 zile de concediu de odihnă au fost efectuate de procuror la datele de 3, 13 și 20 septembrie, 3, 4 și 31 octombrie, 9, 16, 19, 23 și 29 noiembrie, și 5, 12, 14 și 17 decembrie 2007.

Se mai arată că în perioada 31 decembrie 2007 – 6 ianuarie 2008, conform „Planificării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate pentru efectuarea serviciului”, serviciul trebuia asigurat de pârâta procuror Cămin A. S., acesta semnând și luând la cunoștință despre acest lucru, însă la data de 31 decembrie 2007 a lipsit, serviciul pe unitate fiind asigurat de doamna procuror G. C.

În ceea ce privește latura subiectivă, Comisia de disciplină pentru procurori învederează că vinovăția pârâtei procuror rezultă din încălcarea normelor Codului



În final, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentanți, susține că fapta pârâtei procuror întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și solicită aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de dispozițiile art. 100 din același act normativ.

Totodată, se solicită ca la aplicarea sancțiunii disciplinare să se aibă în vedere și faptul că pârâta procuror Călin Al. S. nu se află la prima abatere disciplinară cu același obiect, împotriva acesteia fiind exercitate până în prezent două acțiuni disciplinare, în urma cărora Secția de procurori i-a aplicat sancțiunea „avertisment” prin Hotărârea nr. 2P/28.03.2007 rămasă definitivă prin nerecurare, respectiv sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălănești, prin Hotărârea nr. 7P/17.10.2007 rămasă definitivă prin decizia nr. 2/19.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 13.05.2008 sub nr. 1/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Călin A. S., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, începând cu data de 18 decembrie 2007, pârâta procuror Călin A. S. nu s-a mai prezentat la serviciu, astfel că a absentat nemotivat în zilele de 18 – 21, 27, 28 și 31 decembrie 2007.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

În raport de timpul efectiv de muncă, numărul zilelor de concediu medical și numărul mare de absențe nemotivate înregistrate în cursul anului 2007, pârâta procuror Călin A. S. avea dreptul la un număr de 15 zile concediu de odihnă aferente acestui an.

Acest aspect i-a fost comunicat pârâtei procuror de către conducătorul unității, dar și de către grefierul șef, Raluca I., în urma adresei primită de la

[REDACTED] [REDACTED]
Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, nr. 1942/X/4/28 noiembrie 2007 în care, potrivit calculului efectuat de Serviciul de contabilitate, se menționa faptul că, față de activitatea desfășurată în timpul anului 2007, respectiv 110 zile din totalul de 255 zile lucrătoare, pârâta procuror mai avea dreptul la 15 zile de concediu de odihnă aferente acestui an.

Ulterior acestei comunicări, respectiv la data de 4 decembrie 2007, pârâta procuror Călin A. S. a formulat o cerere de concediu de odihnă pentru datele de 5, 12, 14 și 17 decembrie 2007, cererea fiindu-i aprobată de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț.

Astfel, cele 15 zile de concediu de odihnă au fost efectuate de procuror la datele de 3, 13 și 20 septembrie, 3, 4 și 31 octombrie, 9, 16, 19, 23 și 29 noiembrie, 5, 12, 14 și 17 decembrie 2007.

Începând cu data de 18 decembrie 2007, procurorul nu s-a mai prezentat la serviciu, nu a anunțat conducerea Parchetului și nici nu a formulat o nouă cerere de concediu, astfel că a absentat nemotivat în zilele de 18, 19, 20, 21, 27, 28 și 31 decembrie 2007.

Se reține și că în perioada 31 decembrie 2007 – 6 ianuarie 2008, conform „Planificării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate pentru efectuarea serviciului”, serviciul trebuia asigurat de pârâta procuror Călin A. S., aceasta semnând și luând la cunoștință despre acest lucru.

În ședința de lucru săptămânală cu procurorii din data de 20 decembrie 2007 a fost pusă în discuție efectuarea serviciului pe unitate în perioada menționată anterior, deoarece prim procurorul unității primise un mesaj scris pe telefonul mobil de la Călin A. S., prin care aducea la cunoștință faptul

[REDACTED] [REDACTED]
că se află în concediu medical. În aceeași ședință s-a încercat contactarea telefonică a pârâtei procuror, dar întrucât nu a răspuns, a fost contactat soțul acesteia care a precizat că va discuta cu aceasta și va comunica de îndată situația soției.

Serviciul pe unitate, în locul procurorului Călin Alin S. [REDACTED], la data de 31 decembrie 2007, a fost asigurat de procuror George C. [REDACTED].

Pentru a se reține astfel, au fost avute în vedere nota de relații dată de pârâta procuror în cursul cercetării prealabile din care rezultă că pentru zilele în care a lipsit nemotivat nu a prezentat acte medicale și nici nu a formulat cerere de concediu de odihnă (filele 51 – 57), susțineri ce se coroborează cu cele ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești N. [REDACTED] Călin Călin (filele 3, 18 din dosarul nr. 23/CDP/2008) din care se reține că pârâta procuror a absentat de la serviciu în zilele de 18 - 21, 27, 28 și 31 decembrie 2007, fără să-și motiveze în nici un mod absențele și fără să anunțe în prealabil că va lipsi și nici perioada, cu cele ale procurorului Călin George din care se reține că la solicitarea conducătorilor unității de parchet a asigurat serviciul de permanență în data de 31 decembrie 2007, în locul pârâtei procuror Călin Alin S. [REDACTED] care nu s-a prezentat în acea zi la serviciu (fila 19 din dosarul nr. 23/CDP/2008), cu cele ale prim procurorului adjunct Bănuț D. [REDACTED] din care se reține că pârâta procuror nu s-a prezentat la serviciu în ziua de 31 decembrie 2007, motiv pentru care a luat legătura cu procuror Călin George pentru a asigura serviciul de permanență (fila 26 din dosar nr. 23/CDP/2008) și cu cele ale grefierului șef Radu Iulia din care rezultă că i s-a adus la cunoștință pârâtei procuror numărul de

zile de concediu de odihnă de care mai beneficia în cursul anului 2007 (fila 46 din dosar nr. 23/CDP/2008).

Aceste probe se coroborează și cu înscrisurile aflate la dosar, respectiv copii ale foilor colective de prezență aferente lunilor decembrie 2007 – februarie 2008 (filele 8, 16 și 17 din dosar nr. 23/CDP/2008), ale condicii de prezență (filele 24, 25, 31-45 din dosar nr. 23/CDP/2008), a adresei Parchetului de pe lângă Tribunalul N nr. 1942/X/4/28 noiembrie 2007 (filele 28, 29 din dosar nr. 23/CDP/2008) precum și cu cele ale procesului verbal al ședinței de lucru cu procurorii din data de 20 decembrie 2007 și a planificării procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate pentru efectuarea serviciului în perioada 03.12.2007 – 06.01 2008 (filele 20-23 din dosarul nr. 87/CDP/2008).

Procedând astfel, pârâta judecător a încălcat dispozițiile art. 4 și art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 12 teza 2 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit acestor dispoziții legale, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să respecte Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede, printre altele, obligația judecătorilor și procurorilor de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Apărările formulate de pârâta procuror C. A. S. potrivit cărora absența nemotivată de la serviciu s-a datorat, pe de o parte, unor împrejurări complexe și concrete, determinate de starea de sănătate, iar pe de altă

[REDACTED] [REDACTED]
parte, necunoașterii perioadei ce o mai avea de efectuat din concediul de odihnă aferent anului 2007, deoarece nu i-a fost adus la cunoștință conținutul adresei Parchetului de pe lângă Tribunalul Nr. [REDACTED] anterior menționată nu pot fi reținute, întrucât pârâta nu a depus nici un act justificativ care să dovedească temeinicia susținerilor sale, nu a formulat o nouă cerere de concediu de odihnă pentru perioada reținută în conținutul acțiunii disciplinare și nici nu a anunțat conducerea parchetului despre acest fapt.

Mai mult, din coroborarea normelor Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, astfel cum a fost modificat prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 422/2007 și 729/2008 rezultă că procurorii au obligația de a efectua concediile de odihnă, de regulă, în perioada vacanței judecătorești și numai pentru motive temeinice în altă perioadă, la cererea procurorului, care trebuie aprobată de conducătorul parchetului. Ca atare, nu are nici o relevanță sub aspectul săvârșirii cu vinovăție a abaterii disciplinare faptul că i s-a adus sau nu la cunoștință pârâtei procuror numărul zilelor de concediu de odihnă pe care mai îl avea de efectuat în anul 2007, câtă vreme aceasta avea obligația de a solicita în scris, prim procurorului Parchetului în cadrul căruia funcționează, efectuarea acestuia.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtei procuror Călin Al. S. în săvârșirea faptei rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și cele administrative, fapt ce a avut consecințe negative asupra activității parchetului în cadrul căruia funcționează.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâta procuror Călin Al. S., anterior expusă, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. j). și anume absentarea nemotivată de la serviciu, în mod repetat.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere consecințele negative asupra desfășurării în condiții optime a activității unității de Parchet la care funcționează pârâta procuror, poziția procesuală adoptată de aceasta dar și de faptul că în activitatea desfășurată de pârâta procuror, fapta ce face obiectul acțiunii disciplinare nu este singulară, respectiv pentru abateri de același gen pârâta procuror Călin Al. S. fiind sancționată de două ori, prin hotărârile Secției pentru procurori nr. 2P/28.03.2007, irevocabilă prin nerecurare și nr. 7P/17.10.2007, irevocabilă prin decizia nr. 2/19.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a constatat nul recursul declarat de pârâta procuror, aspect ce conturează o perseverență în comiterea aceluiași gen de fapte.

Față de caracterul grav și repetat al abaterii disciplinare, pe o durată mare de timp, fapt ce a condus la o perturbare a activității parchetului unde pârâta procuror funcționează, în baza art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtei procuror Călin Al. S. sancțiunea excluderii din magistratură.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului C. A. S. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria P. N.

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică, procurorului C. A. S., sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 16 decembrie 2008.

Președinte - Procuror Grațiana Isaac

- Procuror Nicolae Dan Chiujea

- Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Grefă
Judecător Speranța Elena Defta
Grefier Florica Voinea