

Dosar nr. 68/P/2006

**SECȚIA PENTRU PROCURORI  
HOTĂRÂREA NR. 3 P**

**Ședința publică din 20 februarie 2008**

**Președinte procuror Grațiana Isac**

**Procuror Nicolae Dan Chiujdea**

**Procuror Liviu Dăscălescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului-procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu", prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, inspector Bălaș D., pârâtul-procuror M. V. a asistată de avocat Ana-Maria M., lipsind martorul V. I.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă după care Secția, acordând cuvântul, în ordine, Comisiei de disciplină pentru procurori și pârâtului, constatând că nu s-au invocat chestiuni prealabile și nu s-a solicitat administrarea de probe noi, nemaifiind alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori, inspector B. D. a solicitat admiterea acțiunii disciplinare față de M. V., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 lit. a din același act normativ. În susținerea acțiunii disciplinare s-a arătat că verificările efectuate și probele administrate în cauză au dovedit că acțiunea este întemeiată. Cu privire la excepția invocată de procurorul-pârât la termenul din 26.10.2006, și anume aceea a nulității absolute a actului de sesizare pentru nerespectarea condiției de formă a ordinului superiorului, întrucât acesta nu a îmbrăcat forma scrisă, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât actul prin care a fost sesizată Secția pentru procurori întrunește condițiile de fond și de formă prevăzute de lege. De asemenea, s-a mai arătat că atribuțiile de serviciu au fost prevăzute în fișa postului care îmbracă forma scrisă, la fel ca și Ordinul procurorului general. Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a mai arătat că acest ordin nu a fost contestat în fața instanței de contencios administrativ iar Secția pentru

procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are atribuții jurisdicționale doar în materie disciplinară și nu se poate pronunța cu privire la nulitatea acestui act.

Apărătorul pârâtei a precizat că excepția invocată la termenul din 26.10.2006 nu se referă la nulitatea actului de sesizare, excepția invocată fiind aceea a nulității absolute a ordinului superiorului. Cauza de nulitate este lipsa formei scrise a acestui act, acesta fiind comunicat în formă scrisă, pentru prima dată, Secției pentru procurori, atunci când a fost solicitat. Apărătorul pârâtei solicită admiterea excepției motivat de faptul că atât timp cât pârâta nu a cunoscut acest ordin nu i se poate imputa că nu l-a respectat, neputându-se reține nici o culpă în sarcina acesteia. Cu privire la faptul că dispozițiile din Ordinul procurorului general i-au fost aduse la cunoștință procurorului M. V. prin comunicarea fișei postului, apărătorul pârâtei a invocat că există o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit că magistraților nu li se poate întocmi fișa postului.

Pe fond, apărătorul pârâtului-procuror solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat de faptul că statutul procurorului nu poate îngădi dreptul persoanei de a protesta la o acțiune nelegală, un procuror neputând avea mai puține drepturi decât un alt funcționar. Motivarea că mutarea pârâtei la Secția de urmărire penală a fost impusă de o redimensionare a schemelor de personal pe secții nu poate fi reținută întrucât doamna procuror M. V. a fost înlocuită cu un alt procuror, fapt pe care aceasta l-a

considerat un abuz. Doamna avocat a mai arătat că Secția pentru procurori a fost transformată într-un instrument, întrucât nu s-a încercat concilierea conflictului ci i s-au dat în continuare doamnei M lucrări de urmărire penală.

Apărătorul pârâtei a depus la dosar note de concluzii scrise.

Având cuvântul, pârâta-procuror M. V. a arătat că, într-adevăr, există un refuz care însă nu este nejustificat și nu privește îndatoririle de serviciu. Ordinul dat de procurorul general a avut caracterul unui act administrativ care trebuia să îmbrace forma scrisă, nu a fost dat în conformitate cu legea, este fals pentru că a fost dat de doamna procuror D. E. în calitate de procuror general adjunct, motive pentru care îl consideră lovit de nulitate. Acest ordin nu a avut posibilitatea de a îl ataca întrucât nu i-a fost comunicat în formă scrisă.

Pârâta a mai arătat că repartizarea dosarelor către procurori se face în funcție de anumite criterii, nu știe dacă doamna procuror N., cea care a înlocuit-o la Secția judiciară, este mai bine pregătită, însă există anumite motive pentru care s-au făcut aceste schimbări, motive asupra cărora nu dorește să insiste. Schema de personal la cele două secții era de câte 4 procurori pe secție și a rămas aceeași și după ce s-au făcut acele schimbări care nu au avut în vedere interesul parchetului și care consideră că s-au datorat faptului că a participat la concursul pentru promovare în funcții de conducere și a făcut public modul de organizare a acelui concurs.

Pârâta mai arată că ceea ce s-a întâmplat la 16.02.2006 a fost punctul

[REDACTED] [REDACTED]  
culminant al acțiunilor prin care s-a încercat denigrarea sa, acțiuni care uneori s-au materializat în înlocuirea unor motive de recurs pentru că punctul său de vedere nu coincidea cu cel al conducătorului parchetului.

În continuare, pârâta a precizat că după data de 16.02.2006 au mai avut loc și alte acte cu caracter abuziv, exemplificând prin aceea că, deși i-a fost foarte greu în perioada de început la Secția de urmărire penală, au fost repartizați câte doi procurori în birou, fapt ce i-a îngreunat și mai mult activitatea. După examenul de promovare din noiembrie 2005 nici unul dintre procurori nu a fost întrebat la care dintre secții dorește să lucreze și a precizat că în perioada în care a lucrat pe judiciar secția a avut un procent de admisibilitate al căilor de atac de 80% pentru ca ulterior să scadă la 50%.

Insistând asupra relațiilor pe care le are cu actualul procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel pârâta a arătat că nu i se mai permite să își exprime părerea în legătură cu activitatea de judiciar și, deși este membru al rețelei judiciare, nu este convocată la ședințele cu tematică în acest domeniu.

În final solicită respingerea acțiunii arătând că, dacă va fi sancționată, cariera sa de procuror va lua sfârșit.

Secția reține cauza spre soluționare.

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunile disciplinare nr. 68/P/2006 din 22.08.2006, nr. 87/P/2006 din 28.11.2006 și nr. 96bis/P/2006 din 20.12.2006 Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârile ce le va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorului M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din aceeași lege constând în refuzul, în mod repetat și nejustificat, de a soluționa lucrările repartizate de procurorii ierarhici și de a participa la ședințele de lucru operative.

În motivarea acțiunilor s-a reținut că, în ședința Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, ședință ce a avut loc la 15 februarie 2006, s-a hotărât că este necesară repartizarea unui procuror la Secția de urmărire penală, întrucât în acest sector și-au desfășurat activitatea, în anul precedent, doar 2 procurori, comparativ cu Secția judiciară unde au funcționat 6 procurori. În aceste condiții, procurorul M. V., începând cu data de 17 februarie 2006, a fost desemnat să-și desfășoare activitatea în cadrul Secției de urmărire penală.

Secția pentru procurori reține următoarea stare de fapt:

- la datele de 7, 14, 15, 21 și 23 iunie și respectiv 5, 21, și 26 iulie procurorul M. V. a refuzat primirea lucrărilor repartizate, făcând mențiuni, de fiecare dată, în condica de primire a lucrărilor.

- la 8 septembrie 2006 a refuzat primirea lucrărilor nr. 369/P/2006, 370/P/2006, 371/P/2006 și 372/P/2006, repartizate de către procurorul general Eliaș Drăgulea și prezentate cu condica de evidență de grefierul S. P.;

- la 19, respectiv 20 septembrie 2006 a refuzat primirea lucrărilor nr. 141/P/2006, 269/P/2006, 284/P/2006, 273/P/2006, 278/P/2006, 301/P/2006, 310/P/2006 și 383/P/2006 repartizate de către procurorul general și prezentate de către același grefier;

- la 16 octombrie 2006 a refuzat primirea lucrărilor 408/P/2006, 409/P/2006 și 410/P/2006 repartizate de către procurorul general și prezentate cu condica de repartizare a lucrărilor de către grefier șef secție A. T.;

- la data de 24 octombrie 2006 a refuzat primirea dosarelor nr. 427/P/2006 și 372/P/2006 care i-au fost repartizate.

Prin încheierea din 28 septembrie 2006, Secția pentru procurori a dispus conexarea dosarului nr. 68/CDP/2006 la dosarul nr. 26/CDP/2006, având în vedere legătura de cauzalitate existentă între cele două cauze, în sensul că ambele privesc pe doamna procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

La termenul din 26.10.2006, pârâta a invocat excepția „nulității absolute a Ordinului superiorului din data de 15.02.2006, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj”.

Prin încheierea din aceeași dată Secția pentru procurori a unit excepția invocată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 15 februarie 2007, Secția pentru procurori a dispus conexarea dosarelor nr. 87/P/2006 și 96 bis/P/2006 la dosarul nr. 26/P/2006, având în vedere legătura de cauzalitate existentă între cele două cauze, în sensul că ambele privesc pe doamna procuror Mărioara V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

La termenul din 7 martie 2007 pârâta Mărioara V. a invocat în fața Secției pentru procurori „excepția de neconstituționalitate a art. 45 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii” iar prin Încheierea din 14.03.2007 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată și a suspendat judecarea cauzei pe perioada soluționării excepției.

Prin Decizia nr. 514/29.05.2007, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 45 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii întrucât a fost ridicată în fața unei „instanțe extrajudiciare”.

Prin Încheierea din 17.10.2007 Secția pentru procurori a dispus disjungerea dosarului 26/P/2006 de dosarele 68/P/2006, 87/P/2006 și 96bis/P/2006 datorită imposibilității constituirii cvorumului legal, astfel că pe rolul Secției au rămas spre judecare 2 dosare: dos. nr. 26/P/2006 și dos.

nr. 68/P/2006 format din trei cauze conexate (68/P/2006, 87/P/2006 și 96bis/P/2006).

La termenul din 14.11.2007 Secția a admis probele cu înscrisuri solicitate de părți și, pentru comisia de disciplină pentru procurori proba cu martorii: Dr. [redacted] El [redacted] – procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, B [redacted] A [redacted] – procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, V [redacted] A [redacted] – procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, N [redacted] V [redacted] – procuror șef secție judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, N [redacted] C [redacted] – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, N [redacted] C [redacted] – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, G [redacted] M [redacted] – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, C [redacted] G [redacted] – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, G [redacted] G [redacted] – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul D [redacted] și V [redacted] I [redacted] – procuror, în prezent pensionat.

În declarația pe care a dat-o în fața Secției pentru procurori, procurorul M [redacted] V [redacted] a arătat că i s-a comunicat verbal de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj faptul că a fost mutată la Secția de urmărire penală și, la rândul său, a precizat că această măsură este abuzivă iar ulterior, i s-a comunicat fișa postului, pe care a refuzat să o semneze. Pârâta-procuror a arătat că, într-adevăr, începând cu data de 13.03.2006 i s-au repartizat, în mai multe rânduri, lucrări pe care a refuzat să le primească, făcând mențiune în condica de lucrări că refuză

întrucât consideră abuzivă mutarea sa. În legătură cu faptul că nu a participat la ședințele de lucru ale Secției de urmărire penală pârâta a declarat că a fost convocată la trei astfel de ședințe, la care nu a participat din motivele expuse anterior.

Pârâta a făcut precizarea că nu i s-a comunicat niciodată Ordinul nr. 1 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a luat cunoștință despre acest ordin când a fost depus la prezentul dosar. De asemenea a mai arătat că între ea și procurorul general există o stare conflictuală generată de participarea sa la concursul de promovare în funcții de conducere.

La termenul din 07.12.2007 Secția pentru procurori a audiat martorii Dr. E. A., B. A., V. A., N. V., N. C., N. C., G. M. și C. G.

Martorul Dr. E. A., procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a declarat că, pârâta-procuror M. V. a refuzat să primească lucrările repartizate la datele 13 martie, 17 martie, 28 aprilie, 3-4 mai și 12 mai 2006 și, în aceeași perioadă, a refuzat să participe la ședințele Secției de urmărire penală.

Martorii B. A., V. A., N. V., G. M. și C. G., au declarat că au făcut parte din colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova în februarie 2006 și au participat la ședința colegiului în care, s-a hotărât mutarea unui procuror de la Secția judiciară la Secția de urmărire penală, însă nu a fost

[REDACTED] nominalizat procurorul care urma să fie mutat și, ulterior, când procurorul general a nominalizat-o pe doamna procuror M. V., acesta a arătat că este o măsură abuzivă. Martorii au mai declarat că au aflat de la grefierele care aveau atribuții în sensul de a preda dosarele procurorilor că doamna M. V. refuză să primească dosarele și lucrările ce îi erau repartizate de la Secția de urmărire penală.

Martorul N. C. a declarat că, deși nu a făcut parte din colegiul de conducere a căruia ședință a avut loc la data de 16.02.2006, a aflat la o ședință de analiză că în ședința colegiului de conducere s-a hotărât ca un procuror de la Secția judiciară să fie trecut la Secția de urmărire penală iar doamna procuror general i-a comunicat doamnei M. că ea este cea care a fost mutată. Martorul arată că în opinia sa, această măsură a fost aplicată ca o sancțiune, întrucât între doamna procuror D. și doamna procuror M. au existat tensiuni generate de participarea la concursul de promovare în funcții de conducere. De asemenea, martorul a mai arătat că, din punctul său de vedere, doamna procuror general se bucura când doamna M. refuza lucrările pentru că avea posibilitatea să mai facă o nouă sesizare la comisia de disciplină.

Martorul G. G. a declarat că în perioada 17.09.2006-30.10.2006 a fost delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj în funcția de procuror șef Secție urmărire penală și, în exercitarea acestei funcții, i-a repartizat lucrări doamnei procuror M. V., fiind informat de către grefieră cu privire la faptul că pârâta refuză primirea lucrărilor.

Secția pentru procurori, analizând motivele invocate și probele administrate în cauză, constată că nu este întemeiată excepția „nulității absolute a ordinului superiorului” pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 44 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată. În acest context, având în vedere atribuțiile prevăzute expres și limitativ de către legiuitor, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate analiza, sub aspectele de nelegalitate invocate, un ordin administrativ, aceasta fiind o atribuție a instanțelor de contencios administrativ.

Pe fondul cauzei, Secția pentru procurori, analizând probele administrate în cauză, constată că fapta procurorului *Mișu Veliciu*, de a refuza în mod nejustificat să își îndeplinească îndatoririle de serviciu, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținută în sarcina sa de Comisia de disciplină pentru procurori în acțiunea disciplinară, pentru următoarele considerente:

Sub aspect obiectiv, probele ce au fost administrate în cauză au demonstrat refuzul pârâtei-procuror *Mișu Veliciu* de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, de a primi lucrările ce i-au fost repartizate spre soluționare și implicit de a le soluționa. Aceste aspecte rezultă atât din declarația dată de pârâtă cât și din declarațiile tuturor martorilor ce au fost

[REDACTED] [REDACTED]  
audiați precum și din referatele cu nr. 5352/II/4/2006, nr. 6744/VI/4/2006, nr. 7034/VI/4/2006, nr. 7770/VI/4/2006, nr. 1394/VI/4/2006 și nr. 8038/VI/4/2006 întocmite de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și din referatele întocmite la datele de 7, 14, 15, 21 și 23 iunie, 5, 21, și 26 iulie, 8, 19, 20 septembrie, 16 octombrie și 24 octombrie 2006 de doamnele Popescu Simona și Tudorache Aneta, grefieri la Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Secția pentru procurori reține că, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu, pentru a constitui abatere disciplinară, trebuie să nu fi fost justificat. Modul prin care legiuitorul a avut în vedere că poate fi justificat un astfel de refuz se referă la invocarea unor argumente legale. Potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, conducătorului fiecărui parchet revenindu-i sarcina de a repartiza procurorii pe secții, servicii și birouri, criteriile avute în vedere fiind pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu este suficient a se contesta un ordin al superiorului doar printr-un protest, manifestat prin neaducerea la îndeplinire a sarcinilor repartizate în acest mod, pentru ca acesta să fie considerat nelegal. Procurorul pârât avea la dispoziție mijloacele legale prin care acest ordin

[REDACTED] putea fi contestat iar în lipsa unei hotărâri pronunțate de instanța competentă să analizeze legalitatea acestuia, actele administrative sunt prezumate a fi date în conformitate cu legea.

Secția constată neîntemeiată și susținerea pârâtei Mișu Vălcuș, referitor la faptul că nu i s-a comunicat Ordinul nr. 1/2006 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, întrucât acesteia i s-au comunicat noile atribuții prin comunicarea fișei postului, pe care pârâta a refuzat să o semneze.

Secția pentru procurori apreciază că nu are relevanță în prezenta cauză faptul că, ulterior comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Mișu Vălcuș, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în sensul că trasarea atribuțiilor prin întocmirea fișei postului este o chestiune incompatibilă cu statutul de magistrat, având în vedere specificul meseriei, în cazul de față fișa postului făcând dovada faptului că, pârâtei i s-au adus la cunoștință noile atribuții de serviciu.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. g din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La stabilirea sancțiunii ce i se va aplica procurorului-pârât, Secția pentru procurori va avea în vedere caracterul de repetabilitate al abaterii disciplinare săvârșite precum și împrejurarea că, deși împotriva sa au fost exercitate mai multe acțiuni disciplinare pârâta, a continuat timp de

[REDACTED] [REDACTED]  
aproximativ 10 luni, să refuze aducerea la îndeplinire a îndatoririlor de serviciu.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă excepția invocată și să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului M. [REDACTED] Val [REDACTED] și să îi aplice acesteia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună”, prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nulității Ordinului nr. 1 din 16.02.2006 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei procuror M. [REDACTED] Val [REDACTED] de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

[REDACTED] [REDACTED]  
ulterioare, aplică doamnei M. V. [REDACTED], procuror la Parchetul de pe lângă  
Curtea de Apel Cluj, sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare  
lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună”, pentru săvârșirea abaterii  
disciplinare prevăzute de art. 99 al. 1 lit. g din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Completul de 9 judecători  
al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 februarie 2008.

**Președinte procuror Grațiana Isac**

**Procuror Nicolae Dan Chiujea**

**Procuror Liviu Dăscălescu**

Grefa  
Procuror Nicoleta Răfîr  
03.03.2008/ 2 ex.