

Dosar nr. 26/P/2006

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 2 P**

Ședința publică din 20 februarie 2008

Președinte procuror Grațiana Isac

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului-procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu", prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, inspector B. D., pârâtul-procuror M. V., asistată de avocat A.-M. M., lipsind martorul V. I.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă după care Secția, acordând cuvântul, în ordine, Comisiei de disciplină pentru procurori și pârâtului, constatând că nu s-au invocat chestiuni prealabile și nu s-a solicitat

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Tel./Fax 311.69.57

Web: www.csm1909.ro

adminstrarea de probe noi, nemaifiind alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori, inspector B. D. a solicitat admiterea acțiunii disciplinare față de M. V., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și aplicarea uneia dintre sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 100 lit. a din același act normativ. În susținerea acțiunii disciplinare s-a arătat că verificările efectuate și probele administrate în cauză au dovedit că acțiunea este întemeiată. Cu privire la excepția invocată de procurorul-pârât la termenul din 26.10.2006, și anume aceea a nulității absolute a actului de sesizare pentru nerespectarea condiției de formă a ordinului superiorului, întrucât acesta nu a îmbrăcat forma scrisă, reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât actul prin care a fost sesizată Secția pentru procurori întrunește condițiile de fond și de formă prevăzute de lege. De asemenea, s-a mai arătat că atribuțiile de serviciu au fost prevăzute în fișa postului care îmbracă forma scrisă, la fel ca și Ordinul procurorului general. Reprezentantul comisiei de disciplină pentru procurori a mai arătat că acest ordin nu a fost contestat în fața instanței de contencios administrativ iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are atribuții jurisdicționale doar în materie disciplinară și nu se poate pronunța cu privire la nulitatea acestui act.

Apărătorul pârâtei a precizat că excepția invocată la termenul din 26.10.2006 nu se referă la nulitatea actului de sesizare, excepția invocată fiind aceea a nulității absolute a ordinului superiorului. Cauza de nulitate este lipsa formei scrise a acestui act, acesta fiind comunicat în formă scrisă, pentru prima dată, Secției pentru procurori, atunci când a fost solicitat. Apărătorul pârâtei solicită admiterea excepției motivat de faptul că atât timp cât pârâta nu a cunoscut acest ordin nu i se poate imputa că nu l-a respectat, neputându-se reține nici o culpă în sarcina acesteia. Cu privire la faptul că dispozițiile din Ordinul procurorului general i-au fost aduse la cunoștință procurorului Mădă V. prin comunicarea fișei postului, apărătorul pârâtei a invocat că există o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit că magistraților nu li se poate întocmi fișa postului.

Pe fond, apărătorul pârâtului-procuror solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat de faptul că statutul procurorului nu poate îngădi dreptul persoanei de a protesta la o acțiune nelegală, un procuror neputând avea mai puține drepturi decât un alt funcționar. Motivarea că mutarea pârâtei la Secția de urmărire penală a fost impusă de o redimensionare a schemelor de personal pe secții nu poate fi reținută întrucât doamna procuror Mădă V. a fost înlocuită cu un alt procuror, fapt pe care aceasta l-a considerat un abuz. Doamna avocat a mai arătat că Secția pentru procurori a fost transformată într-un instrument, întrucât nu s-a încercat concilierea conflictului ci i s-au dat în continuare doamnei Mădă lucrări de urmărire

penală.

Apărătorul pârâtei a depus la dosar note de concluzii scrise.

Având cuvântul, pârâta-procuror Mădălina V. a arătat că, într-adevăr, există un refuz care însă nu este nejustificat și nu privește îndatoririle de serviciu. Ordinul dat de procurorul general a avut caracterul unui act administrativ care trebuia să îmbrace forma scrisă, nu a fost dat în conformitate cu legea, este fals pentru că a fost dat de doamna procuror Daniela E. în calitate de procuror general adjunct, motive pentru care îl consideră lovit de nulitate. Acest ordin nu a avut posibilitatea de a îl ataca întrucât nu i-a fost comunicat în formă scrisă.

Pârâta a mai arătat că repartizarea dosarelor către procurori se face în funcție de anumite criterii, nu știe dacă doamna procuror Daniela E., cea care a înlocuit-o la Secția judiciară, este mai bine pregătită, însă există anumite motive pentru care s-au făcut aceste schimbări, motive asupra cărora nu dorește să insiste. Schema de personal la cele două secții era de câte 4 procurori pe secție și a rămas aceeași și după ce s-au făcut acele schimbări care nu au avut în vedere interesul parchetului și care consideră că s-au datorat faptului că a participat la concursul pentru promovare în funcții de conducere și a făcut public modul de organizare a acelui concurs.

Pârâta mai arată că ceea ce s-a întâmplat la 16.02.2006 a fost punctul culminant al acțiunilor prin care s-a încercat denigrarea sa, acțiuni care uneori s-au materializat în înlocuirea unor motive de recurs pentru că punctul său de vedere nu coincidea cu cel al conducătorului parchetului.

În continuare, pârâta a precizat că după data de 16.02.2006 au mai avut loc și alte acte cu caracter abuziv, exemplificând prin aceea că, deși i-a fost foarte greu în perioada de început la Secția de urmărire penală, au fost repartizați câte doi procurori în birou, fapt ce i-a îngreunat și mai mult activitatea. După examenul de promovare din noiembrie 2005 nici unul dintre procurori nu a fost întrebat la care dintre secții dorește să lucreze și a precizat că în perioada în care a lucrat pe judiciar secția a avut un procent de admisibilitate al căilor de atac de 80% pentru ca ulterior să scadă la 50%.

Insistând asupra relațiilor pe care le are cu actualul procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel pârâta a arătat că nu i se mai permite să își exprime părerea în legătură cu activitatea de judiciar și, deși este membru al rețelei judiciare, nu este convocată la ședințele cu tematică în acest domeniu.

În final solicită respingerea acțiunii arătând că, dacă va fi sancționată, cariera sa de procuror va lua sfârșit.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 16.06.2006 cu nr. 26/P/2006, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și

completările ulterioare, procurorului M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din aceeași lege constând în refuzul, în mod repetat și nejustificat, de a soluționa lucrările repartizate de procurorii ierarhici și de a participa la ședințele de lucru operative.

În motivarea acțiunii s-a reținut că, în ședința Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, ședință ce a avut loc la 15 februarie 2006, s-a hotărât, cu unanimitate de voturi, că este necesară repartizarea unui procuror la secția de urmărire penală, întrucât în acest sector și-au desfășurat activitatea, în anul precedent, doar 2 procurori, comparativ cu secția judiciară unde au funcționat 6 procurori.

În aceste condiții, procurorul M. V., începând cu data de 17 februarie 2006, a fost desemnat să-și desfășoare activitatea în cadrul Secției de urmărire penală.

La data de 13 martie 2006, procurorul șef secție i-a repartizat pârâtei mai multe lucrări pe care aceasta a refuzat să le primească, făcând următoarea mențiune în condica de lucrări: „Refuz primirea lucrărilor întrucât consider repartizarea mea la Secția de urmărire penală o măsură abuzivă, motiv pentru care înțeleg să nu-i dau curs”.

Ulterior, la data de 17 martie 2006, procurorul șef secție V. A. - P. i-a repartizat spre soluționare alte 3 dosare penale.

În mod similar, procurorul M. V. a refuzat primirea acestora, făcând următoarea mențiune în condica de lucrări: „Refuz primirea pentru motivele menționate anterior”.

Procurorul M. V. a refuzat, de asemenea, să primească fișa postului.

Prin încheierea din 28 septembrie 2006, Secția pentru procurori a dispus conexarea dosarului nr. 68/CDP/2006 la dosarul nr. 26/CDP/2006, având în vedere legătura de cauzalitate existentă între cele două cauze, în sensul că ambele privesc pe doamna procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C.

La termenul din 26.10.2006, pârâta a invocat excepția „nulității absolute a Ordinului superiorului din data de 15.02.2006, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C.”.

Prin încheierea din aceeași dată Secția pentru procurori a unit excepția invocată cu fondul cauzei.

Prin încheierea din 15 februarie 2007, Secția pentru procurori a dispus conexarea dosarelor nr. 87/P/2006 și 96 bis/P/2006 la dosarul nr. 26/P/2006, având în vedere legătura de cauzalitate existentă între cele două cauze, în sensul că ambele privesc pe doamna procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C.

La termenul din 7 martie 2007 pârâta M. V. a invocat în fața Secției pentru procurori „excepția de neconstituționalitate a art. 45 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii” iar prin

Încheierea din 14.03.2007 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată și a suspendat judecarea cauzei pe perioada soluționării excepției.

Prin Decizia nr. 514/29.05.2007, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 45 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii întrucât a fost ridicată în fața unei „instanțe extrajudiciare”.

Prin Încheierea din 17.10.2007 Secția pentru procurori a dispus disjungerea dosarului 26/P/2006 de dosarele 68/P/2006, 87/P/2006 și 96bis/P/2006 datorită imposibilității constituirii evorumului legal.

La termenul din 14.11.2007 Secția a admis probele cu înscrisuri solicitate de părți și, pentru comisia de disciplină pentru procurori proba cu martorii: Dr. E. – procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, B. – procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, V. – procuror șef secție urmărire penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, N. – procuror șef secție judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, N. – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, N. – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, G. – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, C. – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În declarația pe care a dat-o în fața Secției pentru procurori, procurorul M. V. a arătat că i s-a comunicat verbal de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj faptul că a fost mutată la Secția de urmărire penală și, la rândul său, a precizat că această măsură este abuzivă iar ulterior, i s-a comunicat fișa postului, pe care a refuzat să o semneze. Pârâta-procuror a arătat că, într-adevăr, începând cu data de 13.03.2006 i s-au repartizat, în mai multe rânduri, lucrări pe care a refuzat să le primească, făcând mențiune în condica de lucrări că refuză întrucât consideră abuzivă mutarea sa. În legătură cu faptul că nu a participat la ședințele de lucru ale Secției de urmărire penală pârâta a declarat că a fost convocată la trei astfel de ședințe, la care nu a participat din motivele expuse anterior.

Pârâta a făcut precizarea că nu i s-a comunicat niciodată Ordinul nr. 1 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și a luat cunoștință despre acest ordin când a fost depus la prezentul dosar. De asemenea a mai arătat că între ea și procurorul general există o stare conflictuală generată de participarea sa la concursul de promovare în funcții de conducere.

La termenul din 07.12.2007 Secția pentru procurori a audiat martorii D. E., B. A., V. A., N. V., N. C., N. C., G. M. și C. G.

Martorul D. E., procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a declarat că, pârâta-procuror M. V. a

refuzat să primească lucrările repartizate la datele 13 martie, 17 martie, 28 aprilie, 3-4 mai și 12 mai 2006 și, în aceeași perioadă, a refuzat să participe la ședințele Secției de urmărire penală.

Martorii B. A., V. A., N. V., C. M. și C. G., au declarat că au făcut parte din colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C. în februarie 2006 și au participat la ședința colegiului în care, s-a hotărât mutarea unui procuror de la Secția judiciară la Secția de urmărire penală, însă nu a fost nominalizat procurorul care urma să fie mutat și, ulterior, când procurorul general a nominalizat-o pe doamna procuror M. V., acesta a arătat că este o măsură abuzivă. Martorii au mai declarat că au aflat de la grefierele care aveau atribuții în sensul de a preda dosarele procurorilor că doamna M. V. refuză să primească dosarele și lucrările ce îi erau repartizate de la Secția de urmărire penală.

Martorul N. C. a declarat că, deși nu a făcut parte din colegiul de conducere a cărui ședință a avut loc la data de 16.02.2006, a aflat la o ședință de analiză că în ședința colegiului de conducere s-a hotărât ca un procuror de la Secția judiciară să fie trecut la Secția de urmărire penală iar doamna procuror general i-a comunicat doamnei M. că ea este cea care a fost mutată. Martorul arată că în opinia sa, această măsură a fost aplicată ca o sancțiune, întrucât între doamna procuror D. și doamna procuror M. se au existat tensiuni generate de participarea la concursul de promovare în funcții de conducere. De asemenea, martorul a mai arătat că, din punctul

[REDACTED]
său de vedere, doamna procuror general se bucura când doamna Mirea refuza lucrările pentru că avea posibilitatea să mai facă o nouă sesizare la comisia de disciplină.

Secția pentru procurori, analizând motivele invocate și probele administrate în cauză, constată că nu este întemeiată excepția „nulității absolute a ordinului superiorului” pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 44 al. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată. În acest context, având în vedere atribuțiile prevăzute expres și limitativ de către legiuitor, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate analiza, sub aspectele de nelegalitate invocate, un ordin emis de un procuror general, ordin ce se circumscrie sferei actelor administrative, aceasta fiind o atribuție a instanțelor de contencios administrativ.

Pe fondul cauzei, Secția pentru procurori, analizând probele administrate în cauză, constată că fapta procurorului Mirea V. [REDACTED], de a refuza în mod nejustificat să își îndeplinească îndatoririle de serviciu, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținută în sarcina sa de Comisia de disciplină pentru procurori în acțiunea disciplinară, pentru următoarele considerente:

Probele ce au fost administrate în cauză au demonstrat refuzul pârâtei-

procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, de a primi lucrările ce i-au fost repartizate spre soluționare și implicit de a le soluționa. Aceste aspecte rezultă atât din declarația dată de pârâtă cât și din declarațiile tuturor martorilor ce au fost audiați precum și din referatul cu nr. 1904/VI/4/2006, întocmit de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, din referatele întocmite la datele de 13.03 și 17.03.2006 de doamna P. S., grefier la Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova. De asemenea, din cuprinsul referatului întocmit de procurorul șef secție urmărire penală A. V. rezultă că pârâta i-a comunicat că nu înțelege să respecte ordinul procurorului general prin care s-a dispus repartizarea sa la această secție.

Secția pentru procurori reține că, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu, pentru a constitui abatere disciplinară, trebuie să nu fi fost justificat. Modul prin care legiuitorul a avut în vedere că poate fi justificat un astfel de refuz se referă la invocarea unor argumente legale. Potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, conducătorului fiecărui parchet revenindu-i sarcina de a repartiza procurorii pe secții, servicii și birouri, criteriile avute în vedere fiind pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

[REDACTED] [REDACTED]
apreciază că nu este suficient a se contesta un ordin al superiorului doar printr-un protest, manifestat prin neaducerea la îndeplinire a sarcinilor repartizate în acest mod, pentru ca acesta să fie considerat nelegal. Procurorul pârât avea la dispoziție mijloacele legale prin care acest ordin putea fi contestat iar în lipsa unei hotărâri pronunțate de instanța competentă să analizeze legalitatea acestuia, actele administrative sunt prezumate a fi date în conformitate cu legea.

Secția constată neîntemeiată și susținerea pârâtei M. V. [REDACTED], referitor la faptul că nu i s-a comunicat Ordinul nr. 1/2006 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, întrucât acesteia i s-au comunicat noile atribuții prin comunicarea fișei postului, pe care pârâta a refuzat să o semneze.

Secția pentru procurori apreciază că nu are relevanță în prezenta cauză faptul că, ulterior comiterii abaterii disciplinare de către procurorul M. V. [REDACTED], Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în sensul că trasarea atribuțiilor prin întocmirea fișei postului este o chestiune incompatibilă cu statutul de magistrat, având în vedere specificul meseriei, în cazul de față fișa postului făcând dovada faptului că, pârâtei i s-au adus la cunoștință noile atribuții de serviciu.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. g din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La stabilirea sancțiunii ce i se va aplica procurorului-pârât, Secția pentru procurori va avea în vedere faptul că aceasta a recunoscut că nu a adus la îndeplinire sarcinile de serviciu ce i-au fost repartizate, faptul că, în prezent, a înțeles să își îndeplinească îndatoririle de serviciu precum și împrejurarea că nu a mai fost sancționată disciplinar.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă excepția invocată și să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului M. V. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment”, prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nulității Ordinului nr. 1 din 16.02.2006 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva doamnei procuror M. V. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În baza art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei M. V. , procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 al. 1 lit. g din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 februarie 2008.

Președinte procuror Grațiana Isac

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Grefa
Procuror Nicoleta Răfîr
03.03.2008/ 2 ex.