

Dosar nr.15/P/2007

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 1 P**

Ședința publică din 30 ianuarie 2008

Președinte - Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Nicolae Dan Chiujdea

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului-procuror Vișinelu Cătălin Ion de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "intervențiile pentru soluționarea unor cereri, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui procuror", prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori, inspectorii Răduțu Elena și Bălan Dănuț, pârâtul-procuror Vișinelu Cătălin Ion personal, lipsind martorul Roman Iulian.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care Comisia de disciplină pentru procurori depune la dosarul cauzei Decretul nr. 1092/10.12.2007, emis de Președintele României, prin care procurorul Valeriu Căpățan a fost eliberat din funcție, ca urmare a pensionării.

Secția pentru procurori solicită Comisiei de disciplină pentru procurori să precizeze dacă mai stăruie în audierea martorului Răzvan Ionescu.

Comisia de disciplină pentru procurori arată că nu mai stăruie în audierea acestui martor.

Secția, după ce a acordat cuvântul, în ordine, Comisiei de disciplină pentru procurori, prin reprezentant și pârâtului, personal,

Având în vedere că părțile nu au chestiuni prealabile de invocat și nici alte cereri de formulat sau alte probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant inspector Balan Daniela a solicitat respingerea acțiunii disciplinare promovată de față de Valeriu Căpățan Ionescu, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare ca rămasă fără obiect, întrucât pârâtul nu mai are calitatea de magistrat.

Pârâtul – procuror Valeriu Căpățan Ionescu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că nu a săvârșit abaterea disciplinară pentru care a fost judecat.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 24.05.2007 cu nr. 15/P/2007, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorului V. C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în „intervențiile pentru soluționarea unor cereri, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui procuror”, prevăzută de art.99 lit. b din aceeași lege.

În motivarea acțiunii s-a reținut că, procurorul șef V. C. a intervenit în activitatea procurorilor care instrumentau dos. nr. 1999/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria C., și dos. 220/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P., încercând să influențeze modul de desfășurare a urmăririi penale și soluțiile ce urmau să fie adoptate.

La originea acestei cauze a stat sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în

cuprinsul căreia se făcea referire la imixtiunea procurorului șef Vt. C. I. în activitatea unor procurori care instrumentau cauze ce îl priveau pe fiul său, C. I. L. A.

Comisia de disciplină pentru procurori a reținut că, la data de 05.02.2007, procurorul I. A. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C. I. a informat conducerea instituției cu privire la dificultatea desfășurării activității de urmărire penală proprie realizată în dosarul nr. 1999/P/2006 privind pe făptuitorul C. I. L. A., față de care se efectuau acte premergătoare sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 239 Cod penal și art. 79 alin. 4 din ordonanța nr.195/2002.

Informarea procurorului de caz a fost înaintată, cu adresa nr. 1999/P/2006 din 09.02.2007 Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P., pentru a se aprecia asupra oportunității preluării dosarului în vederea finalizării activității de urmărire penală.

Cu adresa nr. 271/P/2006 din 12.02.2007, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P. l-a informat pe procurorul general adjunct a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra aspectelor semnalate propunând aplicarea dispozițiilor art. 209 alineatul 4¹ lit. a și b Cod procedură penală, în sensul preluării dos. 1999/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria C. I. și dos. nr.271/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P.

Prin rezoluția nr.87/C3/2007 din 22.02.2007 procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în

conformitate cu dispozițiile art. 209 alineatul 4¹ lit. a și b Cod procedură penală, preluarea dosarelor nr. 1999/P/2006 și nr. 271/P/2006 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Comisia de disciplină pentru procurori a reținut că valoarea socială lezată prin comiterea acestei abateri o reprezintă relațiile sociale privitoare la realizarea activității de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și înfăptuirea corectă a actului de justiție.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu martori.

Judecătorul pârât a depus întâmpinare și a solicitat în apărare proba cu înscrisuri și martori.

Prin încheierea din 20.06.2007, Secția pentru procurori a admis proba cu martorii Asaftei, Ileana și Căpălan, solicitați de Comisia de disciplină pentru procurori, martorii Oprea, Rodica, A. și N. și M. D. C., solicitați de pârât și proba cu înscrisuri pentru pârât constând în două seturi de acte în circumstanțiere și înscrisuri denumite "probe în apărare", pe care procurorul pârât le-a depus la dosarul cauzei (filele 43-245).

De asemenea, Secția a dispus, din oficiu, audierea martorilor R. [redacted]
I. [redacted], Ar. [redacted] D. [redacted] și A. [redacted] R. [redacted].

În întâmpinarea depusă pârâul- procuror V. [redacted] C. [redacted] I. [redacted] a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii disciplinare, arătând că nu a încercat să influențeze ancheta în dosarele în care era cercetat fiul său și nici nu a stăruit în rezolvarea favorabilă a situației ci a propus probe și acte la dosar.

În declarația pe care a dat-o în fața Secției pentru procurori, procurorul V. [redacted] C. [redacted] I. [redacted] a arătat că la data de 09.11.2006 l-a însoțit pe fiul său la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. [redacted] la solicitarea acestuia și a depus la dosarul cauzei un memoriu și acte, în calitate de reprezentant legal al fiului său. De asemenea a precizat că nu l-a contactat pe M. [redacted] D. [redacted] C. [redacted] pentru a îi propune să fie martor în dosarul fiului său. Acesta a mai arătat că, deși a redactat unele memorii în numele fiului său, folosind calculatorul parchetului și a copiat întreg dosarul de urmărire penală, a făcut toate acestea din dorința de a se înfăptui corect actul de justiție și pentru a se asigura că se va afla adevărul în cauza respectivă.

În ședința publică din 17.10.2007 Secția pentru procurori a procedat la audierea martorilor O. [redacted] R. [redacted], A. [redacted] N. [redacted] I. [redacted] C. [redacted], A. [redacted] D. [redacted], A. [redacted] R. [redacted] și M. [redacted] D. [redacted] C. [redacted].

În ședința publică din 07.12.2007 Secția pentru procurori a procedat la audierea martorului A. [redacted] I. [redacted] - procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria C. [redacted].

Analizând probele administrate în cauză, se rețin următoarele: prin Decretul nr. 1092/10.12.2007, emis de Președintele României, procurorul V. C. I. a fost eliberat din funcție, ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1 „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar în aliniatul 2 al aceluiași articol se prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, potrivit art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate, Secția pentru procurori reține că, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul nu mai ocupă funcția de procuror.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului-procuror V. C. I.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului V. C. I., de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel P., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 30 ianuarie 2008.

Președinte - Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Nicolae Dan Chiujdea