



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr.17/P/2007

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 10 P**

Sedința publică din 7 decembrie 2007

Președinte – Procuror Nicolae Dan Chiujea

Membri - Procuror Liviu Dăscălescu

- Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului-procuror V. R. D. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria S. M., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor", prevăzută de art. 99 lit. (e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, reprezentată de inspector R. E. și inspector B. D., pârâtul-procuror V. R. D. personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care se învederează

Secției că s-au depus relațiile solicitate de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Direcția de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pârâtul- procuror Valeriu Roman D. arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant inspector Balcan Daniela arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Pârâtul – procuror Valeriu Roman D. arată că nu mai are alte probe de administrat.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant inspector Balcan Daniela arată că nu mai are alte probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant inspector Balcan Daniela a solicitat admiterea acțiunii disciplinare față de Valeriu Roman D., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „avertisment” prevăzute de art. 100 lit. a din același act normativ. În susținerea acțiunii disciplinare s-a arătat că verificările efectuate și probele administrate în cauză au dovedit că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul – procuror Valeriu Roman D. a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă, motivat de faptul că a fost respinsă solicitarea de revocarea

a sa din funcția de conducere pe care o deține, invocând în acest sens jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care asimilează orice procedură de cercetare disciplinară procedurilor de cercetare administrativă.

În subsidiar, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată, arătând că nu a săvârșit abaterea disciplinară constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”, învederând Secției că recunoaște existența faptei, o regretă însă legea este deficitară în ceea ce privește apărarea pe care dorește să o formuleze și anume, în defînirea caracterului imputabil al acestei fapte. În acest sens, pârâtul – procuror solicită Secției să aibă în vedere că nesoluționarea cu celeritate a dosarelor nu s-a datorat dezinteresului ci faptului că, datorită unui volum mare de muncă, a intrat într-o situație de blocaj din care, pentru a ieși, a fost nevoit ca timp de trei luni, să lucreze fără pauză. Procurorul Vasile Rădulescu D. a mai arătat că este un procuror respectat, care iubește această meserie, precizând că, deși a ocupat o funcție de conducere s-a implicat în munca de execuție, soluționând dosare cu propuneri de trimitere în judecată și cereri de formulare a propunerilor de arestare preventivă. În acest sens a exemplificat că, în ultima zi de lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria S. - M. s-a implicat în luarea unor măsuri urgente ce au condus la prinderea, în scurt timp, al autorilor unei tâlhării.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 15.05.2007 cu nr. 17/P/2007, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorului V. R. D. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria S. -M. pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”, prevăzută de art.99 lit. e din aceeași lege.

În motivarea acțiunii s-a reținut că, la data controlului efectuat de Inspekția judiciară, 14 martie 2007, prim procurorul V. R. avea în lucru un număr de 60 cauze care îi fuseseră repartizate în perioada martie 2004-noiembrie 2005. În toate aceste cauze, organele de cercetare penală au propus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților.

Astfel, cu titlul de exemplu au fost enumerate următoarele dosare:

- dosarul 573/P/2004 privind pe învinuitul K. R. ș.a., cercetați pentru infracțiunea de delapidare. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data de 1 iunie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 1173/P/2004, privind pe învinuita Kyrenia E., cercetată pentru infracțiunile de înșelăciune și fals intelectual. Cauza a fost repartizată procurorului la 1 iunie 2004 și nu era soluționată la data controlului.

- dosarul 1061/P/2004 privind pe învinuitul Pavel L., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 24.06.2004 și nu era soluționată la data controlului.

- dosarul 1304/P/2004 privind pe învinuitul Valeriu A., cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 97 din Legea 26/1996. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 01.07.2004 și nu a fost soluționată până la data controlului;

- dosarul 2668/P/2004 privind pe B. M., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 30.10.2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2632/P/2004 privind pe S. F., cercetat pentru infracțiunea de vătămare corporală. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data de 08.10.2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 1339/P/2004 privind pe învinuitul B. M., cercetat pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 77 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la data de 21 iulie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 1927/P/2004 privind pe învinuitul S. A., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 02.07.2004 și nu era soluționată până la data controlului;

- [REDACTED]
- dosarul 1981/P/2004 privind pe învinuitul P. I., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 19 iulie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
 - dosarul 3159/P/2004 privind pe C. C., cercetat pentru infracțiunile prev. de art. 78 și 79 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 12 noiembrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
 - dosarul 3292/P/2004 privind pe învinuitul A. I. A., cercetat pentru infracțiunile prev. de art. 78 și 79 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 03 decembrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
 - dosarul 3390/P/2004 privind pe învinuitul B. I., cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 78 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 03 decembrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
 - dosarul 3449/P/2004 privind pe învinuitul K. G., cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 1 din Legea nr. 61/1991. Cauza i-a fost repartizată procurorului 03 decembrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
 - dosarul 780/P/2004 privind pe învinuitul B. I., cercetat pentru infracțiuni silvice. Cauza i-a fost repartizată procurorului 31 martie 2004 și nu era soluționată la data controlului;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- dosarul 820/P/2004 privind pe învinuitul Pătrășcuț O., cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 78 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 03 august 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2108/P/2004 privind pe învinuitul Căpățână M., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 06 august 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2615/P/2004 privind pe învinuitul Pătrășcuț N., cercetat pentru infracțiunea prev. de art. 78 din OUG nr. 195/2002. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 08 octombrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2632/P/2004 privind pe învinuitul Sălcăuș F., cercetat pentru infracțiunea ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 08 octombrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2846/P/2004 privind pe învinuitul Vălcuș B., cercetat pentru infracțiunea de abandon de familie. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 22 noiembrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 641/P/2003 privind pe învinuitul Sălcăuș N., cercetat pentru infracțiuni de fals. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 01 iunie 2004 și nu era soluționată la data controlului;

- dosarul 2672/P/2003 privind pe învinuita Tereza Mădăraș, cercetată pentru infracțiunea de înșelăciune. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 22 octombrie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
- dosarul 122/P/2004 privind pe învinuitul Valeriu K., cercetat pentru infracțiunea de evaziune fiscală. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 09 iunie 2004 și nu era soluționată la data controlului;
- dosarul 362/P/2002 privind pe învinuitul Nicolae Gheorghe D., cercetat pentru infracțiunea de evaziune fiscală. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 19 august 2004 și nu era soluționată la data controlului;
- dosarul 873/P/2004 privind pe învinuitul Valeriu Andrei K., cercetat pentru infracțiunea de furt calificat. Cauza i-a fost repartizată procurorului la 28 ianuarie 2004 și nu era soluționată la data controlului.

Comisia de disciplină pentru procurori a mai reținut și faptul că prim-procurorul mai avea în lucru și un număr de 6 dosare care îi fuseseră repartizate în perioada februarie 2006-noiembrie 2006.

Se arată de către comisia de disciplină pentru procurori că elementul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale. În speță, latura obiectivă a abaterii disciplinare comise de procurorul Valeriu R. D. constă în tergiversarea nejustificată a finalizării unui număr de 60 de cauze.

Din verificările efectuate de comisie a reieșit că nu au fost respectate dispozițiile înscrise în articolul 261 alin.1 din Codul de procedură penală

care instituie obligația procurorului ca în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală să procedeze la verificarea lucrărilor urmăririi penale și să se pronunțe asupra acestora.

De asemenea, a mai rezultat că și în cazul celorlalte lucrări pentru care legea nu prevede în mod expres un termen, soluționarea a depășit cu mult termenul rezonabil.

Sub aspectul laturii subiective comisia de disciplină pentru procurori a invocat standardele de conduită profesională impuse procurorilor de normele legale și anume, principiul constituțional conform căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil precum și o serie de prevederi din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează:

- articolul 12: „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”;
- articolul 13: „Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile”.

Astfel comisia reține că, nerespectarea de către procuror a acestor îndatoriri a adus atingere principiului care consacră înfăptuirea corectă și în bune condițiuni a actului de justiție.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisuri.

Judecătorul pârât nu a depus întâmpinare și a solicitat în apărare proba cu înscrisuri și martori.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2007, Secția a încuviințat proba cu înscrisuri constând în: relații ce s-au solicitat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea privind: volumul de activitate pe anii 2004, 2005, 2006 al procurorului V. [redacted] D., defalcat pe sectorul supravegherea urmăririi penale și sectorul urmărire penală proprie, alte lucrări soluționate, dacă dosarele nesoluționate identificate de inspecția judiciară au fost soluționate ulterior de procurorul pârât; relații ce s-au solicitat Direcției de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la schemele de personal și fluctuațiile de personal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu-Mare în perioada 2005-2006. Prin aceeași încheiere Secția pentru procurori a respins proba cu martori solicitată de pârât.

În declarația pe care a dat-o în fața Secției pentru procurori, procurorul V. [redacted] D. a arătat că nu se face vinovat de săvârșirea

[REDACTED] abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, declarând că stocul de dosare nesoluționate identificate de inspecția judiciară provin din perioada martie 2004- noiembrie 2005, dosare pe care, când a fost numit în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava-Moldova, a hotărât că nu ar fi corect să le redistribuie către ceilalți colegi, considerând că va reuși să le soluționeze concomitent cu exercitarea atribuțiilor de conducere. Procurorul a mai arătat că, într-adevăr, nu a reușit să soluționeze dosarele respective într-un termen rezonabil însă acest fapt nu îi este imputabil, invocând în acest sens împrejurarea că, la unitatea din care face parte a fost o mare fluctuație de personal și faptul că, în anul 2004 a soluționat cele mai multe dosare din unitate, iar în anul 2005 a participat și în ședințe de judecată.

Secția pentru procurori apreciază că procurorul Vasile Rădulescu D. nu se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare reținută în sarcina sa de Comisia de disciplină pentru procurori în acțiunea disciplinară, pentru următoarele considerente:

Procurorului Vasile Rădulescu D. nu îi sunt imputabile motivele care au condus nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, Secția reținând că acestea se datorează unor împrejurări obiective.

În acest sens vin să demonstreze probele administrate în cursul cercetării prealabile precum și cele administrate nemijlocit de Secția pentru procurori și anume, relațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Curtea de

Apel C. și Direcția de resurse umane și organizare.

Astfel, Secția pentru procurori, reține că procurorul pârât a fost în permanență preocupat de rezolvarea lucrărilor repartizate și să își îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, aceste împrejurări rezultând din volumul de activitate al procurorului Văg. Re. D. pe anii 2004, 2005 și 2006. După cum reiese din relațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, procurorul pârât și-a desfășurat activitatea, cu precădere în sectorul supravegherea cercetărilor penale și a soluționat în anul 2004 un număr de 668 cauze, în anul 2005 un număr de 550 cauze iar în anul 2006 a soluționat un număr de 213 cauze, în acest an procurorul având și atribuții de conducere.

Pentru a întruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, fapta procurorului de a nu fi respectat în mod repetat dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, trebuie să se fi datorat unor motive imputabile, reproșabile acestuia.

Motivele la care legiuitorul s-a referit în aceste prevederi legale trebuie să fi fost generate de fapta procurorului și să fi condus, prin conținutul lor, la rezultatul vătămător ce constituie latura obiectivă a abaterii disciplinare. Motivele care au dus, în cazul de față la nesoluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în lucru nu s-au datorat procurorului pârât ci unor cauze obiective, ce nu au la bază dezinteresul procurorului în activitatea desfășurată.

Pentru a reține aceste aspecte, Secția pentru procurori, comparând volumul de activitate al procurorului pârât cu cel al celorlalți procurori care și-au desfășurat activitatea la aceeași unitate în anii 2004 și 2005, constată că în anul 2004 procurorul V. Roman a soluționat cele mai multe dosare și a participat și în ședințe de judecată, punând concluzii într-un număr de 100 cauze. Este de reținut și faptul că, în anul 2005, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Său-Mău, din cele 10 posturi de execuție prevăzute 2 au fost vacante iar din cei 8 procurori cu funcții de execuție un procuror s-a aflat în concediu de maternitate, iar în anul 2006 unitatea și-a desfășurat activitatea, alternativ, cu doar cinci sau șase posturi de execuție ocupate.

În aceste împrejurări, Secția are în vedere faptul că, la o unitate de parchet în care schema de personal nu este completă, sarcinile sunt împărțite tuturor procurorilor, reținând în acest sens și apărările formulate de procurorul pârât în sensul că, în anul 2005, acesta a participat în ședințe de judecată o dată pe săptămână, a soluționat și propuneri de arestare preventivă, activitatea de supraveghere a cercetărilor penale și de soluționare a cauzelor penale repartizate fiind mult îngreunată.

Secția apreciază ca întemeiată și apărarea pârâtului referitoare la faptul că, la data când a fost numit în funcția de prim-procuror, având în vedere situația schemei de personal și a volumului de activitate pe care îl aveau procurorii cu funcții de execuție, a apreciat că, din punct de vedere managerial, dacă ar fi decis să redistribuie acestora dosarele pe care le avea în lucru, nu ar fi făcut decât să le îngreuneze și mai mult activitatea. Pe de

altă parte, situația în care s-a găsit pârâtul la momentul efectuării controlului se datorează faptului că atribuțiile de conducere și implicarea pe care a avut-o în soluționarea cererilor urgente ce au intervenit în activitatea parchetului (de exemplu arestări preventive), nu i-au mai permis să soluționeze cu celeritate dosarele penale aflate în lucru.

În contextul celor expuse mai sus, la pronunțarea prezentei hotărâri, Secția reține și faptul că, toate dosarele identificate de Inspekția Judiciară cu ocazia controlului au fost soluționate până la data de 30.03.2007 și, de asemenea, a avut în vedere și faptul că, procurorul Valeriu Reșchizău, a fost apreciat cu calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, ceea ce demonstrează că este un procuror preocupat de a își îndeplini cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale.

În concluzie, Secția consideră că nu sunt întrunite, sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.e din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului Valeriu Reșchizău, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava-Moldova.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului Valeriu Romanus Dănilă, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săte-Marie, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare pentru pârât, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 07 decembrie 2007.

Președinte – Procuror Nicolae Dan Chiujdea

Membri - Procuror Grațiana Daniela Petronela Isăc

Opinie separată în sensul admiterii acțiunii ca întemeiată

Elementul constitutiv al acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale. Apreciez că, în speță a fost dovedită latura obiectivă, și anume dezinteresul manifestat de pârât prin lipsa de acțiune.

Prin conținutul acestei abateri disciplinare legiuitorul a voit să sancționeze dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor ce i-au fost repartizate.

În speță, latura obiectivă a abaterii disciplinare comise de procuror constă în tergiversarea nejustificată a finalizării unui număr de 60 de cauze.

Sub aspectul laturii subiective, în aprecierea vinovăției se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor de următoarele texte de lege:

Articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Articolul 13 din Codul deontologic „Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.”

Dosarele identificate de inspecția judiciară i-au fost repartizate procurorului V. R. D. în perioada 2004-2006, ceea ce denotă că a fost depășită cu mult limita rezonabilității.

Pe de altă parte, după numirea în funcția de prim procuror, avea posibilitatea să redistribuie dosarele către procurorii cu funcții de execuție,

[REDACTED] [REDACTED]
sustinerea că această decizie ar fi fost greșită din punct de vedere managerial, întrucât ar fi îngreunat activitatea celorlalți procurori neputând fi reținută, pentru că, în fapt, nu a făcut decât să îngrădească părților dreptul prevăzut de articolul 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară: „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”.

Totodată, s-a constatat că, dimpotrivă, în primele luni ale anului 2007, prim procurorul Vălcuș, Remus - D. - a finalizat 437 dosare cu 61 rechizitorii, ceea ce denotă că avea posibilitatea să soluționeze, în condiții normale și în termen rezonabil dosarele din anii 2004 – 2006.

Apreciez că motivele care au dus la nesoluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în lucru s-au datorat procurorului pârât și îi sunt imputabile acestuia, întrucât prin lăsarea în nelucrare dosarele ce i-au fost repartizate și neluarea măsurilor de redistribuire a acestora după ce a fost numit în funcția de conducere, a generat rezultatul vătămător ce constituie latura obiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru aceste motive apreciez că acțiunea este întemeiată și trebuia admisă, iar pe cale de consecință, se impunea aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de procurorul Vălcuș, Remus - D. -

Membru - Procuror Liviu Dăscălescu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*