

Dosar nr.52/P/2006

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 9 P**

Ședința publică din 07 decembrie 2007

Președinte – Procuror Nicolae Dan Chiujdea

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei-procuror B... (V...) M... de la Parchetul de pe lângă Tribunalul D..., având ca obiect abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori - inspectori R... E... și B... D... și pârâta-procuror personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care se învederează secției că au fost comunicate relații de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C...

În continuare președintele secției dă citire relațiilor comunicate.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția pentru procurori constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori solicită admiterea acțiunii, întrucât din probele administrate reiese că doamna procuror B. (V.) M. se face vinovată se săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată. Soluția dată de Direcția Națională Anticorupție nu influențează răspunderea disciplinară, întrucât răspunderea penală nu exclude răspunderea disciplinară, și, în consecință, solicită aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 100 lit. b) din lege, respectiv diminuarea indemnizației de încadrare brute cu până la 15% pe o lună, având în vedere atitudinea procurorului față de faptă, precum și urmările și impactul negativ cu privire la activitatea parchetului.

Pârâta procuror B. (V.) M. solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât a fost cercetată într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptele care s-au reținut în acțiunea disciplinară, dispunându-se în baza art. 10 lit. a) din Codul de procedură penală, neînceperea urmăririi penale. Depune și concluzii scrise.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 22.08.2006, sub nr.52/P/2006, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să

dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, procurorului B. (V.)
M. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul D. , pentru săvârșirea
abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență,
prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din lege.

În motivarea acțiunii se arată că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel
C. a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea promovării
acțiunii disciplinare împotriva procurorului B. (V.) M. ,
întrucât în exercitarea funcției aceasta a acționat cu gravă neglijență.

În urma cercetării prealabile s-a constatat că procurorul a omis să
prezinte în ședința de analiză a soluției, precum și conducerii unității,
sentința penală nr. 235 din 17 aprilie 2006 la a cărei judecare a participat,
ceea ce a condus la neexercitarea în termen legal a căii de atac a apelului.

Se mai arată în acțiune că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul D. ,
soluțiile pronunțate de instanță se analizează în fiecare zi de joi a săptămânii,
dar, în perioada în care parchetul avea posibilitatea legală de a declara apel
(17-28 aprilie 2006) procurorul B. (V.) M. nu a
prezentat hotărârea instanței în cadrul nici uneia din cele două ședințe de
analiză din acea perioadă și nici nu a înștiințat conducerea parchetului, deși
avea această obligație potrivit fișei postului.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat
acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr.303/2004 republicată și
modificată.

Pentru a promova acțiunea, Comisia de disciplină pentru procurori a

avut în vedere următoarele înscrisuri: fișa postului (fila 10 – primită sub semnătură de pârâta procuror la data de 02.02.2006); copiile proceselor verbale ale ședinței de analiză a soluțiilor din datele de 20 și 27 aprilie 2006 din care rezultă că nu a fost prezentată spre analiză sentința penală nr.235/17.04.2006(filele 19-20, 324-325); copia procesului verbal întocmit în ședința de lucru cu procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul D. la data de 19.01.2006 în cadrul căruia s-a pus în discuție obligativitatea procurorilor din sectorul judiciar de a informa conducerea unității despre aspectele ivite în dosarele aflate în curs de judecată ce vizează schimbări a situațiilor de fapt, semnat și de pârâtă (filele 331-333); copii de pe încheierile de ședință din dosarul nr.4702/2004 al Tribunalului D. (filele 28-32); copie de pe sentința penală nr. 235 (filele 33-68); copie de pe minuta acestei sentințe (filele 296-298); copia rechizitoriului nr. 93/P/15.03.2000 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel F. (filele 125-228); copie de pe decizia penală nr.154 din 07.04.2002 a Curții de Apel Craiova (filele 71-94); copie de pe minuta deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.2168/22.04.2004 (filele 95-96); articolul publicat în presa locală în urma condamnării inculpaților V. P. S. și alții din care reiese dimensiunea impactului pe care această cauză l-a avut în rândul opiniei publice (fila 357); note date de prim procurorul S. G. (fila 318), de prim procurorul adjunct M. T. (fila 310) și de procurorul șef secție judiciară S. I. (fila 313) din care rezultă că nu au fost încunoștințați de procurorul B. (V.) M. despre hotărâre și că au aflat despre aceasta la data de 05.05.2006 nu de la procurorul de ședință, ci de la

Tribunalul D...; notele date de procurorul B... (V...) M... din care rezultă că a luat cunoștință de dispozitivul sentinței la data de 21.04.2006 dar, deși a fost prezentă la serviciu până la data de 25.04.2006 a omis să informeze conducerea parchetului datorită altor activități (filele 6-8 și 367-368).

Secția pentru procurori reține că procurorul B... (V...) M... a omis să prezinte sentința penală nr.235/17.04.2006 a Tribunalului D..., în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor și să informeze procurorul ierarhic în termenul legal de declarare a apelului, conform obligației ce o avea potrivit fișei postului.

Secția mai reține că, potrivit fișei postului și dispozițiilor legale în materie, procurorul avea obligația să prezinte, în ședința săptămânală a soluțiilor, hotărârea pronunțată de Tribunalul D... în dosarul nr.4702/P/2004, iar, în cazul în care nu putea participa la ședință trebuia să informeze conducerea parchetului pentru a se aprecia dacă este cazul să se declare apel împotriva sentinței penale nr.235/17.04.2006.

Analizând probele administrate în cauză reiese că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art.99 lit. h) teza a II-a din lege.

Astfel, din materialul probator în cauză (note întocmite de S... G... – prim procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul D..., M... T... – prim procuror adjunct al aceluiași parchet, S... I... – procuror șef secție judiciară la același parchet; referatul întocmit de N... V... – procuror șef secție judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Cr [REDACTED]), reiese că procurorul Bă [REDACTED] (V [REDACTED]) M [REDACTED] nu a prezentat în ședința săptămânală de analiză a soluțiilor și nici nu a informat conducerea parchetului despre sentința penală nr.235/17.04.2006, în condițiile în care, în ședința de judecată solicitase respingerea cererilor de revizuire (întrucât la dosar erau probe care dovedeau existența infracțiunilor pentru care inculpații fuseseră condamnați – sentința penală nr.235 – filele 38-73) și prin hotărârea pronunțată de instanță în revizuire se modificase esențial hotărârea inițială (achitarea revizuenților și înlăturarea măsurii confiscării).

Probele deja analizate se coroborează și cu alte înscrisuri (note date de pârâta procuror în faza cercetării prealabile, fișa postului, procesul-verbal din 19.01.2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul D [REDACTED]) din care reiese că pârâta cunoștea obligațiile pe care le are procurorul de ședință – de a prezenta conducerii hotărârile pronunțate de instanță în ședința săptămânală de analiză a soluțiilor.

Totodată, din declarația pârâtei, secția mai reține că, în intervalul în care putea fi exercitată calea de atac, procurorul B [REDACTED] (V [REDACTED]) M [REDACTED] nu a participat la ședința de analiză a soluțiilor datorită unor probleme de sănătate, nu a anunțat conducerea despre hotărârile pronunțate de instanță (inclusiv sentința penală nr.235/17.04.2006) și nici nu le-a solicitat colegilor sau șefului de secție să supună analizei hotărârile respective (cum, de altfel, erau uzanțele în astfel de situații).

Sub aspectul laturii subiective, apărarea pârâtei referitoare la imposibilitatea de a informa conducerea despre soluția instanței, întrucât a [REDACTED]

6

luat cunoștință de conținutul acesteia la data de 21.04.2006, după ședința de analiză din data de 20.04.2006, iar la ședința din data de 27.04.2006 nu a participat întrucât solicitase și i se aprobaseră două zile de concediu de odihnă (27 și 28.04.2006) datorită unor probele de sănătate, nu sunt de natură să înlăture răspunderea acesteia, dispozițiile legale impunând procurorului să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

De asemenea, susținerea pârâtei că nu a prezentat sentința penală nr.235 din 17.04.2006, întrucât a considerat-o temeinică și legală nu înlătură declanșarea răspunderii disciplinare, întrucât aceasta era obligată să informeze conducerea în conformitate cu principiul controlului ierarhic pentru a se aprecia asupra exercitării căii legale de atac în cauză, principiul independenței procurorului de ședință (instituit de dispozițiile art.68 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată) fiind apreciat în raport și de principiul controlului ierarhic.

Totodată, apărarea pârâtei referitoare la imposibilitatea sancționării disciplinare a acesteia, întrucât aceleași aspecte pentru care formulat acțiunea disciplinară, au făcut obiectul dosarului nr.117/P/2006 la Direcția Națională Anticorupție în care s-a dispus, potrivit art.10 lit. a) din Codul de procedură penală, neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art.246 Cod penal, nu înlătură răspunderea disciplinară, deoarece fapta procurorului de a nu pune în discuție sentința penală nr.235/17.04.2006 în ședința de analiză a soluțiilor și de a nu informa conducerea, potrivit fișei postului, potrivit art.88 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și potrivit principiului controlului ierarhic prevăzut de art.62

al.2 din Legea nr.304/2004 republicată, întrunește elementele de fapt și de drept care conturează abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Astfel, secția apreciază că, în prezenta cauză sunt întrunite elementele constitutive atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului B. (V.) M. de la Parchetul de pe lângă

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, secția va avea în vedere dispozițiile art.100 din lege și va ține cont de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea și consecințele acesteia, urmând a aplica sancțiunea prevăzută de art.100 lit. b) din lege, constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 15% pe o perioadă 3 luni.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată și modificată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului B. (V.) M. de la Parchetul de pe lângă

Tribunalul D. .

În baza art. 99 lit. h) teza a II-a raportat la art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, aplică procurorului Bîră (V. . . .) M. . . . sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pentru o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare pentru pârât, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 07 decembrie 2007.

Președinte: procuror NICOLAE DAN CHIUJDEA

procuror LIVIU DĂSCĂLESCU

procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC

