



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.43/P/2007

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 7P**

Ședința publică din 17 octombrie 2007

Președinte – Procuror Nicolae Dan Chiujdea

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei **Catană Alina Simona**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, având ca obiect abaterea disciplinară constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori - inspectori **Rădescu Elena** și **Balcan Daniela** și pârâta-procuror **Catană Alina Simona** personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care pârâta-procuror **Catană Alina Simona** învederează secției că a luat cunoștință de conținutul

actiunii.

Nefiind chestiuni prealabile de invocat, secția procedează la luarea interogatorului procurorului *Cătălina Alina Simona*.

Secția pentru procurori, constatând îndeplinite dispozițiile art. 134 Cod procedură civilă, acordă cuvântul părților pe formularea de probe.

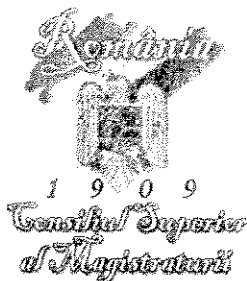
Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori arată că nu are probe de solicitat.

Pârâta-procuror *Cătălina Alina Simona* arată că nu are probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori solicită admiterea acțiunii, întrucât procurorul *Cătălina Alina Simona* a absentat nemotivat de la serviciu, în mod repetat în perioada ianuarie-iulie 2007, faptele sale întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. j) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată și, ca urmare solicită aplicarea sancțiunii prevăzute de art.100 lit. b) din lege, respectiv diminuarea indemnizației de încadrare brute cu până la 15% pe o perioadă de 3 luni. La individualizarea sancțiunii, solicită ca secția să aibă în vedere împrejurarea în care s-a comis fapta și persistența procurorului pentru săvârșirea aceleiași abateri, prin hotărârea nr.2/28.03.2007 fiind sancționată cu „avertisment”.

Pârâta-procuror personal arată că lasă soluția la aprecierea secției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 02.10.2007, sub nr.43/P/2007, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, procurorului Comisia Alina Stancu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzută de art.99 lit. j din lege.

În motivarea acțiunii se arată că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la faptul că procurorul Comisia Alina Stancu a absentat nemotivat de la serviciu perioade mari de timp, cercetarea prealabilă stabilind că, în perioada ianuarie-iulie 2007, procurorul a beneficiat de mai multe concedii medicale (în luna ianuarie – 21 zile; în luna februarie - 20 zile, în martie -15 zile și în iulie 20 de zile), rămânând nemotivate un număr de 68 zile lucrătoare. De asemenea, se arată că, pentru a acoperi lipsa nemotivată, procurorul a solicitat conducerii parchetului acordarea retroactiv a concediului de odihnă pe anul 2007, cerere respinsă, cu motivarea că, potrivit legii, concediul de odihnă se acordă pentru perioada aferentă desfășurării activității și nu poate fi acordat retroactiv.

Se mai arată în acțiune că prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.2/28.03.2007, pârâta a mai fost sancționată disciplinar, aplicându-i-se sancțiunea prevăzută de art.100 lit. a), respectiv avertisment.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.98-101 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a promova acțiunea, Comisia a avut în vedere următoarele înscrisuri: referate întocmite de conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Buzău (filele 3,4,6,7,9,10,12 la dosar 43/CDP/2007 – vol. I și fila 20 la vol. II); xerocopii ale condicii de prezență (filele 52-103 din dosarul 43/CDP/2007 – vol. II), xerocopii ale foilor colective de prezență (filele 23-26 – vol. I, 31-38 – vol. II), xerocopie a condicii de evidență a lucrărilor pârâtei (filele 40-49 vol. II), precum și xerocopii de pe acte medicale (filele 13-22 vol. I, filele 24-28, 30 – vol. II), precum și nota de relații dată de procurorul Catană Alina Silveanu, prin care a arătat că a absentat nemotivat, acest lucru datorându-se unor împrejurări complexe și concrete, determinate de starea de sănătate (filele 7-17 la dosar 43/CDP/2007 – vol. II).

Secția pentru procurori reține că prin fapta de a lipsi nejustificat de la programul de lucru în mod repetat, încălcând îndatoririle profesionale, procurorul Catană Alina Silveanu a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. j) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.

Analizând probele administrate în cauză reiese că sunt întrunite

[REDACTED] [REDACTED]
elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzută de art.99 lit. j) din lege.

Astfel, din materialul probator în cauză (nota de relații dată în faza cercetării prealabile și interrogatoriul pârâtei), reiese că procurorul a recunoscut că a lipsit nemotivat 68 de zile lucrătoare, în perioada ianuarie-iulie 2007, din motive de sănătate și de ordin familial, iar pentru perioada martie-august 2007 nu a prezentat acte medicale care să justifice absența de la serviciu.

Aceste probe se coroborează și cu alte înscrisuri (condica de prezență, foile colective de prezență, condica de evidență a lucrărilor pârâtei și acte medicale), potrivit cărora de la începutul anului 2007 până la începutul lunii august 2007, procurorul a figurat cu 77 de zile lucrătoare în concediu medical, iar, în 68 de zile lucrătoare a figurat cu absențe nemotivate, conducerea fiind obligată să nu îi repartizeze lucrări spre soluționare.

Sub aspectul laturii subiective, susținerile pârâtei, în sensul că a absentat nemotivat de la parchet din cauza unor probleme de sănătate nu sunt de natură să înlăture răspunderea acesteia, dispozițiile legale impunând procurorului să își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Secția apreciază că, în prezenta cauză sunt întrunite elementele constitutive atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. j) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să

admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului Cătălina Alina Sîrbu.

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, secția va avea în vedere dispozițiile art.100 din lege și va ține cont de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea și consecințele acesteia, precum și faptul că pârâta a mai fost sancționată disciplinar, urmând a aplica sancțiunea prevăzută de art.100 lit. c) din lege, constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de la o lună la 3 luni la un parchet situat în circumscripția aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului Cătălina Alina Sîrbu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

În baza art. 99 lit. j) raportat la art.100 lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, aplică, cu majoritate de voturi, procurorului Cătălina Alina Sîrbu sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 luni la

[REDACTED] [REDACTED]
Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălăuș, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare pentru pârât.

Pronunțată în ședință publică azi, 17 octombrie 2007.

Președinte: procuror NICOLAE DAN CHIUJDEA

procuror LIVIU DĂSCĂLESCU

procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC

procuror BOGDAN DIMITRIE LICU

Opinie separată pe individualizarea sancțiunii:

În baza art. 99 lit. j) raportat la art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, aplică procurorului ~~Cătălina Alina Simona~~ sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 15% pentru o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat.

Apreciem că se impune aplicarea acestei sancțiuni, având în vedere circumstanțele în care s-a săvârșit abaterea de către pârâtă, fapta sa de a lipsi nemotivat de la serviciu o perioadă de timp datorându-se unor împrejurări complexe și concrete, determinate de starea acesteia de sănătate care s-a

[REDACTED] [REDACTED]
înăutătit și de situația familială, aceasta având în întreținere doi copii minori, astfel cum reiese și din probele de la dosar. Mutarea disciplinară a procurorului *Cătălina Alina Simona*, pe o perioadă de la o lună la 3 luni la un parchet situat în circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B [REDACTED] ar avea repercusiuni negative asupra activității desfășurate de pârâtă, inclusiv asupra situației familiale a acesteia, care ar putea genera săvârșirea unor fapte similare.

procuror *GRAȚIANA DANIELA PETRONELA ISAC*