

Dosar nr.25/P/2007

**SECȚIA PENTRU PROCURORI  
HOTĂRÂREA NR. 6P**

**Ședința publică din 17 octombrie 2007**

**Președinte – Procuror Nicolae Dan Chiujdea**

**Procuror Liviu Dăscălescu**

**Procuror Grațiana Daniela Petronela Isac**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori, împotriva pârâtului Teodorescu Oliver, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnic, având ca obiect abaterea disciplinară constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori - inspectori Rădulescu Elena și Bolintin Daniela și pârâtul-procuror Teodorescu Oliver.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care pârâtul-procuror Teodorescu Oliver învederează secției că a luat cunoștință de conținutul acțiunii.

Nefiind chestiuni prealabile de invocat, secția procedează la luarea

interogatoriului procurorului Teodorescu Oliver.

Secția pentru procurori, constatând îndeplinite dispozițiile art. 134 Cod procedură civilă, acordă cuvântul părților pe formularea de probe.

Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori arată că nu are probe de solicitat.

Pârâtul-procuror Teodorescu Oliver solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv procesul-verbal nr.818/II/6 din 16.10.2007 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița.

Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori arată că nu se opune probei solicitate de pârât.

Deliberând, în conformitate cu dispozițiile art. 167 Cod procedură civilă, secția încuviințează pentru pârât proba cu înscrisuri, respectiv procesul-verbal din 16.10.2007 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Prin reprezentanți, Comisia de disciplină pentru procurori solicită admiterea acțiunii, întrucât din probele administrate a rezultat că procurorul Teodorescu Oliver a comis abaterea disciplinară constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzută de art.99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, precum și aplicarea sancțiunii „avertisment”, prevăzută de art.100 lit. a) din lege, având în vedere

\_\_\_\_\_

circumstanțele personale și faptul că procurorul este la prima abatere.

Pârâtul-procuror personal arată că lasă soluția la aprecierea secției.

## SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 06.07.2007 sub nr.25/P/2007, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, procurorului Teodorescu Oliver de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzută de art.99 lit. e) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii se arată că, în cursul lunii mai 2007, Inspecția Judiciară a efectuat un control la nivelul parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, având ca obiect verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar cu ocazia acestui control s-au constatat deficiențe cu privire la activitatea procurorului Teodorescu Oliver de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița.

În urma cercetării prealabile s-a constatat că procurorul Teodorescu Oliver avea în lucru 173 de dosare, din care 83 îi fuseseră repartizate în anul



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

2006, o parte dintre acestea fiind mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Astfel, în urma cercetării prealabile, comisia a reținut că procurorul Teodorescu Oliver a tergiversat soluționarea anumitor cauze ce îi fuseseră repartizate.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată.

Pentru a promova acțiunea, Comisia a avut în vedere următoarele înscrisuri: informări și referate întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnic, situația cauzelor nesoluționate de procurorul Teodorescu Oliver, volumul de activitate al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnic, nota de relații dată de greșierul șef Miu Anz, precum și nota de relații dată de procurorul Teodorescu Oliver, prin care a recunoscut că a soluționat cu întârziere dosarele din cauza unor probleme de ordin familial, precum și din cauza volumului mare de lucrări.

Secția pentru procurori reține că procurorul Teodorescu Oliver în mod repetat nu a soluționat cu celeritate dosarele repartizate, încălcând obligațiile profesionale ce îi revineau, de a instrumenta cauzele într-un termen rezonabil, săvârșind astfel abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată.

Astfel, din probele de la dosar, rezultă că procurorul nu a respectat

[REDACTED] [REDACTED]  
dispoziția prevăzută de art.261 alin.1 Cod procedură penală conform căreia acesta era obligat, ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului de la organul de cercetare penală să procedeze la verificarea lucrărilor urmăririi penale și să se pronunțe asupra acestora, iar, în cazul lucrărilor pentru care legiuitorul nu prevedea expres un termen, soluționarea a depășit termenul rezonabil.

Din probele administrate în cauză, reiese că procurorul Teodorescu Oliver a soluționat un număr redus de dosare în anul 2006, iar la data controlului Inspecției Judiciare (mai 2007) ce a avut ca obiect identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în curs de soluționare la procurori, acesta avea în lucru în comparație cu ceilalți colegi cele mai multe dosare nesoluționate.

Din notele de relații date de Hossu Andrei – prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița (filele 18-19, 20-21 la dosarul 25/CDP/2007), din notele de relații date de procurorul Teodorescu Oliver în faza cercetării prealabile (filele 28-29 în dosarul 25/CDP/2007), cât și din interogatoriul luat acestuia (filele 24-25), reiese că instrumentase mai multe dintre dosarele ce îi fuseseră repartizate, însă dintre acestea, 60 de dosare figurau ca fiind lăsate în nelucrare, întrucât soluțiile nu fuseseră dactilografiate din cauza numărului insuficient de grefieri, iar în ceea ce privește dosarele nesoluționate, ponderea o reprezentau dosarele cu propunere de netrimitere în judecată, procurorul acordând atenție instrumentării cauzelor cu propuneri de trimitere în judecată.

Probele deja analizate se coroborează și cu referatul întocmit de Vasile Vasile, procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Craiova Severina (filele 65-71 din dosarul nr.25/CDP/2007), potrivit căruia nesoluționarea dosarelor penale într-un termen rezonabil a fost determinată de volumului mare de activitate de la Parchetul de pe lângă judecătoria Reșița și de schema incompletă de personal, la data efectuării controlului de Inspekția Judiciară, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița din numărul de 7 posturi prevăzute în schemă, își desfășurau activitatea 4 procurori cu funcții de execuție.

Totodată, din interogatoriul pârâtului secția mai reține că soluționarea cauzelor cu depășirea termenului prevăzut de lege sau termenului rezonabil s-a datorat și unor probleme de ordin familial.

În consecință, secția apreciază că probele administrate în cauză sunt concludente sub aspectul deficiențelor constatate în activitatea procurorului Teodorescu Oliver, respectiv soluționarea cu întârziere a cauzelor sau la termenul stabilit de lege.

În ceea ce privește latura subiectivă, susținerile pârâtului, în sensul că soluționarea cu întârziere a dosarelor s-a datorat volumului mare de activitate raportat la schema de personal, precum și unor probleme personale, nu sunt de natură să înlăture răspunderea acestuia, întrucât procurorii sunt obligați conform legii să depună diligențe în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale sau după caz, înăuntrul unor termene rezonabile.

Astfel, secția apreciază că, în prezenta cauză sunt întrunite elementele constitutive atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. e din Legea nr.303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului Teodorescu Oliver.

Cu ocazia individualizării sancțiunii disciplinare, secția va avea în vedere dispozițiile art.100 din lege și va ține cont de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea și consecințele acesteia, de întreaga activitate a procurorului, de faptul că în prezent pârâtul nu mai are în lucru dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și că acesta nu a mai fost sancționat disciplinar, urmând a aplica sancțiunea prevăzută de art.100 lit. a) din lege, constând în avertisment.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului Teodorescu Oliver de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Reșița.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, aplică procurorului Todorescu Oliver sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare pentru pârât.

Pronunțată în ședință publică azi, 17 octombrie 2007.

**PREȘEDINTE**

**Procuror NICOLAE DAN CHIUJDEA**

**Membri : procuror LIVIU DĂSCĂLESCU**

**procuror GRAȚIANA DANIELA PETRONEA ISAC**