



"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar 97/P/2006

HOTĂRÂREA NR.4P

Ședința publică din data de 20 iunie 2007

Președinte: Nicolae Dan Chiușdea - vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membri:

Cristian Deliorga - procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța

Grațiana Daniela Petronela Isac – procuror șef la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Liviu Dăscălescu – procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

Secretariat,

Ramona Arvinte

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii față de domnul T. I. I., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria S. J. I. M.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, reprezentată de doamna inspector T. M., lipsind domnul procuror T. I. I.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se atașarea la dosarul cauzei a fotocopiei Decretului Președintelui României nr.492/26.06.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 290 din 03.05.2007, prin care, în temeiul prevederilor art.94 lit c), art. 100 alin (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin (1) din Constituția României, republicată, ale art.65 alin. (1) lit i) și alin (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și ale art. 35 lit. a) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/25.08.2004, domnul T. A. Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, a fost eliberat din funcție ca urmare a neîndeplinirii condiției prevăzute de dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu depunerea la dosarul cauzei a Decretului Președintelui României nr.492/26.06.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 290 din 03.05.2007, de eliberare din funcția de procuror a domnului T. A. Ioan, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu, pune în discuția părților excepția lipsei calității procesuale pasive a domnului T. A. Ioan.

Reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a domnului T. A. Ioan și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii disciplinare promovate împotriva domnului T. A. Ioan.

Nemaifiind excepții sau cereri prealabile de formulat, Secția pentru procurori rămâne în pronunțare asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a domnului T. A. Ioan, verificarea acestui aspect având prioritate în raport de orice aspecte legate de fondul cauzei.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 19.01.2007, Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat sancționarea domnului Tușă Ileana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighețu Marșiei, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.e) și j) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare, Comisia de disciplină pentru procurori a arătat, pe de o parte, că urmare sesizării prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighețu Marșiei, Serviciul Inspecție Judiciară pentru Procurori a constatat că domnul Tușă Ileana, a absentat nemotivat de la unitate un număr total de 75 ore corespondentul a 9,4 zile lucrătoare, în cursul zilelor de 06, 09, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27 octombrie 2006, 2, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 30 noiembrie 2006 respectiv 4 și 5 decembrie 2006 iar, pe de altă parte, că în urma unor controale operative curente efectuate în perioada 06.01.2006-24.11.2006 s-a reținut că domnul procuror Tușă Ileana a tergiversat soluționarea a 153 cauze ce i-au fost repartizate în intervalul temporal 2005 - noiembrie 2006, adoptând soluții după împlinirea termenelor legale sau regulamentare, în intervale de timp cuprinse între 2 luni și 1 an și 3 luni, încălcând astfel dispozițiile art. 261 alin1 din Codul de procedură penală ce instituie un termen de soluționare de 15 zile în cazul dosarelor înaintate cu propunere de trimitere în judecată, ale art. 6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 21 alin 3 din Constituția României, ale art. art. 10 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, ale art. 91 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și ale art.12 și 13 din Codul Deontologic ce consacră dreptul oricărei persoane și, implicit, obligația corelativă a magistratului la

judecarea într-un termen rezonabil a cauzelor precum și standardele de conduită profesională impuse procurorilor.

De asemenea, se arată că, la data de 06.12.2006, în evidențele domnului procuror Tupiță Ioan, au fost identificate 114 dosare nesoluționate cu o vechime cuprinsă între 30 zile și 5 luni, din care 22 dosare erau înregistrate cu propunere de trimitere în judecată, realizând un coeficient de operativitate de 27,83 %.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori a invocat dispozițiile art. 98-101 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat să se aibă în vedere probatoriul administrat pe parcursul cercetării prealabile, material care a fundamentat propunerea de exercitare a acțiunii disciplinare, înaintată prin Nota nr.1925/IJ/23/SIP/2006.

Față de excepția lipsei calității procesuale pasive a domnului Tupiță Ioan, ridicată din oficiu la acest termen, Secția pentru procurori constată că este întemeiată, în raport de Decretului Președintelui României nr.492/26.06.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 290 din 03.05.2007, atașat în fotocopie la dosarul cauzei - fila 99, prin care, în temeiul prevederilor art.94 lit c), art. 100 alin (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin (1) din Constituția României, republicată, ale art.65 alin. (1) lit i) și alin (2) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și ale art. 35 lit. a) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/25.08.2004, domnul Tupiță Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmatiei, a fost eliberat din funcție ca urmare a neîndeplinirii condiției prevăzute de dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, calitatea procesuală pasivă reprezintă o condiție esențială pentru ca o persoană să fie parte în proces, condiție ce se apreciază în concret, în raport de natura litigiului dedus judecății și trebuie să subziste pe toată durata procesului. Or, față de specificul și finalitatea acțiunii ce face obiectul prezentei cauze, subiect pasiv al acestor raporturi juridice nu poate fi decât persoana care are calitatea cerută de lege, în cazul de față, cea de procuror, condiție ce nu mai este îndeplinită ca efect al eliberării domnului Tupiță Ion din funcția de procuror, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile art. 112 alin (1) pct.3) și 4) din Codul de procedură civilă rap. la art. 98 alin (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive și, pe cale de consecință, întrucât cercetarea în fond a cauzei e de prisos, a respinge acțiunea disciplinară formulată ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a domnului Tupiță Ion, invocată din oficiu de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva domnului Tupiță Ion ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sedință publică azi, 20 iunie 2007.

Președinte: procuror: NICOLAE DAN CHIUJDEA

Membri: procuror: Cristian Deliorga

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Grațiana Isac

Secretariat: Ramona Arvinte
Cristiana Firoiu