



Dosar 104/P/2006

"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

HOTĂRÂREA NR.1P

Ședința publică din data de 7 martie 2007

Președinte: Nicolae Dan Chiușdea - vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membri:

Cristian Deliorga - procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța

Grațiana Daniela Petronela Isac - procuror șef la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Liviu Dăscălescu - procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

Secretariat,

Noemi Claudia Tufă

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii față de domnul Mădălin Ionescu, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat Comisia de disciplină pentru procurori și domnul procuror Mădălin Ionescu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

8
2

În continuare, Secția pentru procurori a procedat la audierea domnului procuror Mădălin Ionescu, declarația acestuia fiind consemnată, semnată și atașată dosarului cauzei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat, Secția pentru procurori declară cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului:

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori arată că în perioada 07-16 noiembrie 2006 Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a efectuat un control la unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, având ca obiectiv situația dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale. La data controlului s-a constatat că domnul procuror Mădălin Ionescu avea în lucru dosare ce îi fuseseră repartizate în urmă cu 4 ani și 7 luni, 1 an și 9 luni și 5 luni, astfel:

Dosarul nr. 97/P/2002 privind pe învinuiții S. D. și S. A., cercetați pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 100 al. 1 din Legea nr. 26/1996, art. 248 al. 1 din Codul penal, art. 289 din Codul penal, art. 291 din Codul penal, art. 25 rap. La art. 32 ind. 2 al 1 și 4 din legea nr. 131/1999, art. 215 ind. 1 și art. 263 al. 1 și 2 din Codul penal.

Prin referatul de terminare a urmăririi penale, organul de cercetare penală a propus punerea în mișcare a acțiunii penale și sesizarea instanței de judecată. Dosarul i-a fost repartizat procurorului Mădălin Ionescu la data de 21.06.2002 iar de la data repartizării și până la data exercitării acțiunii disciplinare, au fost efectuate de procuror următoarele acte:

- la 18.03.2003 au fost consemnate declarațiile învinuiților prin care aceștia se obligau să achite contravaloarea expertizei pe care o solicitaseră;
- la data de 26.02.2005 s-a întocmit o adresă prin care s-a propus conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara ca onorariul expertului, în cuantum de 13.743.000 lei să fie suportat din fondurile Parchetului, cerere ce nu a fost admisă;
- după efectuarea controlului procurorul a întocmit o adresă către expert, prin care i-a solicitat să depună raportul de expertiză.

29

Dosarul nr.129/P/2004, privind pe învinuiții Mănușel, Lăduș ș.a., cercetați pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.246, art.215 și art.289 cod penal.

Cauza, în care soluția inițială a fost infirmată la data de 04.03.2004, a fost repartizată procurorului Mănușel la 04.03.2005 cu propunerea de trimitere în judecată a învinuiților.

De la data repartizării și până în luna ianuarie 2007, dosarul a fost lăsat în nelucrare, fiind efectuată o singură procedură de citare cu învinuiții și martorii, pentru data de 03.05.2005, dată la care aceștia nu s-au prezentat.

Dosarul nr. 147/P/2006, privind pe Stănescu Karol, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 78 al. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 i-a fost repartizat procurorului la data de 08.05.2006, iar până la data de 02.10.2006, când s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, în cauză nu s-a efectuat nici un act.

Dosarul nr. 35/P/2004, privind pe învinuiții Bănuș Bănuș, Tudor Bănuș, Andrei Bănuș, Vasile Bănuș și Bănuș Ioan cercetați pentru infracțiunea de vătămare corporală, prev. de art. 181 al. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 99 al. 3 din Codul penal, cauză ce i-a fost repartizată procurorului la data de 26.05.2005.

La data de 03.06.2005 a fost audiat învinuitul Bănuș Bănuș, iar la data de 16.06.2005 s-a procedat la audierea părții civile.

Prezentarea materialului de urmărire penală s-a efectuat la 22.02.2006 iar la 31.03.2006 a fost întocmit rechizitoriul.

Dosarul nr.60/P/2001 privind pe Mihail Feodorov a fost repartizat procurorului Mărtoiu Ioan la data de 22.06.2006 și soluționat după 5 luni, respectiv la data de 10.11.2006.

Dosarul nr.306/P/2006 privind pe Neștina Lăduș a fost repartizat procurorului Mărtoiu Ioan la data de 11.05.2006 și soluționat după 5 luni, respectiv la data de 6.10.2006.

Dosarul nr.177/P/2004 privind pe învinuitul Naș Cătălin a fost repartizat procurorului Mărtoiu Ioan la data de 24.06.2006 și soluționat după 6 luni și 2 săptămâni.

Având în vedere aspectele constatate, Comisia de disciplină pentru procurori solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.100 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizând că din probele administrate în cauză se rețin în sarcina domnului procuror săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.e și h din legea menționată, concretizate în aceea de a nu fi respectat, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și de a-și fi exercitat funcția cu gravă neglijență, cu consecința împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale în dosarul nr.97/P/2002, nesoluționat timp de 4 ani și 7 luni.

Având cuvântul, domnul procuror Măgălaș Ioan a recunoscut săvârșirea abaterilor disciplinare, astfel cum au fost prezentate în conținutul acțiunii disciplinare cu care a fost sesizată Secția pentru procurori.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 01.02.2007, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat sancționarea domnului Măgălaș Ioan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.e) și h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare, Comisia de disciplină pentru judecători a prezentat următoarea situație de fapt:

Urmare controlului efectuat la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara-Mureș și unitățile din subordine, control care a avut ca obiect situația dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la începerea urmăririi penale, s-a constatat că domnul Măgălaș Ioan,

31
28

procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, a tergiversat soluționarea unor dosare penale ce îi fuseseră repartizate în urmă cu 4 ani și 7 luni (dosar nr.97/P/2002, în care a intervenit prescripția răspunderii penale), 1 an și 9 luni, 11 luni precum și 5 luni (dosar nr.129/P/2004, dosar nr.147/P/2006, dosar nr.35/P/2004, dosar nr.60/P/2001, dosar nr.306/P/2006, dosar nr.177/P/2004).

Comisia de disciplină pentru procurori a învederat că în faza cercetărilor prealabile, domnul procuror a recunoscut săvârșirea abaterilor disciplinare ce fac obiectul prezentei cauze aflate în instrumentarea Secției pentru procurori.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat să se aibă în vedere probatoriul administrat pe parcursul cercetării prealabile, material care a fundamentat propunerea de exercitare a acțiunii disciplinare, înaintată prin Nota nr.2123/IJ/822/SIP/2006.

Cu ocazia audierii domnul procuror a recunoscut săvârșirea faptelor ce îi sunt imputate, precizând că nu are probe de propus în apărare.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori constată întemeiată acțiunea disciplinară exercitată împotriva domnului procuror Mădălin Ionescu, din probele administrate în cauză rezultând că acesta se face vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.e) și h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea de a nu fi respectat, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și de a-și fi exercitat funcția cu gravă neglijență, cu consecința împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale în dosarul nr.97/P/2002, nesoluționat timp de 4 ani și 7 luni.

Procedând la individualizarea sancțiunii, în raport de prevederile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția pentru procurori urmează a aplica domnului procuror Mădălin Ionescu sancțiunea disciplinară prevăzută de art.100 lit. b) din legea anterior menționată, constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10%, pe o perioadă de 2 luni, începând cu data de 01 aprilie 2007.

36

Pentru considerentele de mai sus,
Având în vedere și disp. art. 49 alin. 2) din Legea nr. 317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru
procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva domnului Mădălin
Ilea, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, iar în consecință:

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică domnului procuror Mădălin
Ilea sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de
încadrare lunare brute cu 10%, pe o perioadă de 2 luni, începând cu data de 1
aprilie 2007, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. e) și h)
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu
modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției cu gravă
neglijență.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 07 martie 2007.

Președinte: procuror: NICOLAE DAN CHIUJDEA

Membri: procuror: Cristian Deliorga

Procuror Liviu Dăscălescu

Procuror Grațiana Isac

Secretariat: Noemi Claudia Tufă
Cristiana Firoiu