

Dosar nr.6/P/2005

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE

Ședința din data de 29 noiembrie 2005

Președinte :

Liviu Dăscălescu- Vicepreședintele Consiliului Superior al
Magistraturii

Membrii:

Alexandru Țuculeanu –Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție

Cristian Deliorga- Prim procuror al Parchetului de pe lângă
Tribunalul Constanța

Ioan Burlacu –Procuror la Departamentul Național Anticorupție

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de
disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
împotriva domnului procuror C. I. din cadrul P. de pe
lângă J. A.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Comisia
de disciplină pentru procurori, prin reprezentant M. L., inspector
procuror, depunând împrumutarea dată de Comisia de disciplină,
lipsă fiind domnul procuror C. I.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care,

Adresa: București, Calea Plevnei nr.141B, sector 6 București

Tel: 311.69.41; Fax: 311.69.49

Web: www.csm-just.ro

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, arată că nu își însușește acțiunea disciplinară formulată împotriva domnului procuror C. I., pentru motivul că acțiunea disciplinară nu a fost exercitată de Colegiul de conducere al P. de pe lângă C. de A. T.

Constatând că părțile nu mai au cereri de formulat sau alte probe de administrat, Secția constată cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul părților;

Comisia de disciplină, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii disciplinare formulate împotriva domnului procuror C. I., ca lipsită de obiect.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Prin sesizarea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii cu adresa nr.1576/I/4/2005 Procurorul General al Parchetului de pe lângă C. de A. T. a solicitat sancționarea disciplinară a domnului procuror C. I., din cadrul P. de pe lângă J. A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 97 lit. k, din Legea nr.303/2004, privind statutul magistraților.

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că, în perioada cuprinsă între momentul când a rămas la conducerea P. de pe lângă J. A., prin încetarea mandatului prim-procurorului P. P. (10.08.2004) și momentul încetării delegării sale ca prim-procuror adjunct la aceeași unitate(02.05.2005), domnul procuror C. I. a tergiversat soluționarea dosarului nr.1770/P/2003.

Astfel, domnul procuror, prin încălcarea dispozițiilor art.220 C.proc. pen. și art.264 alin.4 C.proc.pen, nu a infirmat rechizitoriul emis în cauză de procurorul R. I. A. și nici nu a trimis respectivul rechizitoriu, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente, în schimb a admis în condiții extraprocedurale o plângere formulată de învinuit și depusă de apărătorul acestuia în

[REDACTED]
[REDACTED]
alte condiții decât cele legale, solicitând relații de la Serviciul Județean de Medicină Legală A și neurmărind timp de 7 luni obținerea acestora.

Prin acest mod de a proceda, domnul procuror a cauzat tergiversarea soluționării dosarului nr. 1770/P/2003, atitudinea sa fiind motivată, potrivit declarațiilor date, de intenția de a se evita achitarea inculpatului, dat fiind faptul că fapta comisă de învinuit se afla la limita dintre infracțiune și contravenție (alcoolemia stabilită fiind de 0,95g/l alcool în sânge).

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea dovezii cu înscrisuri, fiind anexat sesizării dosarul de cercetare disciplinară.

Domnul procuror C. I. a formulat întâmpinare, înregistrată de Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 15177/21.10.2005, invocând excepția de nulitate a actelor de cercetare prealabilă și în fond, netemeinicia acțiunii disciplinare.

Se arată în întâmpinare că declanșarea cercetării disciplinare nu a fost dispusă de Colegiul de conducere al P de pe lângă C de A T, titular al acțiunii disciplinare, potrivit dispozițiilor articolului nr. 45 alin. 1 litera e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare cercetarea prealabilă a fost efectuată de către procurorul inspector, fără a avea o dispoziție în acest sens, dată de către titularul acțiunii disciplinare, context în care cercetarea prealabilă este lovită de nulitate, sancțiune care operează și în privința acțiunii disciplinare, pe cale de consecință.

Mai mult, acțiunea disciplinară este promovată de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă C de A T, fără ca o atare inițiativă să fie însoțită de un mandat din partea Colegiului de conducere, ceea ce atrage nulitatea acțiunii disciplinare, pentru nerespectarea dispozițiilor articolului nr. 46 alin. 1 litera e din Legea nr. 303/2004, în vigoare la data de 12 iulie 2005.

În fond, domnul procuror arată că nu se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de articolul nr. 97 litera k din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, fiind reproșată nesoluționarea unui dosar, în termen rezonabil, or,



9 0 9
Consiliul Superior
Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

pozițiile anterior citate condiționează reținerea abaterii disciplinare comiterea mai multor acte omisive sau comisive, având ca urmare întârzierea soluționării lucrărilor și nu a unei lucrări, privite individual.

Mai mult, întârzierea soluționării dosarului nr. 1770/P/2003 a fost cauzată de necesitatea administrării unei probe a cărei relevanță a fost contestată, domnul procuror arătând că nu poate fi angajată punerea sa pentru întârzierea cu care a efectuat expertiza citată Serviciul Județean de Medicină Legală A.

În apărare, a fost solicitată încuviințarea dovezii cu înscrisuri, din anexată copia rechizitoriului nr.2323/P/2004, copia încheierii de J A la 31.01.2005 în dosarul nr.7660/2004, se minută.

Urmare modificărilor suferite de dispozițiile Legii nr.317/2005, fiind Consiliul Superior al Magistraturii, acțiunea disciplinară a fost continuată, potrivit articolului 45 alin.1 din Legea nr.317/2004, publicată, de Comisia de disciplină pentru procurori, acțiunea disciplinară nefiind însușită de actualul titular al acțiunii disciplinare.

În cuprinsul actului de precizare a acțiunii disciplinare, Comisia de disciplină arată că efectuarea cercetării prealabile s-a realizat în baza unei rezoluții de repartizare și nu în temeiul unei hotărâri a colegiului de conducere al P de pe lângă C de A. De asemenea, acțiunea disciplinară fiind semnată doar de Procurorul General al P de pe lângă C de A, T și nu de membrii colegiului de conducere.

Cu privire la excepția neregularității cercetării prealabile și a acțiunii disciplinare, Secția reține următoarele:

Cercetarea prealabilă în vederea stabilirii existenței abaterii disciplinare săvârșite de către domnul procuror C I s-a realizat pe baza rezoluției de repartizare din data de 15 mai 2005, astfel cum rezultă din actele dosarului de cercetare prealabilă.

După întocmirea referatului privind rezultatul cercetării prealabile, Procurorul General al P de pe lângă C de A al T a sesizat Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind că în sarcina domnului procuror

Cionca Ion poate fi reținută săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 97 lit. k, din Legea nr.303/2004, privind statutul magistraților.

În raport de dispozițiile articolului 45 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vigoare la data efectuării cercetării prealabile, potrivit cărora titularul acțiunii disciplinare era Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă C de A T, Secția constată întemeiată excepția invocată de domnul procuror cu privire la regularitatea cercetării prealabile și a sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, luând act că nu Colegiul de conducere al P de pe lângă C de A T a hotărât efectuarea cercetării prealabile și sesizarea Secției pentru procurori în vederea sancționării disciplinare a domnului procuror C I.

În atare context, acțiunea disciplinară promovată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă C de A T este lipsită de obiect. Învățătura Consiliului Superior al Magistraturii cu soluționarea în fond a unei acțiuni disciplinare fiind condiționată de regularitatea exercițiului acțiunii disciplinare.

Deși se face referire în cuprinsul acțiunii disciplinare la hotărârea din 12 iulie 2005 a Colegiului de conducere, Secția constată că lipsa unei hotărâri, prin care să se dispună efectuarea cercetării prealabile, de către titularul acțiunii disciplinare sancționează cu nulitatea cercetarea astfel efectuată și actele ulterioare, întocmite în scopul judecării acțiunii disciplinare, nefiind posibilă înlăturarea nulității prin ratificarea unei cercetări nelegal efectuate.

Față de aceste considerente, văzând și dispozițiile art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de
conducere al P. de pe lângă C de A T
împotriva domnului C I , procuror la Parchetul de pe lângă
J A , ca lipsită de obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la
Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sedință publică azi, 29.11.2005.

Presedinte: LIVIU DĂSCĂLESCU
Membri: ALEXANDRU ȚUCULEANU
CRISTIAN DELIORGA
IOAN BURLACU