

Dosar nr.5/P/2005

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE

Sedința din data de 29 noiembrie 2005

Președinte :

Liviu Dăscălescu- Vicepreședintele Consiliului Superior al
Magistraturii

Membrii:

Alexandru Țuculeanu –Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție

Cristian Deliorga- Prim procuror al Parchetului de pe lângă
Tribunalul Constanța

Ioan Burlacu –Procuror la Departamentul Național Anticorupție

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare exercitată de Comisia de
disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii
împotriva domnului procuror C M , din cadrul P de
pe lângă T H

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns
Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant L ,
inspector procuror, depunând împlinirea dată de Comisia de
disciplină și domnul procuror C M .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care,

Adresa: București, Calea Plevnei nr.141B, sector 6 București

Tel:311.69.41; Fax:311.69.49

Web: www.csm-just.ro

Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, susține cererea de precizare a acțiunii disciplinare exercitate de Colegiul de conducere al P de pe lângă C de A T M, precizând că și-a însușit acțiunea disciplinară cu privire la abaterile prevăzute de articolul nr. 99 lit.e și din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în fapta procurorului de a încălca, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiile legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor și de a efectua cu întârziere lucrările, precum și în raport de abaterea disciplinară prevăzută de articolul nr.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în fapta procurorului de a se prezenta la serviciu în stare de ebrietate, împiedicând și celelalte persoane din unitate să-și desfășoare activitatea, cauzând astfel o atmosferă tensionată la locul de muncă.

Luând act de disponibilitatea domnului procuror C M de a-și exprima opinia asupra acțiunii disciplinare, astfel cum a fost însușită de Comisia de disciplină, Secția procedează la audierea domnului procuror, declarația acestuia fiind consemnată și atașată dosarului cauzei.

Constatând că părțile nu mai au cereri de formulat sau alte probe de administrat, Secția constată cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul părților;

Comisia de disciplină, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare, astfel cum a fost însușită, și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu gravitatea abaterilor, respectiv diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu până la 15% pentru o lună.

Domnul C M, având cuvântul, arată că a recunoscut în cea mai mare parte faptele reținute de Comisia de disciplină în sarcina sa, precizând că întârzierea în soluționarea unor lucrări și încălcarea principiului celerității soluționării celor două cauze sunt scuzabile, având în vedere împrejurarea că efectuează singur urmărirea penală de aproximativ 5 ani, arătând că toate lucrările



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

menționate în actele de cercetare prealabilă au fost soluționate în prezent.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Prin acțiunea disciplinară înaintată Consiliului Superior al Magistraturii cu adresa nr.658/VI/2/2005 Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, a solicitat sancționarea disciplinară a domnului procuror Căpitan Mădălin, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 97 lit.b, f, h, i, j, k, l și m din Legea nr.303/2004, privind statutul magistraților.

În motivarea acțiunii disciplinare se arată că domnul Căpitan Mădălin are calitatea de procuror la secția de urmărire penală, în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Începând cu anul 2000-2001, domnul procuror a început să consume în exces băuturi alcoolice, viciu care i-a afectat calitatea și operativitatea lucrărilor profesionale, relațiile cu colegii la locul de muncă, cu organele judiciare cu care intră în contact în virtutea profesiei, cu justițiabilii, afectând grav imaginea și prestigiul instituției din care face parte.

În cursul anului 2004 domnul procuror a plecat în concediu legal de odihnă fără să predea dosarele în curs și fără să întocmească formalitățile legale, în cauzele cu arestați preventiv. După această dată, în mod repetat și constant, domnul procuror a efectuat în mod necorespunzător urmărirea penală în cauzele repartizate, primul procuror al unității fiind nevoit să repartizeze lucrările sale altor procurori pentru finalizare.

Sub influența băuturilor alcoolice, manifestă o atitudine recalcitrantă la serviciu, împiedicând și celelalte persoane din unitate să își desfășoare activitatea în mod normal, manifestând o atitudine agresivă față de colegi.

Același viciu a determinat o conduită dezorganizată și ineficientă, concretizată în imposibilitatea încheierii actelor de cercetare de competența procurorului, acestea fiind redactate de organele de poliție, confuzia calității procesuale a participanților la procesul penal.

De asemenea, se arată că domnul procuror deplasează arestații de la locul de deținere la sediul parchetului în zilele de repaus săptămânal, fără respectarea prevederilor legale; se prezintă în unitate în afara programului legal de muncă, fiind angajat în scandaluri conjugale pe fondul cărora au fost distruse bunuri din dotarea unității.

Rezultatul cercetării prealabile a fost consemnat în procesul verbal din 17.03.2005 nota din 23.03.2005, întocmite de domnul Liviu Moica, procuror inspector în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Urmare modificărilor suferite de dispozițiile Legii nr.317/2005, privind Consiliul Superior al Magistraturii, acțiunea disciplinară formulată de către Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, a fost continuată, potrivit articolului 45 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, de Comisia de disciplină pentru procurori, acțiunea disciplinară fiind însoțită numai cu privire la abaterile prevăzute de articolul nr.99 literele e), i) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Astfel, Comisia de disciplină precizează, în raport de acțiunea disciplinară formulată de către Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, că dispozițiile articolului 97 lit. b) și h) din Legea nr.303/2004 au fost abrogate prin efectul Legii nr.247/2005 și, ca atare, încălcarea normelor cuprinse în Codul deontologic al magistraților și reținerea repetată a dosarelor peste timpul necesar efectuării lucrărilor nu mai constituie abateri disciplinare.

Pe de altă parte, deși în acțiunea disciplinară s-a reținut că procurorul Cristian Moica a refuzat, nejustificat, îndeplinirea unei îndatoriri de serviciu, se constată că nu există probe certe care să



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]

sustină săvârșirea abaterii prevăzute de articolul 99 lit. g din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

De asemenea, nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de articolul 99 lit. h și j din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, întrucât nu există dovezi din care să rezulte că procurorul ar fi acționat cu rea credință ori gravă neglijență, iar, pe de altă parte, nu s-a stabilit cu certitudine că procurorul ar fi absentat nemotivat de la serviciu, în mod repetat.

Prin urmare, Comisia de disciplină și-a însușit acțiunea disciplinară cu privire la abaterile prevăzute de articolul nr. 99 lit.e și i din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în fapta procurorului de a încălca, în mod repetat și din motive imputabile, dispozițiile legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor și de a efectua cu întârziere lucrările, precum și în raport de abaterea disciplinară prevăzută de articolul nr.99 lit.k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în fapta procurorului de a se prezenta la serviciu în stare de ebrietate, împiedicând și celelalte persoane din unitate să-și desfășoare activitatea, cauzând astfel o atmosferă tensionată la locul de muncă.

În probațiune, Comisia de disciplină a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, respectiv actele de cercetare prealabilă.

La data de 08.07.2005 domnul procuror Cristian Mădăruș a formulat întâmpinare, recunoscând în parte faptele imputate în acțiunea disciplinară.

Astfel, domnul procuror precizează că unele din abaterile disciplinare pentru care a fost promovată acțiunea disciplinară nu se regăsesc dezvoltate în cuprinsul acțiunii, și anume nerespectarea prevederilor cuprinse în Codul Deontologic al Magistraturii.

De asemenea, abaterile prevăzute de articolul nr.97 lit. f, h și i din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, nu sunt dezvoltate în cuprinsul acțiunii disciplinare, fiind afirmații lipsite de suport probatoriu și trimitere la cazuri concrete.

Adresa: București, Calea Plevnei nr.141B, sector 6 București

Tel:311.69.41; Fax:311.69.49

Web: www.csm-just.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu privire la celelalte abateri reținute în sarcina sa, domnul procuror arată că a obișnuit să consume băuturi alcoolice dar nu în exces, astfel cum se precizează în acțiunea disciplinară, recunoscând că și în prezent consumă băuturi alcoolice, însă în limitele decenței și ocazional, fără a prejudicia imaginea instituției și în nici un caz de așa manieră încât să fie afectată calitatea lucrărilor profesionale.

Domnul procuror recunoaște că se face vinovat de întârziere în soluționarea unor lucrări, însă o atare întârziere este justificată, parțial, prin prisma faptului că, de aproximativ 5 ani, efectuează singur urmărirea penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

În apărare, domnul procuror a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Au fost depuse la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: informarea nr.1376/I/3 din 16 iulie 2004 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; nota nr. 916/I/08.04.2005 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; procesul verbal din 18 martie 2005; referatele din 28 februarie 2005, întocmite de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; notele nr.156/I/3 și nr. 2506/2004 întocmite de prim-procurorul adjunct Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; condictă de prezență; adresa nr.4900/570/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2005; adresa nr.26/P/2000 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; ordonanța nr.3/P/2004 din 25 august 2004 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; nota privind cauzele nesoluționate la data de 1 iunie 2005; analiza activității desfășurate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita în semestrul I/2005; informarea nr.920/I/2 din 15 aprilie 2005 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara; buletin de analize medicale nr.803 din 30 martie 2005; adresa nr.1460 din 3 mai 2005 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita; rechizitoriile nr.74/P/2005 și nr.72/P/2005 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

La termenul din 29.11.2005 domnul procuror C. M. a fost audiat de Secția pentru procurori, în legătură cu aspectele reținute în acțiunea disciplinară, declarația sa fiind consemnată și atașată dosarului cauzei.

Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, Secția pentru procurori reține următoarele:

În fapt, domnul procuror C. M. funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul H. Secția de urmărire penală, fiind promovat în funcția de procuror la acest parchet la data de 1 august 1996, efectuând în această calitate urmărirea penală proprie, în special în vederea cercetării infracțiunilor împotriva vieții.

La data de 19 iulie 2004 conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul H. a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel T. M. cu privire la faptul că procurorul C. M. a plecat în concediu legal de odihnă, la data de 16 iulie 2004, fără a preda dosarele aflate în curs de soluționare și fără a întocmi formalitățile necesare prelungirii duratei arestării preventive în mai multe dosare cu inculpați cercetați în stare de arest preventiv.

Urmare sesizării adresate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T. M., au fost efectuate verificări de către un procuror inspector desemnat de parchetul anterior menționat, rezultatul verificărilor fiind consemnat în nota de informare din 26 iulie 2004, depusă la dosarul cauzei, dispunându-se verificarea periodică a activității profesionale a domnului procuror C. M.

Luând act de sesizările adresate de Parchetul de pe lângă Tribunalul H. cu privire la abaterile săvârșite de domnul procuror C. M., Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T. M. a dispus efectuarea cercetării prealabile, fiind întocmită nota de constatare nr.658/VI/12 de către procurorul inspector desemnat de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T. M.

Analizând cuprinsul notei de constatare anterior menționată, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T. M. a formulat acțiunea disciplinară împotriva domnului procuror C. M., reținând că în sarcina acestuia se poate



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

reține săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 97 lit.b, f, h, i, j, k, l și m din Legea nr.303/2004, privind statutul magistraților.

Astfel cum s-a arătat anterior, Comisia de disciplină pentru procurori, titular al acțiunii disciplinare, potrivit articolului 45 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, și-a însușit acțiunea disciplinară formulată de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T... M..., numai cu privire la abaterile prevăzute de articolul nr.99 literele e), i) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin urmare, Secția pentru procurori constată că este investită cu cercetarea abaterilor prevăzute de articolul nr. 99 literele e), i) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, urmând a analiza acțiunea disciplinară în acest cadru.

Cu privire la fapta prevăzută de articolul 99 litera e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Secția reține că acțiunea disciplinară urmărește sancționarea nerespectării de către domnul procuror a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, Comisia de disciplină susținând că domnul procuror a încălcat acest principiu prin modul de soluționare a dosarelor nr. 171/P/2004 și 288/P/2004.

În ambele dosare procurorul inspector a constatat că inculpații, cercetați în stare de arest preventiv, au fost puși în libertate de către Tribunalul H... soluția de respingere a propunerii de prelungire a duratei arestării preventive fiind motivată de faptul că nu au mai fost făcute acte de urmărire penală în cele două dosare, fiind nejustificată privarea de libertate a inculpaților.

Având în vedere că soluționarea cauzelor cu inculpați aflați în stare de arest preventiv se realizează cu celeritate, principiu care guvernează atât urmărirea penală cât și judecata, Secția pentru procurori constată că omisiunea domnului procuror C... M... de a efectua cu celeritate actele de cercetare penală, necesare urmării urmăririi penale, în dosarele 171/P/2004 și 288/P/2004, reține elementele abaterii disciplinare prevăzute de articolul 99 lit. e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Abaterea disciplinară prevăzută de articolul nr.99 litera i din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, a fost reținută în raport de modul de soluționare al dosarelor nr.171/P/2004; 200/P/2004; 222/P/2004; 235/P/2004; 243/P/2004; 259/P/2004; 260/P/2004; 266/P/2004; 275/P/2004; 288/P/2004 și 164/P/2004.

Astfel, în dosarul nr.200/P/2004 se reține că de la data de 20 august 2004, data repartizării lucrării domnului procuror, și până la data de 29 noiembrie 2004 nu a fost efectuat nici un act de cercetare penală.

În dosarul nr.222/P/2004 se constată că, deși a fost înregistrat la data de 6 august 2004, doar la data de 14 februarie 2005 au fost audiate trei persoane după care este trimis Serviciului de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism T.C. M.

Dosarul nr.235/P/2004 a fost înregistrat la data de 2 septembrie 2004, după care procurorul nu a mai efectuat nimic în cauză, timp de aproape 6 luni, după care este trimis Serviciului de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism T.C. M.

În dosarul nr.243/P/2004, înregistrat la data de 1 noiembrie 2004 s-a procedat la audierea unui martor la data de 6 decembrie 2004 și, ulterior, a altui martor, la data de 17 februarie 2005.

O situație similară este întâlnită și în privința dosarului nr.259/P/2004, înregistrat la data de 11 octombrie 2004, constatându-se că audierea părții vătămate a avut loc la data de 10 decembrie, după care nu a mai fost efectuat nici un act de cercetare penală.

Cu privire la dosarul nr.260/P/2004 Secția constată că a fost înregistrat la data de 11 octombrie 2004, aflându-se la dosar doar ordonanța prin care procurorul dispune efectuarea constatării medico- legale după care timp de 5 luni nu se mai efectuează nimic în cauză.

În dosarul nr.275/P/2004, redeschis prin ordonanța din 27 octombrie 2004 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T.C. M. s-a procedat la audierea martorilor, la datele de 6 februarie, 16 februarie și apoi la 9 martie, fără a fi efectuate alte acte de cercetare, deși a fost depășit termenul stabilit pentru soluționare.

În ceea ce privește dosarul nr.164/P/2004 se reține că a fost repartizat la data de 9 iunie 2004, fiind audiată partea vătămată la data de 25 august 2004, următorul act procesual, constând în audierea martorilor, având loc la data de 22 noiembrie 2004, martori reaudiați la data de 1 februarie 2005.

Secția reține că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de articolul nr.99 litera i din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, fiind evidentă efectuarea cu întârziere a lucrărilor în dosarele penale anterior menționate, termenele stabilite pentru efectuarea actelor procesuale și procedurale fiind de ordinul lunilor de zile, context în care este întemeiată acțiunea disciplinară și sub acest aspect.

Secția a luat act de apărările domnului procuror cu privire la motivele întârzierii soluționării lucrărilor, principalul motiv invocat fiind acela că domnul procuror efectuează singur urmărirea penală în cadrul serviciului său, însă o atare apărare nu înlătură răspunderea disciplinară, urmând a fi avută în vedere cu prilejul individualizării sancțiunii, conform prevederilor articolului 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În ceea ce privește cea de a treia abatere disciplinară reținută în acțiunea disciplinară, Secția reține că acțiunea disciplinară a fost promovată pentru atitudinea nedemnă, manifestată de către domnul procuror în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili, faptă prevăzută ca abatere disciplinară de articolul nr.99 lit. K din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În materialitatea lor, faptele domnului procuror s-au concretizat în prezentarea la serviciu, sub influența băuturilor alcoolice, aspecte recunoscute parțial, cu prilejul audierii domnului procuror de către Secție, recunoaștere ce se coroborează cu declarațiile persoanelor audiate în cursul cercetării prealabile, aflate la dosarul cauzei, notele de informare a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu privire la aceste aspecte, astfel cum rezultă din actele depuse la dosarul de cercetare prealabilă.

Luând act că una din obligațiile magistratului, judecător sau procuror, este aceea de a manifesta o atitudine demnă în cursul exercitării atribuțiilor de serviciu, conduită care urmează a fi apreciată prin prisma relațiilor cu colegii de serviciu dar și cu justițiabilii, Secția apreciază că fapta domnului procuror de a se prezenta la serviciu, sub influența băuturilor alcoolice, se circumscrie prevederilor articolului nr.99 lit.K din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, fiind susceptibilă să afecteze prestigiul funcției de procuror.

Procedând la individualizarea sancțiunii, Secția urmează a avea în vedere atitudinea sinceră a domnului procuror, manifestată în cursul cercetării prealabile cât și în cursul soluționării acțiunii disciplinare, recunoașterea faptelor săvârșite fiind urmată de soluționarea lucrărilor reținute în actul de cercetare prealabilă, împrejurarea că domnul procuror nu a mai fost sancționat disciplinar, apreciind, în raport de funcțiile și scopurile sancțiunii disciplinare, că sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară, cu 15 % pe o lună, este suficientă, față de gravitatea abaterilor disciplinare și circumstanțele personale ale domnului procuror.

Față de aceste considerente, văzând și dispozițiile art.49 alin.2 în Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară, astfel cum a fost precizată, exercitată de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Întrebarea de Apel T... M... și însoțită de Comisia de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică sancțiunea disciplinară a diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 1 lună, domnului C. M., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul H., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. e), i), k) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în sedință publică azi, 29.11.2005.

Presedinte: LIVIU DĂSCĂLESCU
Membri: ALEXANDRU ȚUCULEANU
CRISTIAN DELIORGA
IOAN BURLACU

Verificat ȘȘPLS
S.I.J.
S.G.