



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 1P(4/2004)

Secția procurori

HOTĂRÂREA NR. 1D
Ședința din 15 februarie 2005

Președinte: *Liviu Dăscălescu*

- Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii: *Nicolae Dan Chiujde*

- Prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București

Cristian Deliorga

- Prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța

Alexandru Țuculeanu

- Procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Secretar: *Marin Liță*

- Inspector general

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro

S-a luat în examinare acțiunea disciplinară exercitată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva procurorului B C de la P de pe lângă T V

La apelul nominal au răspuns doamna M P , procuror general al P de pe lângă C de A I , procurorul B C și martorul D B

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Doamna M P a depus adresa nr. 3298/II/1/2005 a P de pe lângă C de A I din care rezultă că la 9 februarie 2005, Colegiul de Conducere a hotărât să-și însușească acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciind că fapta procurorului constituie abaterea prevăzută de art. 97 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

Totodată, a depus o caracterizare emisă de prim procurorul P de pe lângă T V

Procurorul B C a luat act de hotărârea Colegiului de conducere al P de pe lângă C de A I și a arătat că nu solicită alte probe, cu excepția martorului D B

Sub prestare de jurământ a fost audiat martorul, iar declarația acestuia s-a atașat la dosar.

Întrucât administrarea probelor a fost epuizată, iar părțile au declarat că nu mai au probe de solicitat și nici de formulat alte cereri, Consiliul a considerat cauza în stare de judecată și a acordat părților cuvântul pe fond.

Doamna M P , ca reprezentant al Colegiului de conducere al
P de pe lângă C. de A I , a susținut că a fost pe deplin dovedită
abaterea disciplinară săvârșită de procurorul B C

Astfel, s-a arătat că procurorul a fost delegat să efectueze urmărirea
penală în dosarul nr. 339/P/2002 privind pe inculpatul minor B C ,
pentru săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie și tentativă de omor, prevăzute de art.
211 alin. 1 și art. 20 raportat la art. 174 din Codul penal.

La 6 noiembrie 2002, fără a administra vreo probă pentru săvârșirea
infracțiunii de tentativă de omor, procurorul a dispus începerea urmăririi penale, a
audiat inculpatul, asistat de apărătorul ales și, totodată, i-a prezentat materialul de
urmărire penală.

De asemenea, a administrat mai multe probe și la 4 decembrie 2002 a
dispus trimiterea în judecată a acestuia, fără a efectua o nouă prezentare a
materialului de urmărire penală.

Ulterior, a dispus grefierului – dactilograf să modifice data procesului
– verbal din 6 în 26 noiembrie 2002.

În consecință, reprezentantul colegiului de conducere a apreciat că
fapta procurorului B C a adus atingere dispozițiilor cuprinse în
Codul deontologic al magistraților și constituie abaterea disciplinară prevăzută de
art. 97 lit. b din Legea nr. 303/2004.

Ca atare, a solicitat admiterea acțiunii și aplicarea sancțiunii
disciplinare prevăzută de art. 98 lit. a din legea menționată respectiv avertisment.

Având cuvântul, procurorul B C a susținut că nu a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

comis nici o abatere disciplinară, dimpotrivă, a arătat că nu-și explică modificarea datei din procesul – verbal, susținând în continuare că la 25 noiembrie 2002 s-a deplasat la arest și i-a prezentat inculpatului, asistat de apărător, toate actele efectuate după 6 noiembrie 2002.

Solicită respingerea acțiunii disciplinare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Magistraturii – Secția procurori

CONSTATĂ

În temeiul art. 124 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu adresa nr. 3155/2003 a sesizat Comisia de Disciplină a Ministerului Public în vederea judecării abaterilor disciplinare săvârșite de procurorul B C de la P de pe lângă T V .

În motivarea acțiunii se arată că procurorul B C , la 6 noiembrie 2002, fără a administra vreo probă pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor prevăzută de art. 20 raportat la art. 174 din Codul penal, a dispus începerea urmăririi penale, a audiat inculpatul B C și, totodată, i-a prezentat materialul de urmărire penală, asistat de apărătorul ales U M .

Ulterior, a administrat mai multe probe și la 4 decembrie 2002 a dispus trimiterea în judecată a acestuia, fără a efectua o nouă prezentare a materialului de urmărire penală.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru a acoperi acest viciu de procedură a dispus grefierului – dactilograf să modifice data procesului – verbal din 6 în 26 noiembrie 2002.

T V , prin sentința penală nr. 16 din 22 ianuarie 2003 pronunțată în dosarul nr. 5232/2002, în baza art. 333 din Codul de procedură penală a dispus restituirea cauzei la procuror, cu motivarea că au fost încălcate dispozițiile legale care atrag nulitatea absolută prevăzută de art. 197 alin. 2 din Codul de procedură penală.

În dosarul nr. 34/P/2003 P de pe lângă C de A I a efectuat urmărirea penală față de procurorul B C , pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Prin rezoluția din 23 octombrie 2003, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, întrucât Ministrul Justiției nu a avizat cercetarea penală a procurorului.

S-a concluzionat că prin modul în care a acționat, procurorul B C a săvârșit abaterile disciplinare, prevăzute de art. 122 lit. g și i¹ din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale și săvârșirea unor abateri grave de la prevederile Codului deontologic (art. 14 și 21).

La 11 decembrie 2003, Comisia de Disciplină a Ministerului Public a hotărât trimiterea dosarului la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus repartizarea dosarului Secției procurori și citarea Colegiului de Conducere al P de pe lângă C de A I , în calitate de titular al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acțiunii disciplinare.

Analizând probele administrate, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția procurori constată că acțiunea disciplinară este întemeiată.

Potrivit art. 14 și 21 din Codul Deontologic, magistrații sunt chemați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale ce le revin și să-și respecte obligațiile cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

De asemenea, printre altele, în exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate. Magistrații trebuie să apere prestigiul puterii judecătorești printr-o comportare adecvată în relațiile cu justițiabilii, cu colegii, cu reprezentanții celorlalte organe ale statului, cu întregul corp social.

În speță, prin probele administrate s-a stabilit că fiind delegat să efectueze urmărirea penală în dosarul nr. 339/P/2002 al T: V privind pe inculpatul B C, la 6 noiembrie 2002, fără a administra vreo probă pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor, procurorul B C a dispus începerea urmăririi penale, a audiat inculpatul și, totodată, a prezentat materialul de urmărire penală, asistat de apărătorul ales U: M.

Ulterior, a administrat mai multe probe și la 4 decembrie 2002 a dispus trimiterea în judecată a acestuia, fără a efectua o nouă prezentare a materialului de urmărire penală.

Pentru a acoperi acest viciu de procedură, procurorul B

Constantin a dispus grefierului dactilograf să modifice data procesului-verbal din 6 noiembrie 2002 în 26 noiembrie 2002.

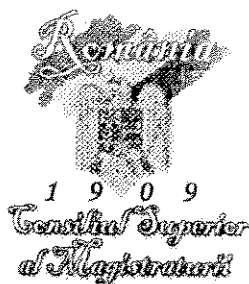
T V , prin sentința penală nr. 16 din 22 ianuarie 2003, a dispus restituirea cauzei la procuror, cu motivarea că au fost încălcate dispozițiile legale care atrag nulitatea absolută, prevăzută de art. 197 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Ulterior, C. de A I , prin decizia penală nr. 148 din 20 februarie 2003, a admis recursul declarat de procuror și a trimis cauza spre rejudecare T V .

Apărările formulate de procurorul B C nu au fost confirmate de martorii audiați.

Astfel, în mod constant, martorul T V a relatat că din dispoziția procurorului a modificat data procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din 6 noiembrie 2002 în 26 noiembrie 2002 (filele 53-54 din dosarul nr. 3155/C/1147/2003 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și filele 55 – 56 din dosarul nr. 1/P(4/2004) al Consiliului Superior al Magistraturii).

De asemenea, deși procurorul a susținut că la 25 noiembrie 2002 s-a deplasat la Arestul Inspectoratului de Poliție V și i-a prezentat inculpatului B C materialul de urmărire penală, această împrejurare nu este confirmată nici de martorul T V și nici de avocatul U M , care, de altfel, în raport de modificarea datei procesului – verbal, a solicitat, la instanța de fond, restituirea cauzei la procuror (fila 66 – dosar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr. 3155/C/114A/2003 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Totodată, martorii F A V și D B agenți la Arestul Inspectoratului de Poliție al Județului V nu au confirmat împrejurarea că la 25 noiembrie 2002, procurorul i-ar fi prezentat inculpatului B C materialul de urmărire penală și că acesta ar fi fost asistat de avocat (filele 56 și 102 – dosar nr. 1P(4/2004) al Consiliului Superior al Magistraturii).

În raport de aceste considerente, urmează a se reține că procurorul a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 14 și 21 din Codul deontologic, și în acest mod a prejudiciat prestigiul puterii judecătorești.

Ca atare, fapta sa constituie abaterea disciplinară, prevăzută de art. 97 lit. b din Legea nr. 303/2004.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul Superior al Magistraturii, ca instanță disciplinară, ținând seama de gravitatea faptei și datele ce caracterizează conduita foarte bună a procurorului, așa cum rezultă din caracterizarea conducerii P de pe lângă T V , apreciază că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare a diminuării salariatului de încadrare brut cu 15% pe o perioadă de o lună.

În consecință, urmează a se admite acțiunea disciplinară exercitată de Colegiul de Conducere al Parchetului de pe lângă C de A I și a se aplica procurorului B C sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 98 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În baza art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, art. 40 alin. 2 și art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția procurori,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție însoțită de Colegiul de Conducere al P. de pe lângă C. de A. I.

În temeiul art. 98 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților aplică procurorului *Bulgaru Constantin* de la Parchetul de pe lângă T. V. sanctiunea disciplinară a diminuării salariului de încadrare brut cu 15% pe o perioadă de o lună, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 97 lit. b din aceeași lege.

Cu drept de recurs, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 9 judecători, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată astăzi **15 februarie 2005.**



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Președinte: *Liviu Dăscălescu*

- Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

Membrii: *Nicolae Dan Chiujea*

- Prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București

Cristian Deliorga

- Prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța

Alexandru Țuculeam

- Procuror la Parchetul

Secretar: *Marin Liță*

- Inspector general