



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 11/J/2007

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 15/J**

Sedința publică din 18 decembrie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Angela Hărăstășanu**
- Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- Judecător Anton Pandrea**
- Judecător Costel Drăguț**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâților-judecători R S L și P A A de la Curtea de Apel Cluj, având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 11.12.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților de a depune concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării soluției la data de 18.12.2008.

Pentru data de 18.12.2008 pârâtul judecător R S L a depus la

[REDACTED] dosar următoarele cereri: cerere de revizuire a încheierilor prin care s-au respins cererile de recuzare formulate la data de 11.12.2008; cerere de repunere pe rol a cauzei în vederea administrării probei cu înregistrarea video a evenimentului din 27.06.2008; cerere de reexaminare a amenzilor ce i-au fost aplicate în ședința din data de 11.12.2008.

Avocat E. C. I., apărător al pârâtului judecător R. S. L. a formulat, de asemenea, cerere de repunere pe rol a cauzei în vederea exercitării dreptului de a-și apăra clientul și pentru administrarea probei cu înregistrarea video a evenimentului din 27.06.2008.

Pârâții judecători P. A. A. și R. S. L. au depus concluzii scrise.

Referitor la cererile de repunere pe rol a cauzei, formulate de către pârâtul judecător R. S. L. și apărătorul ales al acestuia, avocat I. C. E., Secția constată că motivele invocate se referă la chestiuni asupra cărora s-a pronunțat la termenul din 11.12.2008, când s-au declarat închise dezbaterile și cauza a rămas în pronunțare, acestea putând constitui, eventual, motive de recurs. Mai mult, potrivit art. 151 Cod procedură civilă, doar instanța, dacă găsește necesare noi lămuriri, poate dispune repunerea cauzei pe rol.

În ceea ce privește cererea de revizuire a încheierilor pronunțate la data de 11.12.2008, prin care au fost soluționate cererile de recuzare formulate de pârâtul judecător, la acest moment procesual, apare ca inadmisibilă în condițiile în care aceste încheieri sunt interlocutorii, pot fi atacate numai o dată cu fondul, iar soluția pe fond s-a pronunțat abia la data de 18.12.2008.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 05.10.2007 sub nr. 11/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâților F A A și R S L judecători la Curtea de Apel C... pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că între judecătorii P A A și R S L a existat o relație apropiată începând cu anul 2005, pe parcursul căreia au apărut multe stări conflictuale, consumate atât la serviciu cât și în afara instanței.

Pentru a riposta în timpul conflictelor, pârâtul judecător R S L având, în multe situații, un comportament violent față de pârâta judecător P... A A, atât în timpul programului de lucru, cât și în afară, când se întâlneau în oraș, aceasta din urmă și-a procurat spray-uri lacrimogene, pe care le poartă asupra sa, atât în timpul programului de lucru la instanță, cât și în afara orelor de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] serviciu, iar în câteva rânduri le-a folosit împotriva judecătorului R. S. L.

La data de 27.06.2007, în jurul orelor 13³⁰-14⁰⁰, la etajul doi al sediului Curții de Apel C., în fața punctului de control acces, într-o zonă accesibilă publicului, între cei doi judecători a avut loc un nou conflict, derulat în două etape. În prima parte a conflictului, pârâta judecător P. A. A. a folosit asupra pârâtului judecător R. S. L. spray-ul lacrimogen, iar acesta a fotografiat-o. Cea de-a doua parte a conflictului a constat în insulte grave, prin folosirea de cuvinte obscene de către ambii judecători, în prezența jandarmului M. M., aflat la punctul de control acces în instanță. Judecătorul R. S. L. i-a cerut jandarmului să o perchiziționeze pe colega sa, afirmând că aceasta are asupra sa un spray lacrimogen și datorită acestui fapt cei doi judecători și-au adresat reciproc insulte grave, folosind cuvinte obscene, care au fost auzite atât de jandarmul de serviciu cât și de alte persoane. În condițiile în care cuvintele obscene provin de la persoane care au calitatea de judecători, impactul produs asupra celor care le-au perceput este deosebit și marchează profund imaginea pe care acestea o au asupra funcției de magistrat, ca și imaginea instanței.

Fiind surprins de comportamentul celor doi judecători, jandarmul M. M. a solicitat intervenția altor colegi și a conducerii instanței. Ultima parte a conflictului a fost surprinsă și de către domnul judecător M. V., vicepreședintele Curții de Apel C., care, pentru a atenua gravitatea impactului acestui conflict, i-a invitat pe cei doi judecători în birou. Conflictul a fost urmărit și de doamna grefier G. C. M.

Comisia de disciplină apreciază că ambii judecători au contribuit la

declanșarea și întreținerea unei stări conflictuale în relația lor, iar comportamentului violent al domnului judecător R S L i s-a replicat în același mod, de către doamna judecător P A A . Cu toate că doamna judecător pretinde că a suportat mai multe agresii, nu a întreprins demersuri concrete și ferme care să pună capăt acestei relații, cel mai elocvent aspect fiind acela că ulterior conflictului din aprilie 2006 au petrecut concediul de odihnă împreună în străinătate.

Starea conflictuală apărută în colectivul instanței ca urmare a conduitei celor doi judecători a devenit cunoscută și în comunitatea locală, prin intermediul presei, iar jurnaliștii, în mai multe rânduri, s-au prezentat la conducerea Curții și la purtătorul de cuvânt al instanței, pentru a obține o confirmare oficială a acestei situații.

De asemenea, vicepreședintele Curții de Apel Cluj, P G a arătat că la câteva zile după incidentul petrecut la data de 27 iunie 2007 s-au prezentat în biroul său trei ziariști, de la ziare diferite, care au întrebat-o dacă înțelege să sesizeze Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu cele întâmplate.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri, cu martori, respectiv domnii judecători P G , M . V . și I . A . precum și alte probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

Pârâta judecător P A A a formulat întâmpinare, în care a invocat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

următoarele excepții: nelegalitatea adresei nr. 1651/18.07.2007 și a raportului întocmit de jandarmul M M în data de 27.06.2007 și nelegalitatea procesului verbal al Colegiului de conducere a Curții de Apel C. din 03.07.2007.

De asemenea, și pârâtul judecător R S L a formulat întâmpinare, la rândul său invocând următoarele excepții: nelegala sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii cu săvârșirea unei abateri disciplinare; nulitatea absolută a dispoziției prin care comisia de disciplină pentru judecători a dispus verificări preliminare în dosarul nr. 25/CDJ/2007; nulitatea absolută a rezoluției din 07.09.2007 prin care comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea de cercetări prealabile în dosarul nr. 25/CDJ/2007; nelegalitatea compunerii comisiei de disciplină pentru judecători care a dispus efectuarea de cercetări prealabile în dosarul nr. 25/CDJ/2007 și cea privind efectuarea de verificări preliminare și a cercetării prealabile de către persoane recuzate precum și participarea în comisie a unor persoane cu privire la care există motive de recuzare

Prin încheierea de ședință din data de 23.01.2008 Secția a respins toate excepțiile invocate de pârâții judecători, ca neîntemeiate. La același termen de judecată au fost audiați și pârâții judecători P A A și R S L.

La termenul de judecată din data de 23.04.2008 au fost soluționate cererile de recuzare a doamnei judecător L B și a domnului judecător A. P, excepția privind nelegala compunere a Secției, ca instanță de judecată, în privința domnului judecător C D, ambele formulate de pârâtul judecător R S L și s-a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare ridicată de cei doi pârâți.

La data de 24.09.2008 Secția a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a judecării cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 244 alin.1 pct. 1 Cod procedură civilă. Totodată a fost admisă și cererea de abținere de la soluționarea cauzei formulată de doamna judecător A R .

La data de termenul de judecată din 05.11.2008 a fost respinsă cererea formulată de pârâtul judecător, privind recuzarea doamnelor judecător L B și A C L și a domnului judecător C D și s-a prorogat pentru următorul termen de judecată discutarea excepției prescripției exercitării acțiunii disciplinare.

La data de 10.12.2008 ambii pârâți au invocat în scris excepția de neconvenționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul superior al Magistraturii, în raport de dispozițiile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Prin încheierea de ședință din data de 10.12.2008 a fost soluționată cererea de abținere de la judecarea prezentei cauze, formulată de doamna judecător F B iar la termenul din 11.12.2008 s-au respins cererile de recuzare formulate de pârâtul judecător R S L împotriva tuturor membrilor Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea depusă la dosar la data de 25.06.2008 pârâții judecători și-au retractat toate declarațiile date atât pe parcursul cercetării prealabile, cât și în fața Secției.

În cauză au fost audiați în calitate de martori judecătorii P. G., M. V., și I. A., propuși de Comisia de disciplină pentru judecători, jandarmii M. M. C., B., C. și P. M., propuși de pârâta judecător P. A. A. și B. I., propusă de pârâta judecător R. S. L.

Referitor la excepția prescripției acțiunii disciplinare invocată de către pârâții judecători la termenul de judecată din 18.09.2008, prorogată pentru acest termen de judecată, Secția pentru judecători reține că potrivit art. 46 alin. 8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare „acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii disciplinare”, neexercitarea dreptului la acțiune în termenul stabilit de lege având ca efect stingerea acestuia.

Din înscrisurile aflate la filele 2-10 în dosarul nr. 25/CDJ/2007 dar și din declarațiile pârâților judecători rezultă că fapta reținută ca abatere disciplinară a avut loc la data de 27.06.2007, iar rezoluția Comisiei de disciplină pentru judecători prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru Judecători a fost pronunțată la data de 17.09.2007, dosarul fiind înaintat Secției la data de 05.10.2007, astfel încât s-a respectat termenul de un an prevăzut de art. 46 alineatul 8, acest termen limitând doar exercițiul dreptului la acțiune, nu și durata procedurii judiciare.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată excepția prescripției acțiunii disciplinare, formulată de pârâții judecători P. A. A. și R. S. L.

Referitor la excepția de neconvenționalitate a articolului 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu

modificările ulterioare, în raport de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Secția pentru judecatori are în vedere următoarele:

Din motivarea acestei excepții se constată că, în realitate, este vorba tot despre aceeași excepție de neconstituționalitate invocată la termenul din 23.04.2008, în fapt pârâții judecatori învederând că dispozițiile art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 încalcă dispozițiile art. 11 și art. 20 alin. 2 din Constituția României, deoarece un membru al Consiliului Superior al Magistraturii cumulează atribuțiile de anchetă specifice cercetării disciplinare cu cele judiciare, prin aceasta aducându-se atingere exercitării unei activități profesionale ce intră în categoria drepturilor civile care fac obiectul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În concluzie, fiind vorba tot despre o excepție de neconstituționalitate, Secția urmează să o respingă ca inadmisibilă, pentru considerentele avute în vedere la soluționarea excepției de neconstituționalitate a aceluiași text de lege și consemnate în încheierea din data de 23.04.2008.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:

La data de 27 iunie 2007, în jurul orelor 13,30 – 14,00, pe fondul existenței unei stări conflictuale mai vechi, între pârâții judecatori P. A. A. și R. S. L. a avut loc o altercație fizică și verbală, în incinta sediului Curții de Apel C., într-un loc accesibil publicului, altercație ce s-a derulat în două etape.

În prima parte a conflictului, pârâta judecător P. A. A. a folosit

[redacted] [redacted]
asupra pârâtului judecător R. S. L. spray-ul lacrimogen, iar acesta a fotografiat-o, iar cea de-a doua parte a conflictului a constat în insulte grave, prin folosirea de cuvinte obscene ce țin de sfera vieții intime și care se refereau la relațiile personale dintre ei, adresate reciproc de către ambii judecători, în prezența jandarmului M. M., aflat la punctul de control acces în instanță, dar și a altor persoane.

Fiind surprins de comportamentul celor doi judecători, jandarmul M. M. a solicitat intervenția altor doi colegi și a conducerii instanței. Ultima parte a conflictului a fost surprinsă și de către domnul judecător M. V., vicepreședintele Curții de Apel C. care, pentru a atenua gravitatea impactului asupra persoanelor martore la acest conflict, i-a invitat pe cei doi judecători în birou.

Pentru a se reține că ambii judecători au avut în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu un comportament nedemn, prin adresarea reciprocă de insulte grave sunt avute în vedere declarațiile date în fața Secției de către martorii oculari la partea a doua a conflictului, jandarmii M. M. C. (filele 271-274), P. M. (filele 275-276) și [redacted] (filele 267-270) din care rezultă că în ziua de 27.06.2007, pe holul de la etajul 2 al Palatului de Justiție, cei doi judecători și-au adresat reciproc, pe un ton ridicat, cuvinte vulgare, conflictul fiind urmărit de mai multe persoane. Din aceleași declarații se reține că ambii judecători aveau urme de agresiune, pârâta judecător având încheieturile mâinilor roșii, invocând o agresiune din partea pârâtului R. L. S. iar acesta din urmă avea fața iritată, invocând faptul că pârâta P. A. A. îi pulverizase spray

lacrimogen.

De asemenea, și declarațiile martorilor M V (filele 193-196 și 251-252) și P G (filele 188-192, 254-256), vicepreședinții Curții de Apel C , T L , prim grefier al Curții de Apel C (filele 146, 147 din dosar nr. 25/CDJ/2007), G C M , grefier (fila 148 din dosar nr. 25/CDJ/2007) și judecătorii B L și B I (fila 159), confirmă existența incidentului. Astfel, din declarația martorului M V rezultă că acesta a fost chemat de jandarmi, pentru a aplana conflictul dintre cei doi judecători, fapt care s-a realizat prin invitarea acestora în birou.

Chiar dacă cei doi pârâți judecători nu și-au menținut nici una din declarațiile date în cursul cercetării prealabile și judecății, Secția reține că în procesul verbal încheiat în ședința Colegiului de conducere al instanței din data de 3.07.2007 este consemnată poziția de recunoaștere a evenimentului de către cei doi judecători.

Vinovăția pârâților judecători P A A și R S L rezultă din atitudinea pe care aceștia au înțeles să o adopte în cadrul instanței, atât unul față de altul, cât și față de colectivul Curții de Apel C , dar și a personalului celorlalte instituții ce își desfășoară activitatea în incinta Palatului de Justiție, prin folosirea unui limbaj, ton și expresii care sunt incompatibile cu funcția de judecător.

Comportamentul pârâților judecători a avut asupra martorilor prezenți un impact negativ, fiind apreciat ca nedemn și incompatibil cu funcția de judecător, de natură să afecteze imaginea justiției.

Atât martorii oculari M. C. , B. C. și P. M. ,
cât și martorii P. G. și M. V. , G. C. și M. au precizat
că incidentul a avut loc într-un spațiu accesibil publicului și în prezența mai multor
justițiabili, producând acestora o impresie defavorabilă și aducând atingere
imaginii instanței, ca serviciu public.

Totodată, martorul M. C. a declarat că, în momentul în care
a aflat că cei doi sunt judecători, a fost foarte mirat de cuvintele pe care și le
adresau, martorul B. C. a arătat că i-a rugat pe cei doi să înceteze să
folosească acele cuvinte urâte, pentru că "nu le făceau cinste", iar martorul P. M.
a precizat că schimbul de replici dintre cei doi judecători "l-a stupefiat".

Martora G. C. M. a declarat că incidentul dintre cei doi i-a
creat un sentiment de temere, datorită tonului ridicat și prezenței jandarmilor. În
același sens sunt și declarațiile martorei I. I. C. , purtător de cuvânt, și
ale martorei P. G. din care rezultă că la sediul instanței s-au prezentat
ziariști de la publicațiile locale care au arătat că au luat cunoștință de eveniment
personal, fiind prezenți la sediul instanței când a avut loc conflictul. Aceștia au
solicitat un punct de vedere oficial față de atitudinea adoptată de cei doi judecători
în incinta instanței la data de 27.06.2007, în timpul programului de lucru,
solicitând să li se comunice dacă la nivelul conducerii Curții de Apel C. s-a luat
vreo hotărâre, în sensul sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, exprimându-
și temerea că cei doi ar putea ajunge în timp, la acte mai grave.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine prevederilor articolului 90 din
Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

[REDACTED] [REDACTED]
modificările și completările ulterioare, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice alte acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună credință”.

Sunt încălcate și dispozițiile articolelor 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, iar relațiile acestora la locul de muncă trebuie să se bazeze pe respect și bună credință, întrucât s-au depășit limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe, atitudinea acestora fiind incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat.

Apărarea pârâților judecători, în sensul că incidentul a avut un caracter privat și nu s-a produs în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, urmează să fie înlăturată întrucât aceștia, se aflau la acel moment, în sediul instanței și în timpul programului de lucru, adică pe durata cât desfășurau activități legate de îndatoririle lor de serviciu.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâții judecători P A A și R E L , anterior expusă, constituie abaterea disciplinară prevăzută de articolul 99 lit. k, și anume atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările

[REDACTAT] și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, violențele de comportament și de limbaj manifestate de pârâții judecători unul față de altul în timpul programului de lucru, în interiorul instanței, într-un loc public, în prezența jandarmilor care asigură paza instituției, a unor membri ai personalului instituțiilor cu sediul în Palatul de Justiție din C. N. dar și a justițiabililor, urmările acesteia, atitudinea pe care pârâții judecători au înțeles să o adopte pe parcursul procesului, împrejurările care au condus la apariția acestui conflict, contribuția fiecăruia la săvârșirea faptei și circumstanțele personale ale pârâților judecători P. A. A. și R. S. L.

Astfel, se va avea în vedere notorietatea comportamentului adoptat de cei doi judecători, violența fizică și verbală repetată exercitată de către pârâtul judecător R. S. L. asupra pârâtei judecător P. A. A., determinând-o pe aceasta să riposteze dar și faptul că, prin comportamentul adoptat de pârâtul judecător în cadrul relațiilor profesionale cu alți colegi și cu parte din personalul auxiliar al instanței, a creat în rândul acestora un sentiment de temere și insecuritate.

Astfel, din declarațiile jandarmilor B. C. și P. M., precum și ale judecătorilor audiați în cursul cercetării prealabile și în fața Secției rezultă că asemenea incidente au mai avut loc în instanță.

În acest sens sunt și declarațiile judecătorilor I. A. și B. L. care au relatat că de mai multe ori l-au văzut pe pârâtul judecător R. S. L. cu fața iritată și ochii înroșiți de la spray-ul paralizant folosit de către pârâta judecător P. A. A. precum și declarația primului grefier Tudor L. din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] care rezultă că, de teama unei noi agresiuni exercitată asupra sa de pârâtul judecător, judecătorul P. A. A. se deplasa în interiorul instanței numai însoțită de o altă persoană și încuia ușa biroului său atunci când era singură. Mai arată martora că a asistat la o scenă în care pârâtul judecător, enervat că nu a putut intra în biroul pârâtei deoarece ușa era încuiată, a lovit cu piciorul în ușă.

De asemenea, în procesul verbal al ședinței colegiului de conducere din data de 27 aprilie 2006 s-a menționat că prin memoriul înregistrat la 12 aprilie 2006, pârâta judecător a sesizat conducerii Curții de Apel C. că, în ziua de 10 aprilie 2006, a fost lovită cu pumnul pe când ieșea din toaleta instituției iar după terminarea programului a fost urmărită prin oraș, insultată cu expresii obscene, amenințată și din nou lovită de colegul său R. S. L. În susținerea acestui memoriu pârâta judecător a depus copia unui certificat medico-legal în care se constată că la data de 10 aprilie 2006 a suferit leziuni corporale ce necesită 1-2 zile îngrijiri medicale. Colegiul de conducere a luat în discuție comportamentul ambilor judecători, care au fost invitați și li s-a atras atenția asupra încălcării Codului deontologic, fără a fi sesizată Comisia de disciplină pentru judecători.

În procesul verbal al ședinței Colegiului de conducere din 9 octombrie 2006, s-a consemnat că doamna judecător C. C. a intrat speriată în Camera de Consiliu și a solicitat să fie mutată din acel birou, întrucât domnul judecător R. S. L. a intrat în birou și, în prezența sa și a grefierii C. S., a îmbrâncit-o, i-a smuls mărgelile de la gât și a înjurat-o pe doamna P. A., eveniment care i-a produs o puternică stare de temere, deoarece pârâtul judecător este violent și îi este foarte frică de acesta, motiv pentru care nu dorește ca cererea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sa să fie consemnată în procesul verbal al ședinței. Acest aspect este confirmat de primul grefier T. L. și de grefier C. S. G.

Din notele explicative date de primul grefier T. L. și grefiera H. (filele 172, 172 din dosarul nr. 25/CDJ/2007) rezultă că, datorită comportamentului dur al pârâtului judecător și agresivității de care dă dovadă, mai ales când nu sunt alte persoane de față, li s-a creat un sentiment de teamă, astfel că în zilele de 29-31.08.2008 au transmis, la cererea acestuia, prin fax, mai multe acte personale, după ce i-au adus la cunoștință că nu au voie să facă acest lucru.

Atitudinea agresivă a pârâtului judecător față de pârâta judecător s-a manifestat și în afara instanței, pârâta judecător P. A. A. sesizând organele de poliție cu privire la astfel de evenimente, aspect probat cu adresele nr. 355026/07.02.2006 și nr. 355125/20.04.2006 emise de Poliția municipiului Cluj-Napoca – Secția de poliție nr. 4, din care se reține că pârâtul judecător R. S. L. a fost audiat și avertizat cu privire la comportamentul său față de pârâta judecător.

Din conținutul acestui proces verbal, cât și din declarația dată de către pârâta judecător P. A. A. în dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce are ca obiect plângerea penală formulată de persoana vătămată J. Ș. împotriva pârâtului judecător R. S. L., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 180 alin. 2 Cod penal, se reține că în zilele de 25-27 iunie 2007 pârâtul judecător a urmărit-o pe pârâta judecător în trafic și, prin manevrele folosite, respectiv depășiri laterale pe partea stângă pentru ca apoi să oprească brusc în fața autoturismului său, a creat pericolul de coliziune cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

autoturismul acesteia dar și cu alte autoturisme.

Din aceeași declarație se mai reține că la data de 10.08.2007 pârâta judecător P. a formulat o plângere penală împotriva pârâtului judecător imputându-i săvârșirea infracțiunii de amenințare, prevăzută de art. 193 Cod penal, comisă în ziua de 13.06.2007, pe care a înaintat-o Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (fila 175 din dosar 11/J/2007).

Urmare a acestor evenimente, pârâta judecător a depus la Secția de Poliție nr. 4 din C. N. o sesizare, înregistrată la Poliția municipiului C. N. — Biroul de investigații criminale la data de 26.06.2007 la care i s-a răspuns cu adresa nr. R.s. 891.307/3.07.2007 (filele 14, 15 din dosar nr. 25/CDJ/2007) că, urmare a verificărilor efectuate, aspectele sesizate se confirmă, aceasta fiind îndrumată să se adreseze organelor competente.

Toate aceste probe conturează existența unei stări profund conflictuale între pârâții judecători, generată de temperamentul impulsiv al pârâtului judecător R. S. L., manifestat prin acte de violență fizică și verbală exercitate asupra pârâtei judecător P. A. A. atât în cadrul instanței, cât și în afara acesteia.

Pe fondul acestor agresiuni, pârâta judecător a achiziționat un spray paralizant, pentru a se apăra de violențele fizice exercitate asupra sa de pârâtul judecător, aspect rezultat din conținutul procesului verbal încheiat la data de 3.07.2007, cu ocazia ședinței colegiului de conducere al Curții de Apel C.

Deși prin atitudinea adoptată pârâta judecător a urmărit doar să se apere față de manifestările violente ale pârâtului, comportamentul acesteia contravine normelor de conduită stabilite prin Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și prin Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va aplica pârâtei judecător P A A sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, iar în baza articolului 100 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtului judecător R S L sancțiunea excluderii din magistratură.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea privind constatarea încălcării dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în raport de dispozițiile art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, formulată de pârâții judecători R S L și F A A.

Respinge excepția prescripției exercitării acțiunii disciplinare formulată de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâții judecători R. S. L. și P. A. A.

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâților R. S. L. și P. A. A. – judecători la Curtea de Apel C.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei P. A. A. – judecător la Curtea de Apel C., sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din același act normativ.

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului R. S. L. – judecător la Curtea de Apel C., sancțiunea excluderii din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 18 decembrie 2008.

Președinte

Judecător Lidia Bărbulescu

Judecător Anton Pandrea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător dr. Angela Hărăstășanu

Judecător Costel Drăguț

Judecător Ana Cristina Lăbuș

Grefa

Judecător Speranța Elena Defta

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro*