

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 12/J/2007

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 14/J**

Ședința publică din 11 decembrie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- **Judecător Anton Pandrea**
- **Judecător Dan Lupașcu**
- **Judecător Angela Hărăstășanu**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**

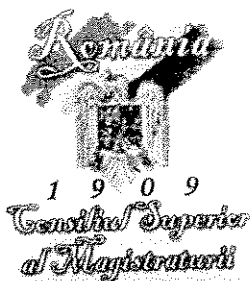
Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului Cătălin Drăgoș Alin, judecător la Judecătoria Suceava, promovat la Tribunalul Botoșani, având ca obiect abaterea disciplinară constând în atitudinea nedemnă față de colegi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: Ileana Ionescu și Răzvan Lăzărescu și pârâtul judecător Cătălin Drăgoș Alin, asistat de avocat Adrian Ștefan, cu împuternicire avocațială nr. 463584 emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 463584 din 22.02.2008, atașată la fila 76 a dosarului.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat Secției că s-a prezentat în calitate de martor V. Sorinel, judecător în cadrul Tribunalului Olt, martorul Di. I. nefiind prezentă la termenul de astăzi, deoarece se află în concediu medical.

Față de cele învederate, pârâtul judecător Ci. D. A., prin avocat, arată că renunță la audierea martorului Di. I.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți arată că nu insistă în audierea acestui martor.

Secția ia act de renunțarea pârâtului judecător la audierea martorului propus.

În continuare, Secția procedează la audierea martorului prezent, judecător Vasile Sorinel, potrivit dispozițiilor art. 192 și art. 193 Cod procedură civilă, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină, prin reprezentanți, referitor la excepția de neconvenționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, invocată de către avocatul pârâtului la termenul de judecată din 05.11.2008, când a fost unită cu fondul, apreciază că, într-adevăr acestea nu sunt conforme cu exigențele impuse de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în ceea ce privește dreptul la judecarea cauzei de o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Astfel, cumularea de către un membru al Consiliului Superior al Magistraturii a atribuțiilor de anchetă specifice cercetării disciplinare cu cele judiciare nu asigură aparența de imparțialitate a Secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată în materia răspunderii disciplinare a magistraților.

Cu toate acestea, procedura disciplinară nu se poate desfășura în afara cadrului legal instituit de Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, neexistând posibilitatea de sesizare a unei alte instanțe de judecată sau de schimbare a componenței Comisiilor de disciplină în afara unei modificări legislative în acest sens. De altfel, chiar art. 6 par. 1 din Convenție impune obligația ca instanțele de judecată să fie instituite de lege, care trebuie să cuprindă norme exprese cu privire la înființarea, organizarea, competența și componența acestora, nefiind posibilă lăsarea unor astfel de aspecte la aprecierea altor autorități ale statului decât puterea legislativă.

De altfel, având în vedere aceste considerații, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 29 mai 2008, a dispus sesizarea Ministerului Justiției în vederea modificării art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului C. D. A., din cadrul Tribunalului B., astfel cum a fost formulată, și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare

prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. k) din același act normativ.

În fapt, se arată că, la data de 25.06.2007, în timpul programului de lucru, pârâtul judecător s-a adresat președintelui în funcție la acel moment, judecător Dicu Iuliana, pe un ton răstit și în termeni nepotriviti, solicitându-i să iasă afară din biroul său folosind injurii și afirmând textual „ieși afară, nesimțita dracului, cu ce drept mă cercetezi tu pe mine unde am fost, du-te dracului la CAP, că acolo este locul tău”.

Reacția pârâtului a avut loc ulterior unei discuții telefonice cu președintele instanței, în cadrul căreia acesta i-a solicitat explicații în legătură cu neprezentarea la serviciu la data de 21.06.2007, dată la care judecătorul pârât participase la un seminar organizat de Institutul Național al Magistraturii.

Se susține că existența faptei din data de 25.06.2007 rezultă din declarațiile martorei V. R. Maria, care a asistat la incident și care a afirmat că, imediat după ce președintele instanței a intrat în biroul judecătorului Dr. C. A., acesta i-a cerut să părăsească încăperea, folosind expresiile anterior menționate.

Totodată, martora a arătat că, anterior incidentului, judecătorul pârât a afirmat că va cere socoteală președintelui instanței pentru faptul că se interesase de absența sa de la serviciu.

Se arată că atitudinea pârâtului încalcă dispozițiile prevăzute de art. 90 din Legea nr. 303/2004, precum și cele ale art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate,

[REDACTED] iar relațiile acestora la locul de muncă trebuie să se bazeze pe respect și bună credință.

Reprezentanții Comisiei de disciplină solicită a nu fi reținută apărarea pârâtului în sensul că incidentul nu s-a produs în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ci cu ocazia unor discuții private între colegi, întrucât cei doi judecători se aflau la momentul manifestării atitudinii nedemne la sediul instanței și în timpul programului de lucru, adică pe durata cât aceștia desfășurau activități legate de îndatoririle lor de serviciu.

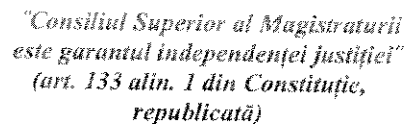
În final, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, susține că fapta judecătorului, astfel cum au fost reținută în acțiunea disciplinară, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004, comportamentul manifestat de pârâtul judecător cu ocazia incidentului din 25.06.2007, fiind unul nedemn și incompatibil cu funcția de judecător.

Având cuvântul, avocat A. D. Ș., având în vedere că s-a unit excepția invocată cu fondul, solicită admiterea excepției de neconvenționalitate a prevederilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 6 pct. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și prin prisma modificării acestui articol prin art. II din Ordonanța de Urgență nr. 195/25.11.2008 și pe cale de consecință, constatarea nelegalei sesizări a Consiliului Superior al Magistraturii de către Comisia de disciplină pentru judecători formată dintr-un membru al Secției pentru judecători și doi inspectori ai Serviciului de Inspecție Judiciară pentru judecători.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, avocat Ana Diculescu Șova susține că aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. 4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 alin. 1) referitoare la egalitatea în drepturi ale cetățenilor, art. 21 alin. 3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 124 alin. 3) privind independența judecătorilor, ale art. 125 alin. 1) privind statutul judecătorilor și ale art. 134 alin. 2) privind rolul de instanță de judecată al Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, precum și dispozițiilor mai favorabile ale art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, direct aplicabile în condițiile art. 11 și ale art. 20 alin. 2) din Constituția României.

Față de aceste considerente, solicită, în principal, respingerea acțiunii disciplinare ca fiind lovită de nulitate absolută, iar în subsidiar, trimiterea cauzei la Comisia de disciplină pentru judecători în compunerea prevăzută de Ordonanța de Urgență nr. 195/25.11.2008, pentru ca aceasta să reevalueze rezultatul cercetării disciplinare și să adopte o nouă decizie.

În dezvoltarea motivelor pentru care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, avocat A. Diculescu Șova solicită să fie avut în vedere că acțiunea disciplinară a fost exercitată pentru o singură faptă, din cele cinci sesizări exprimate de doamna judecător D. I. și că singura probă pe care se bazează probatoriul Comisiei de disciplină pentru judecători o reprezintă declarația unui singur martor, respectiv V. R. M. care, în opinia sa este părtinitoare și nu este suficient



Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 22.11.2007 sub nr. 12/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Călin Dragoș Alin., judecător la Judecătoria Slatina, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că la data de 25.06.2007 pârâtul judecător a adresat președintelui instanței o serie de afirmații jignitoare, în cadrul unei discuții purtate cu acesta, care, prin conținut și obiect, depășesc limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe.

Astfel, la data de 25.06.2008, judecător Diana Iuliana, fostul președinte al Judecătoriei Slatina, a fost invitată de către pârâtul judecător Călin Dragoș Alin. să părăsească biroul său, în care aceasta intrase pentru a discuta cu un alt judecător, doamna Valeriu Ramona Maria. Invitația a fost adresată pe un ton răstit, în termeni jignitori, afirmația textuală fiind „ieși afară, nesimțita dracului, cu ce drept mă cercetezi tu pe mine unde am fost, du-te dracului la C.A.P., că acolo este locul tău”.

Această reacție a pârâtului judecător a fost determinată de convorbirea telefonică anterioară pe care o purtase cu președintele instanței în legătură cu neprezentarea la serviciu la data de 21.06.2007, ca urmare a participării sale la un

seminar organizat de Institutul Național al Magistraturii.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu acte și orice alte probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

Prin încheierea din data de 26.03.2008 Secția pentru judecători a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, invocată de pârâțul judecător, prin avocat, încheiere rămasă irevocabilă prin respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de pârâțul judecător Cătălin Dorogheș Albu, conform deciziei nr. 3 din 03.06.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La termenul de judecată din data de 26.11.2008 a fost audiat pârâțul judecător, iar la termenele din datele de 05.11.2008 și 11.12.2008 au fost audiați martorii Viorel Ramona, Brăduț I. și Vasile Ștefan, toți judecători la Judecătoria Slatina la data săvârșirii faptei ce face obiectul prezentei acțiuni disciplinare (filele 334-338, 382, 383, 402, 403).

La termenul din data de 05.11.2008 s-a invocat de către avocatul pârâtului judecător excepția de neconvenționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în raport de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, excepție ce a fost unită cu

fondul.

Deliberând asupra excepțiilor invocate, Secția pentru Judecători reține următoarele:

1. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate ridicată la cuvântul pe fond, se constată că aceasta a mai fost invocată de pârâtul judecător, prin avocat, iar prin încheierea din data de 26.03.2008 s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru a se pronunța astfel, Secția a reținut că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recunosc numai instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial dreptul de a sesiza Curtea Constituțională cu excepții de neconstituționalitate ridicate în fața lor, stabilind condițiile în care Curtea poate fi sesizată.

S-a mai reținut că în aplicarea art. 126 alin. 1 din Constituție, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, prevede în art. 2 alin. 2 care sunt instanțele judecătorești, respectiv Înalta Curte de Casație și justiție, curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate, instanțele militare și judecătoriile.

De asemenea, s-a reținut că prin deciziile nr. 391/2007, 514/2007 și 788/2007 Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată constatând că sesizarea acesteia cu o excepție de

neconstituționalitate nu poate fi făcută în mod legal decât de una dintre instanțele judecătorești enumerate de lege, Consiliul Superior al Magistraturii realizând o activitate cu caracter jurisdicțional în materie disciplinară, fără a avea calitatea de instanță de judecată avută în vedere de legiuitor la redactarea art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Încheierea a rămas irevocabilă prin respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de pârâtul judecător C... D... A..., conform Deciziei civile nr. 3 din 03.06.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pe de altă parte, de la data rămânerii irevocabile a încheierii nu a fost pronunțată nici o decizie de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

Ca atare, va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

2. Referitor la excepția de neconvenționalitate a aceluiași articol, în raport de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Secția pentru judecători are în vedere următoarele:

Din motivarea acestei excepții se constată că, în realitate, este vorba tot despre aceeași excepție de neconstituționalitate invocată la termenul din 26.03.2008 și în cuvântul pe fond, în fapt pârâtul judecător învederând că dispozițiile art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 încalcă principiul separației puterilor în stat instituit de art. 1 alin. 4 din Constituție, deoarece un membru al Consiliului Superior al Magistraturii

cumulează atribuțiile de anchetă specifice cercetării disciplinare cu cele judiciare, astfel că nu se asigură aparența de imparțialitate a Secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată în materia răspunderii disciplinare a magistraților, prin aceasta aducându-se atingere exercitării unei activități profesionale ce intră în categoria drepturilor civile care fac obiectul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, aplicarea acestui din urmă articol fiind direct aplicabil în dreptul intern, potrivit art. 11 și 20 din Constituția României.

În concluzie, fiind vorba tot despre o excepție de neconstituționalitate, Secția urmează să o respingă ca inadmisibilă, pentru considerentele avute în vedere la soluționarea excepției de neconstituționalitate a aceluiași text de lege și expuse mai sus.

În ceea ce privește fapta reținută de către Comisia de disciplină pentru judecători în sarcina pârâtului judecător Călin Dragoș Alin, din analiza întregului material probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor legale, reține următoarele:

Pe fondul deplasărilor frecvente ale pârâtului judecător Călin Dragoș Alin la seminarii organizate în afara instanței, despre care, în prealabil anunța doar pe grefierul șef, dar și a opiniilor divergente referitoare la modul de soluționare a unor probleme administrative ce trebuiau adoptate în colegiul de conducere al instanței, relațiile dintre pârâtul judecător și judecătorul Dănuț Ionescu, președintele Judecătoriei Sălaj, erau tensionate, purtându-se frecvent discuții contradictorii, pe un ton ridicat, ce vizau exclusiv probleme profesionale, un astfel de incident având loc și la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
data de 25.06.2007.

Se mai reține că ambii judecători au fost percepuți în cadrul colectivului ca având un temperament impulsiv, purtând repetate discuții în contradictoriu, pe un ton ridicat, fără însă a depăși limitele de comportament admise în cadrul instanței, după consumarea lor relația de colaborare dintre cei doi fiind reluată, până la apariția unei alte chestiuni divergente.

Pentru a se reține astfel, au fost avute în vedere susținerile pârâtului judecător, constante de altfel pe parcursul cercetării disciplinare și al derulării procesului în fața Secției, din care rezultă existența unor discuții contradictorii, pe un ton ridicat, pe care le avea cu doamna judecător D. I. , una dintre acestea având loc la data de 25.06.2007, datorate omisiunii sale de a încunoștința președintele instanței despre participările sale frecvente la seminarii, adresele și invitațiile de participare, împreună cu delegațiile la aceste seminarii predându-le întotdeauna grefierului șef, precum și divergențelor de opinii în privința modului de rezolvare sau de adoptare a unor soluții cu caracter administrativ, care se discutau în cadrul colegiului de conducere.

De asemenea, din declarațiile pârâtului judecător, a mai rezultat și faptul că acest mod de lucru s-a datorat caracterului conflictual și temperamentului vulcanic al președintelui instanței, care avea același mod de abordare și în relațiile cu ceilalți colegi din cadrul colectivului de judecători (filele 9, 129, 130 și 144 din dosar nr. 30/CDJ/2007 și 382-383 din prezentul dosar).

Aceste declarații se coroborează cu cele ale martorilor audiați în cursul cercetării prealabile, judecătorii P. , R. , M. , R. , S. , M. ,

[REDACTED]
[REDACTED]
Iulian, Mircea, Andrei Căpâna, Tănase Alina Maria, Dumitrescu Polina, Gheorghe
Doru, Lupaș, Melencu Mihaela, Elena Berbea Ion și Valeriu Sorinel, ultimii doi
menținându-și declarațiile și în fața Secției.

Singurul martor care confirmă situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară
este Vladu Ramona Maria din declarațiile căreia rezultă că la data de 25.06.2007, în
momentul în care președintele instanței - judecător Dicu Iuliana - a intrat în biroul
în care se afla martora și pârâtul judecător, acesta din urmă i-a cerut pe un ton ridicat
să părăsească biroul, folosind textual expresiile „ieși afară, nesimțita dracului, cu ce
drept mă cercetezi tu pe mine unde am fost, du-te dracului la C.A.P., că acolo este
locul tău” (filele 140 din dosar nr. 30/CDJ/2007 și 334-336 din dosarul nr.
12/J/2007).

Deși această martoră declară că pe perioada incidentului, crede că ușa biroului a
fost închisă, acest fapt este contrazis de pârâtul judecător, dar și de judecătorii
Melencu Mihaela, Elena (fila 137 din dosar nr. 30/CDJ/2007), Berbea Ion (filele 337,
338 din dosar nr. 12/J/2007) și Dicu Iuliana (fila 128 din dosar nr. 30/CDJ/2007) ușa
fiind deschisă pe durata întregii discuții, astfel că cele afirmate de pârâtul judecător
putea fi auzit de colegi, după cum declară chiar Dicu Iuliana, aspect contrazis însă de
declarațiile celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei Suceava, nici unul neauzind
presupusele afirmații făcute de pârâtul judecător Căpâna Andrei la data de
25.06.2007.

Astfel, cele declarate de martora Vladu Ramona Maria sunt contrazise de
ceilalți martori, din a căror declarații rezultă că nu au auzit nici în data de 25.06.2007
și nici cu altă ocazie, ca pârâtul judecător Căpâna Andrei să fi folosit în discuțiile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu președintele instanței sau cu alți colegi cuvinte sau expresii care să depășească limitele rezonabile de politețe.

Prin urmare, Secția urmează să înlăture declarația acestei martore, dat fiind că ea nu se coroborează cu nici o altă probă administrată în cauză.

Pe de altă parte, se mai reține și faptul că nici unul din judecătorii audiați în cursul cercetării disciplinare sau în fața Secției nu a confirmat susținerile judecătorului D. I. referitoare la celelalte incidente care ar fi avut loc cu ocazia ședințelor de colegiu și a adunării generale a judecătorilor, în care pârâtul judecător ar fi folosit un limbaj care să depășească limitele rezonabile de politețe în discuțiile purtate cu aceasta, dar și cu alți colegi.

Ca atare, aspectele cuprinse în sesizarea și notele de relații ale președintelui Judecătoriei Slatina, și ale martorei V. R. nu sunt confirmate de nici un alt judecător sau grefier din cadrul acestei instanțe. Mai mult, majoritatea probelor existente la dosarul cauzei conturează ca situație premisă a discuțiilor contradictorii dintre pârâtul judecător și președintele instanței, temperamentul impulsiv al celor doi.

În consecință, Secția pentru judecători reține că din probele administrate nu a rezultat că atitudinea și limbajul folosit de pârâtul judecător C. D. la data de 25.06.2007 față de președintele Judecătoriei Slatina, judecător D. I. în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, nu se circumscriu unui comportament nedemn, nefiind întrunite condițiile cerute de lege pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ulterioare, urmând să respingă acțiunea, ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția de neconvenționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, în raport de dispozițiile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, în raport de dispozițiile art. 126 și art. 134 din Constituția României, republicată.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului Căpitan Dănuș Alina – judecător la Judecătoria Slatina, promovat la Tribunalul Buzău, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **11 decembrie 2008**.

PREȘEDINTE

Judecător - Lidia Bărbulescu

- Judecător Anton Pandrea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

- Judecător Dan Lupașcu
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Alexandrina Rădulescu
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Ana Cristina Lăbuș

Grefa
Judecător: Speranța Elena Defta;
Grefier Florica Voinea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro