



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 8/J/2008

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 13/J**

Ședința publică din 26 noiembrie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Alexandrina Rădulescu
- Judecător Viorel Virgil Andreieș

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului judecător G. A. de la Judecătoria Dr. T. S., având ca obiect abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare constând în nerespectarea normelor de procedură cu gravă neglijență.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: I. I. și R. L. L. O. și pârâtul judecător G. A.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția trece la ascultarea pârâtului judecător Ghimpău Alin, cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la doar.

Nefiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția pentru judecatori constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecatori, prin reprezentanți a solicitat, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în nerespectarea normelor de procedură cu gravă neglijență, pentru următoarele motive:

A arătat că pârâtul judecător Ghimpău Alin, cu ocazia soluționării dosarului nr. 3722/225/2008 al Judecătoriei Districtuale Timișoara Secția I, nu a respectat normele de procedură incidente în cauză, împrejurare care a condus la vătămarea drepturilor procesuale ale părților, prin prelungirea duratei procedurii judiciare în care au fost implicate, urmare a casării hotărârii pronunțate de judecător și trimiterii cauzei spre rejudecare, la instanța de fond.

Astfel, deși cererea de chemare în judecată, ce a format obiectul acestui dosar, a fost întemeiată pe dispozițiile art. 581 Cod procedură civilă, pârâtul judecător nu a respectat procedura specială reglementată de acest text de lege cu privire la felul ședinței, citarea părților și actul procedural ce putea fi emis în cauză.

Astfel, în încheierea de ședință din 19 mai 2008 s-a consemnat că ședința de judecată a avut loc în camera de consiliu și, deși s-a dispus citarea părților, procedura de citare cu pârâta la acest termen nu a fost legal îndeplinită, iar soluția pronunțată în cauză nu a fost constatată printr-o sentință.

Totodată, pârâțul a încălcat și dispozițiile art. 129 alin. 6 Cod procedură civilă, întrucât, fără a solicita în prealabil explicații ori lămuriri de la reclamant și fără a pune în discuție o eventuală schimbare a temeiului juridic invocat în cererea de chemare în judecată, a soluționat cererea ca o cerere de suspendare provizorie a executării silite întemeiată pe dispozițiile art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, în considerente făcându-se referire la prevederile art. 403 alin. 1 Cod procedură civilă, care reglementează suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare.

Deși în cuprinsul actului procedural a fost invocat ca temei de drept art. 403 alin. 1 Cod procedură civilă, menționându-se că este vorba de suspendarea provizorie a executării silite, nu a fost respectată nici procedura prevăzută de dispozițiile aliniatului 1 și nici ale aliniatului 4 al art. 403 Cod procedură civilă.

Astfel, dacă cererea de suspendare a executării silite ar fi fost soluționată în condițiile art. 403 alin. 1 Cod procedură civilă, dezbaterile trebuiau să aibă loc în ședință publică, cu citarea părților, cu achitarea în avans a unei cauțiuni în cuantumul fixat de instanță, după ce se făcea dovada existenței pe rol a unei cereri de contestație la executare. Soluția pronunțată de instanță trebuia cuprinsă într-o încheiere dată în dosarul de contestație la executare, ce putea fi atacată cu recurs în mod separat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dacă cererea de suspendare a executării silite ar fi fost soluționată în condițiile art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, suspendarea provizorie a executării trebuia examinată de președintele instanței, cu achitarea în avans a cauțiunii datorate, fără citarea părților și numai după ce se făcea dovada existenței pe rol a unei cereri de suspendare a executării în cadrul unei contestații la executare, încheierea pronunțată nefiind supusă nici unei căi de atac.

Se învederează de către Comisie că în urma verificărilor efectuate la Judecătoria Drobeta Turnu Severin a rezultat că, la data de 19 mai 2008, pe rolul acestei instanțe nu era înregistrat vreun dosar având ca obiect contestație la executare formulată de debitorii N. I. și N. M. Obiectul cererii de chemare în judecată, în orice variantă în care ar fi fost întemeiat în drept de instanță, nu permitea amânarea judecății după pronunțarea asupra suspendării executării silite, aceasta fiind chiar pretenția urmărită de reclamanți prin promovarea cererii în justiție. În speță, după pronunțarea încheierii din 19 mai 2008, cauza ce a format obiectul dosarului nr. 3722/225/2008 a parcurs în continuare mai multe termene de judecată în intervalul 2 iunie 2008 – 29 septembrie 2008, deși dezinvestirea instanței trebuia să aibă loc la momentul rezolvării cererii de suspendare a executării silite.

Totodată, se arată că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 260 alin. 1, art. 256 și art. 258 Cod procedură civilă referitoare la deliberare, consemnarea rezultatului acesteia într-o minută, transcrierea soluției în condica de ședință, precum și la amânarea pronunțării în situația în care instanța nu poate hotărî de

îndată asupra cauzei. Deși în încheiere s-a menționat data pronunțării ca fiind 19 mai 2008, din declarațiile judecătorului și grefierului de ședință, precum și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că deliberarea a avut loc la data de 20 mai 2008.

În ceea ce privește latura subiectivă, Comisia de disciplină pentru judecători învederează că vinovăția pârâtului judecător, în forma gravei neglijențe, rezultă din încălcarea unor norme elementare de procedură civilă și principii de bază ale procesului civil, din împrejurarea că pe parcursul instrumentării unei singure cauze a încălcat mai multe dintre normele de procedură incidente, precum și din consecințele produse asupra drepturilor procesuale ale părților care au suferit o vătămare, prin prelungirea procedurilor judiciare în care au fost implicate, ca urmare a pronunțării de către pârât a unei hotărâri vădit nelegale, hotărâre desființată de instanța de control judiciar, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

În final, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, susține că faptele judecătorului întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), teza a II-a, din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și solicită aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de dispozițiile art. 100 din același act normativ.

Având cuvântul, pârâtul judecător G. [nume] Al. [nume] arată că regretă faptele săvârșite cu ocazia soluționării dosarului nr. 3722/225/2008 al Judecătoriei Dr. [nume] Tr. [nume] S. [nume], situație singulară în cei 11 ani de când este magistrat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În final, pârâtul judecător depune concluzii scrise.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 10.07.2008 sub nr. 4/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului G. A., judecător la Judecătoria D. T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea normelor de procedură, cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență, că în dosarul nr. 3722/225/2008 al Judecătoriei D. T. Secția pârâtul judecător nu a respectat normele de procedură incidente în cauză, cu ocazia soluționării acestuia, împrejurare care a condus la vătămarea drepturilor procesuale ale părților, prin prelungirea duratei procedurii judiciare în care au fost implicate, ca urmare a casării hotărârii pronunțate de pârâtul judecător și trimiterii cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe

dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri și a altor probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

La termenul de judecată din data de 26.11.2008 s-a audiat pârâtul judecător Ghimpău Alin (filele 20 - 21).

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:

La data de 13 mai 2008, pe rolul Judecătoriei Dr. Petre T. S., s-a înregistrat sub nr. 3722/225/2008 cererea formulată de numiții N. I. și N. M. prin care se solicita, pe calea unei ordonanțe președințiale, suspendarea executării silite pornite în dosarul de executare nr. 24/E/2008 aflat pe rolul B.E.J. Dr. Petre T. S., dosar care viza cererea de urmărire silită imobiliară formulată de creditoarea B. E. împotriva celor doi debitori, în baza sentinței civile nr. 3183/19.06.2007 a Judecătoriei Dr. Petre T. S.

Ca măsură premergătoare, s-a dispus ca judecata cererii de ordonanță președințială să se facă cu citarea părților, iar tipul de termen alocat a fost „3-6 zile”, primul termen de judecată fiind la 19 mai 2008, la completul C4 civil prezidat de pârâtul judecător Ghimpău Alin.

La acest primul termen, a participat la dezbateri doar reclamanta N. I. M., fiind lipsă de procedură cu pârâta B. E. M., citația emisă pe numele acesteia nefiind expediată, datorită termenului scurt acordat și a faptului că domiciliul acesteia se afla în altă localitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ședința de judecată, pârâtul judecător G. A. i-a pus în vedere reclamantei prezente să depună cauțiunea în sumă de 20 de milioane lei și să prezinte recipisa de consemnare la biroul grefierului de ședință, afirmând că se va pronunța prin încheiere în legătură cu cererea de suspendare a licitației anunțată pentru data de 22 mai 2008 și a fixat termen pentru soluționarea pe fond a ordonanței președințiale, la data de 02 iunie 2008.

În data de 20 mai 2008, s-a prezentat reclamanta cu recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 0498174 seria TA din 20.05.2008 eliberată de CEC Bank – Sucursala D. T. S., pe care a predat-o grefierei de ședință Duțu Mihaela, aceasta aducând la cunoștința președintelui de complet respectiva împrejurare.

Fără a proceda personal la o verificare a înscrisului depus de parte și fără consemnarea într-o minută a rezultatului deliberării asupra cererii de suspendare a executării silite, pârâtul judecător G. A. a dispus grefierului de ședință să întocmească încheierea, în sensul admiterii cererii de suspendare a licitației din data de 22 mai 2008.

Grefiera de ședință, neavând o minută din care să rezulte ce măsură a dispus judecătorul, a întocmit încheierea de ședință de la termenul din 19 mai 2008, în baza indicațiilor date telefonic de pârâtul judecător, consemnându-se în dispozitiv soluția de admitere a cererii de suspendare provizorie a executării silite și de suspendare a licitației organizată de B.E.J. D. A. din D. T. S. din data de 22 mai 2008 în dosarul nr. 24/E/2008, până la soluționarea pe fond a contestației la executare.

Totodată, în încheiere s-a consemnat că ședința a avut loc în camera de consiliu, că părțile au lipsit la dezbateri, iar procedura a fost legal îndeplinită.

În considerentele acestei încheieri, a fost reținută incidența dispozițiilor art. 403 alin. 1 Cod procedură civilă, iar în dispozitiv a fost indicată calea de atac a recursului împotriva măsurilor dispuse de instanță, deși pe rolul instanței, la acel moment nu era înregistrată nici o cerere având ca obiect contestație la executare, formulată de debitorii N. I. și N. M., o asemenea acțiune fiind înregistrată abia la data de 5 august 2008, sub nr. 6455/255/2008.

Cu toate că la dosar nu exista o cerere scrisă de eliberare a unei copii de pe încheiere, grefiera de ședință a înmănat un exemplar al actului procedural reclamantei N. M., fiind depus de aceasta la biroul executorului judecătoresc și care a condus la suspendarea executării silite.

Încheierea comunicată reclamantei, cuprinzând mențiunile anterior expuse, a fost semnată de președintele completului, judecător G. A.

Soluția dispusă prin încheierea din 19.05.2008 nu a fost înscrisă de pârâțul judecător în condica de ședință, fiind trecut doar termenul din 2.06.2008 acordat în ședința publică, termen ce nu a mai fost menționat nici în încheierea înmănată reclamantei N. M., nici în încheierea atașată la dosarul cauzei.

În cauza nr. 3722/225/2008 nu au fost întocmite dovezile de comunicare către părți a încheierii de ședință din 19.05.2008.

Exemplarul încheierii din 19.05.2008 aflat la dosarul cauzei, semnat de președintele completului de judecată, nu conține mențiunea „până la soluționarea pe fond a contestației la executare”, această mențiune fiind ștearsă

[REDACTED] [REDACTED]
cu pastă corectoare de către greșierul de ședință, după ce a înmănat reclamatei
Novac Maria exemplarul în forma inițială.

Pentru că mențiunile din aceste exemplare ale încheierii de ședință nu
corespundeau consemnărilor din caietul greșierului de ședință, aceasta a mai
întocmit o încheiere cu un alt conținut, în care se consemnează dezbaterile ce au
avut loc în ședința publică de la termenul din 19 mai 2008.

Astfel, în această încheiere s-a consemnat că ședința de judecată a fost
publică, că reclamanta N. M. a fost prezentă, lipsind celelalte părți, că
procedura nu a fost legal îndeplinită cu pârâta – petiționara Băbăș E.
M. și că s-a pus în vedere părții prezente să depună cauțiunea în cuantum
de 2000 lei.

Această încheiere, în care se menționează conținutul real al dezbaterilor
din ședința publică de la 19 mai 2008 a fost întocmită de greșierul de ședință
D. M., dar nu a fost semnată de judecătorul G. A. și nu a fost
atașată la dosarul cauzei, ci se regăsește doar în programul ECRIS, alături de
încheierea comunicată reclamantei, care a intrat în circuitul civil și a produs
efecte juridice.

Judecătorul cauzei a refuzat să semneze această încheiere cu motivarea că
pentru termenul respectiv fusese întocmită deja o încheiere, care a și fost
înmănată reclamantei N. M.

Împotriva încheierii din 19 mai 2008 petiționara Băbăș E. M.
a declarat recurs, soluționat prin decizia nr. 1015/R/17.07.2008 a Tribunalului
M. - Secția civilă, în sensul admiterii căii de atac, casării încheierii

atacate și trimiterii cauzei spre rejudecare la aceeași instanță - Judecătoria D. T. S., soluție întemeiată pe constatarea faptului că, la judecata în primă instanță, nu fuseseră respectate dispozițiile privitoare la legala citare a petiționarei în proces, fără a mai fi analizate celelalte critici ce evocau fondul cauzei.

După pronunțarea încheierii din 19 mai 2008, cauza ce a format obiectul dosarului nr. 3722/225/2008 a parcurs în continuare mai multe termene de judecată în intervalul 2 iunie 2008 – 29 septembrie 2008, dezbaterile fiind amânate, în principal, pentru lipsa dosarului de fond ce fusese înaintat în vederea soluționării căii de atac declarate împotriva încheierii din 19 mai 2008, precum și pentru diverse cereri vizând garantarea dreptului la apărare formulate de reclamânți și petiționara - pârâtă.

Compunerea completului de judecată a fost asigurată de alți judecători ai instanței, având în vedere faptul că o parte a termenelor de judecată au fost acordate în perioada vacanței judecătorești.

Cu ocazia rejudecării, s-a dispus conexarea acestei cauze ce a fost reînregistrată sub nr. 3722.3/225/2008 cu dosarul nr. 3722/225/2008, care se afla încă pe rolul completului de judecată căruia i-a fost repartizat aleatoriu în primul ciclu procesual, iar prin încheierea de ședință din 29 septembrie 2008 instanța, într-o altă compunere, determinată de admiterea cererii de recuzare a judecătorului G. A., a luat act că reclamânții au renunțat la judecată și a fost respinsă ca prematură cererea de restituire a cauțiunii.

Pentru a se reține astfel, au fost avute în vedere declarațiile pârâtului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător, date atât în cursul cercetării disciplinare cât și în fața Secției pentru Judecatori, potrivit cărora a soluționat ordonanța președințială prin care se solicita suspendarea executării silite, ca o cerere de suspendare provizorie a executării silite întemeiată pe dispozițiile art. 403 alin. 1 Cod procedură civilă, fără respectarea procedurii speciale prevăzută de lege în cazul ordonanței președințiale, cu nerespectarea și a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 4 Cod procedură civilă, fără întocmirea unei minute și fără transcrierea soluției în condica de ședință, precum și fără respectarea procedurii prevăzute în situația în care instanța amână pronunțarea unei hotărâri, afirmând că a procedat de această manieră, deoarece, pe de o parte, a avut convingerea că măsura dispusă nu reprezintă în fapt o suspendare a executării, iar pe de altă parte că, deși a constatat că încheierea ce i-a fost prezentată la data de 21 mai 2008 de către greșiera de ședință pentru a o semna, cuprindea o serie de greșeli, a semnat-o pentru că i s-a spus că părții Noruc Maria deja i se eliberase un exemplar al acestei încheieri. De asemenea a mai declarat că nu a înscris măsura dispusă în condica de ședință, deoarece a interpretat că aceasta este doar o măsură interlocutorie, și nu o soluție pe fond.

Aceste declarații se coroborează cu cele trei încheieri întocmite în cauza 3722/225/2008 pentru termenul de judecată din 19 mai 2008 (filele 145, 257), cu mențiunile din condica ședințelor de judecată (filele 225, 226), în parte și cu nota greșierului de ședință care confirmă că în cauză a întocmit două minute cu conținut diferit și că pe exemplarul minutei semnate de pârâțul judecător a șters cu pastă corectoare un paragraf, la indicațiile acestuia, fără a-și aminti dacă

această corectură a făcut-o înainte sau după comunicarea unui exemplar numitei
Nr. M. (filele 258, 259) și cu copia recipisei de consemnare a cauțiunii (fila
147) din care rezultă că aceasta a fost achitată la data de 20 mai 2008.

Secția pentru Judecători constată că procedând astfel, pârâtul judecător a încălcat dispozițiile art. 129 alin. 6 Cod procedură civilă, care prevăd obligația judecătorului de a hotărî numai asupra obiectului cererii deduse judecății, în acest sens având obligația de a solicita explicații ori lămuriri părților iar în eventualitatea unei schimbări a temeiului juridic al cererii, de a pune în discuție această chestiune. Mai mult, deși pârâtul judecător a soluționat acțiunea ca o cerere de suspendare provizorie a executării silite întemeiată pe art. 403 alin 4 Cod procedură civilă, în considerentele încheierii a menționat alt temei juridic, respectiv art. 403 alin 1 Cod procedură civilă, care reglementează suspendarea executării silite până la soluționarea contestației la executare, în fapt nefiind respectată nici una din procedurile reglementate de cele două texte de lege.

Deși cererile formulate în baza art. 403 alin. 1 sau 403 alin. 4 Cod procedură civilă au caracter accesoriu, implicând obligatoriu existența pe rol a unei contestații la executare îndreptate împotriva executării silite înseși sau a oricărui act de executare, la data de 19 mai 2008, pe rolul Judecătoriei Drobeta Turnu Severin a rezultat că nu era înregistrat nici un dosar având ca obiect contestație la executare formulată de debitorii N. I. și N. M.

Nici dispozițiile art. 147 Cod procedură civilă nu au fost respectate, încheierea întocmită de grefier, semnată de judecător și comunicată reclamantei N. M. cuprinzând alte mențiuni decât cele înscrise în caietul grefierului

[REDACTAT] de ședință. Această încheiere atestă situații care nu au fost discutate, nu consemnează prezența unei părți la judecată, nelegala îndeplinire a procedurii de citare cu pârâta și dispozițiile reale ale instanței cu privire la plata cauțiunii, menționând, totodată, că ședința s-a desfășurat în camera de consiliu, deși aceasta a fost publică, și că judecătorul s-ar fi pronunțat în aceeași zi asupra cererii de suspendare provizorie a executării silite, deși deliberarea a avut loc a doua zi.

De asemenea, nu au fost respectate dispozițiile art. 260 alin. 1, art. 256 și art. 258 Cod procedură civilă referitoare la deliberare, consemnarea rezultatului acesteia într-o minută, transcrierea soluției în condica de ședință, precum și la amânarea pronunțării în situația în care instanța nu poate hotărî de îndată asupra cauzei.

Apărarea formulată de pârâatul judecător Gl. [REDACTAT] Al., potrivit căreia a semnat o încheiere care conținea date nereale, alte temeiuri de drept decât cele invocate de reclamant, deoarece a fost indus în eroare de grefiera de ședință care a afirmat că eliberase deja un exemplar al minutei numitei Ne. [REDACTAT] M., nu poate fi primită, deoarece exemplarul depus de parte la executorul judecătoresc este semnat de judecător și poartă ștampila instanței, ceea ce atestă exact contrariul.

Mai mult, toate apărările pârâtului judecător cuprinse atât în declarații, cât și în memoriul depus la dosar, potrivit cărora soluționarea dosarului nr. 3722/225/2008, cu nerespectarea dispozițiilor legale, s-ar fi datorat inducerii sale în eroare, de către grefiera de ședință dar și aprecierilor personale asupra situației prezentată în cererea formulată de reclamant, soluția pronunțată fiind una „de

[REDACTED] bun simț", nu reprezintă altceva decât o confirmare a faptului că pârâtul judecător G. [REDACTED] Alin. nu a aplicat dispozițiile legale, fie pentru că nu a cunoscut conținutul unor instituții procesual civile, fie dacă le-a cunoscut, a omis aplicarea lor din rațiuni care contravin obligațiilor judecătorilor de a asigura, prin întreaga lor activitate, supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător G. [REDACTED] Alin. în săvârșirea faptei îmbracă forma gravei neglijențe și rezultă din împrejurarea că pe parcursul instrumentării unei cauze acesta a încălcat multe dintre normele de procedură incidente în speța respectivă, precum și din consecințele produse asupra drepturilor procesuale ale părților, prin prelungirea duratei procedurii judiciare în care au fost implicate, ca urmare a casării hotărârii pronunțate de judecător și trimiterii cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Raportat la prevederile Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâtul judecător G. [REDACTED] Alin., reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. h teza a II-a, și anume nerespectarea normelor de procedură cu gravă neglijență.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților care astfel au suferit o vătămare prin prelungirea procedurilor judiciare, dar și circumstanțele personale

[REDACTED]
ale pârâtului judecător.

Astfel, din conținutul referatului întocmit de președintele Judecătoriei Districtuale Turnu Severin dar și din cel întocmit de comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul aceleiași instanțe (filele 279-300), Secția reține pe de o parte că activitatea profesională a pârâtului judecător a fost notată cu calificativul „Foarte bine”, având penultima medie din cadrul instanței (9, 68), că nu există alte reclamații sau petiții privind activitatea desfășurată de acesta și nu a mai fost sancționat disciplinar, fiind judecător din data de 1 august 1997(fila 302).

În baza articolului 100 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtului judecător G. [REDACTED] Alin sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15%, pe o perioadă de 3 (trei) luni.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului G. [REDACTED] Alin. – judecător la Judecătoria Districtuală Turnu Severin.

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului G. [REDACTED] Alin – judecător la Judecătoria Districtuală

Tribunalul Scutariu, sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 26 noiembrie 2008.

PREȘEDINTE

Judecător - Lidia Bărbulescu

- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Costel Drăgă
- Judecător Alexandrina Rădulescu
- Judecător Viorel Virgil Andreies

Grefa

Judecător Speranța Elena Defta;
Grefier Florica Voinea