



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 5/J/2008

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 10/J

Ședința publică din 24 septembrie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Dan Lupașcu
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător T. M. de la Judecătoria Târgu Mureș, având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea normelor de procedură din gravă neglijență.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspectorii: I. I. și R. și pârâtul-judecător T. M.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția trece la ascultarea pârâtului judecător Tătar Miron cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația acestuia fiind cosemnată și atașată la dosar.

În continuare, s-a acordat cuvântul părților cu privire la probațiune.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, învederează că nu are alte probe de solicitat, decât cele administrate în cursul cercetării disciplinare.

Pârâtul-judecător Tătar Miron a solicitat proba cu înscrisuri în circumstanțiere pentru a demonstra că, datorită încrederii ce i se acordă, începând cu data de 01.09.2008 și-a dat acordul pentru a fi delegat permanent ca judecător delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate la Penitenciarul cu regim închis Târgu Mureș; raport de activitate cu privire la perioada 01.09.2007 – 10.09.2008 întocmit de către doamna președinte Căpitan Leana Silorbean, din care rezultă că a reușit să se integreze fără dificultate în cadrul colectivului; ordinele de serviciu nr. 59/29.07.2008, nr. 48/18.08.2008, nr. 61/12.08.2008, și nr. 62/18.08.2008, programarea completelor de judecată pentru luna septembrie 2008; raport privind activitatea desfășurată în calitate de judecător delegat la Penitenciarul cu regim închis Târgu Mureș, pentru exemplificare a depus „modele de procese-verbale și declarații”.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, având cuvântul pe proba cu înscrisuri solicitată de pârâtul judecător a susținut că nu se opune



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

încuviințării acesteia.

Secția, constatând utilă, pertinentă și concludentă proba solicitată, în temeiul dispozițiilor art. 167 Cod procedură civilă a încuviințat proba cu înscrisuri.

Pârâțul judecător T. M. M. a depus la dosar înscrisurile mai sus enunțate.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, a solicitat, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în nerespectarea normelor de procedură din gravă neglijență, pentru următoarele motive:

A arătat că în luna octombrie 2007, în dosarele Judecătoriei T. M. M. nr. 7842/320/2007, nr. 8524/320/2007 și nr. 8525/320/2007, pârâțul judecător a pronunțat soluția în sala de judecată, imediat după acordarea cuvântului la dezbateri, fără a delibera în secret și fără a întocmi în prealabil o minută, astfel cum se prevede expres în art. 309 din Codul de procedură penală.

Mai mult, în dosarul nr. 8524/320/2007, după pronunțarea soluției, a mai dispus măsuri procesuale, respectiv a aplicat o amendă judiciară părții vătămate și a admis cererea de scutire de la plata amenzii formulate de aceasta, măsuri



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

consemnate în practica sentinței penale nr. 1313/05.10.2007, pronunțată în cauză. Cu privire la aceeași sentință s-a constatat că temeiul juridic al achitării inculpatei, consemnat în dispozitiv (art.10 lit. a din Codul de procedură penală) nu corespunde cu temeiul reținut cu ocazia pronunțării soluției în ședință publică, anterior deliberării, precum și cu cel înscris în condica de ședință (art. 10 lit. b din Codul de procedură penală).

Lipsa deliberării și a întocmirii minutei, anterior pronunțării soluțiilor, a fost constatată și de instanța de control judiciar, prin deciziile nr. 130/09.06.2008 și nr. 246/22.04.2008, decizii prin care s-a dispus trimiterea spre rejudecare a cauzelor ce au format obiectul dosarelor nr.7842/320/2007 și 8524/320/2007.

În acest sens s-a menționat că, minuta nu este „o simplă coală de hârtie cu foarte multe articole”, așa cum consideră pârâtul, ci reprezintă conform art. 309 Cod procedură penală, actul procedural în formă scrisă în care se consemnează rezultatul deliberării, care se redactează imediat după deliberare și are conținutul prevăzut pentru dispozitivul hotărârii. Minuta reprezintă garanția respectării dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată, dar și o dovadă a deliberării acestuia asupra chestiunilor supuse judecării. Deliberarea reprezintă activitatea prin care judecătorul chibzuiește asupra soluției, fiind o fază distinctă și obligatorie a actului de judecată, ținând de esența acestuia. Deliberarea nu poate avea loc în ședința de judecată, cu publicitate, contradictorialitate și oralitate, ci, așa cum impune art. 307 alin. ultim Cod procedură penală, numai în secret, caracterul secret al deliberării fiind justificat de nevoia evitării oricărei influențe sau presiuni din afară sau a intimidării judecătorului, în orice formă,

chiar și numai prin prezența publicului, în legătură cu exprimarea publică a
voinței lui.

Referitor la dosarul nr. 8218/320/2007 al Judecătoriei T. M., se
arată că, după pronunțarea soluției de condamnare a inculpatului la amendă
penală (la data de 04.12.2007), pârâtul judecător T. M. a pronunțat
ulterior (17.01.2008) o încheiere de îndreptare a erorii materiale, în sensul
modificării minutei inițiale și înlocuirii acesteia cu o altă minută, prin care se
dispune achitarea inculpatului pentru aceeași faptă.

S-a subliniat că și considerentele hotărârii pronunțate în cauză sunt
contradictorii, un alineat concluzionând că fapta inculpatului întrunește
elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, fiind
incidente și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 Cod Penal, pentru ca
următorul paragraf să cuprindă aprecierea instanței că în cauză sunt incidente
dispozițiile prevăzute de art. 11 pct. 2 lit. a și art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală,
în sensul că fapta inculpatului nu prezintă gradul de pericol social al unei
infracțiuni, motiv pentru care s-a dispus achitarea acestuia.

Astfel, se concluzionează că, prin încheierea din data de 17.01.2008 nu au
fost îndreptate erori materiale în sensul art. 195 Cod procedură penală, ci s-a
realizat o schimbare radicală a soluției într-o cauză de care instanța se
dezinvestise.

Se mai arată de către comisia de disciplină că aspectele reținute rezultă din
declarația pârâtului judecător T. M., din notele grefierului de ședință,
înregistrarea audio a dezbaterilor de la termenul din 05.10.2007 și copiile

hotărârilor pronunțate în dosarele anterior menționate.

În ceea ce privește latura subiectivă, Comisia de disciplină pentru judecători învederează că vinovăția pârâtului judecător, în forma gravei neglijențe, rezultă atât caracterul repetat al nesocotirii dispozițiilor legale și încălcarea unor norme elementare de procedură penală și principii de bază ale procesului penal, cât și consecințele produse asupra drepturilor procesuale ale părților care au suferit o vătămare, prin prelungirea procedurilor judiciare în care au fost implicate, ca urmare a pronunțării de către pârât a unor hotărâri vădit nelegale, hotărâri desființate de instanța de control judiciar, cauzele fiind trimise spre rejudecare.

În final, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, susține că faptele judecătorului, astfel cum au fost reținute în acțiunea disciplinară, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de articolul 99 lit. h teza a II-a din Legea 303/2004, în forma nerespectării normelor de procedură din gravă neglijență.

Având cuvântul, pârâtul judecător Tîrba Mădălin susține că faptele astfel cum au fost reținute s-au datorat volumului mare de dosare și lipsei de experiență.

În final, pârâtul judecător Tîrba Mădălin solicită clemență în aplicarea sancțiunii ce i se va aplica.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 25.07.2008 sub nr. 3/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului T. ... M..., judecător la Judecătoria T... M..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea normelor de procedură cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, în trei dosare penale a pronunțat soluția în sala de judecată, imediat după acordarea cuvântului la dezbateri, fără a delibera în secret și fără a întocmi în prealabil o minută, precum și că în dosarul penal nr. 8218/320/2007 al Judecătoriei T... M..., după pronunțarea soluției de condamnare a inculpatului la amendă penală, ulterior, printr-o încheiere de îndreptare eroare materială, a modificat soluția, în sensul achitării aceluiași inculpat, pentru aceeași faptă.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din data de 24.09.2008 s-a audiat pârâtul judecător T. ... M. ... (filele 23, 24) și s-a încuviințat pentru pârâtul judecător proba cu înscrisuri, respectiv cele aflate la dosar la filele 25 – 110.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. În dosarul penal nr. 7842/320/2007 al Judecătoriei Tîrîm, pârâtul judecător Trofin Mircea, după încheierea dezbaterilor, fără a delibera și a întocmi în prealabil o minută, a pronunțat „pe loc” condamnarea inculpatului la o pedeapsă de o lună închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani și 5 luni.

Și în dosarul nr. 8524/320/2007, a pronunțat soluția fără să delibereze, iar ulterior soluționării cauzei a mai dispus măsuri procesuale, aplicând părții vătămate o amendă judiciară și admitând cererea acesteia de scutire de la plata amenzii, măsuri consemnate în conținutul sentinței penale nr. 1313/05.10.2007, pronunțată în cauză.

Cu referire la această sentință se reține și faptul că temeiul juridic al achitării inculpatei consemnat în dispozitiv – art.10 lit. a Cod procedură penală – nu corespunde cu temeiul juridic reținut cu ocazia pronunțării soluției în ședință publică, precum și cu cel înscris în condica de ședință – art. 10 lit. b Cod procedură penală.

Tot astfel, și în dosarul nr. 8525/320/2007, pârâtul judecător a pronunțat soluția, imediat după închiderea dezbaterilor.

II. În dosarul penal nr. 8218/320/2007, pârâtul judecător Tîrîm Mircea a dispus prin sentința penală nr. 1655 din 04.12.2007 condamnarea inculpatului la pedeapsa amenzii penale de 1000 lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.87 din O.U.G. 195/2002, republicată, în acest sens fiind și parte din

considerentele hotărârii. Ulterior, la data de 10.01.2008, pârâtul judecător a pronunțat o încheiere de îndreptare eroare materială prin care a schimbat în tot soluția pronunțată, în sensul că a achitat pe inculpat pentru aceeași infracțiune, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală și i-a aplicat sancțiunea amenzii administrative în același quantum de 1000 lei. În cuprinsul acestei încheieri a menționat că aceasta face parte integrantă din sentința penală nr. 1655/2007.

I. Pentru a se reține că pârâtul judecător *Traian Miron*, imediat după închiderea dezbaterilor, a pronunțat soluția în mai multe cauze penale, fără a delibera și a întocmi o minută, au fost avute în vedere declarațiile pârâtului judecător - în care recunoaște faptele, chiar dacă afirmă că după participarea la seminarii profesionale organizate de Institutul Național al Magistraturii, nu a mai efectuat deliberările în sala de judecată, fără întocmirea în prealabil a minutei - care se coroborează cu copiile hotărârilor pronunțate în dosarele Judecătoriei *Traian Miron* nr. 7842/320/2007, nr. 8524/320/2007 și nr. 8525/320/2007 (filele 38-41, 56-58), cu notele grefierului de ședință în care este consemnat că „instanța nu prorogă pronunțarea ci se va pronunța pe loc” pronunțând soluția (filele 245-250), cu transcrierea înregistrării ședinței de judecată din data de 16.10.2007 din care se reține că în cauza nr.7842/320/2007, pârâtul judecător a afirmat că personal, nu se conformează să încropească o foaie de hârtie cu foarte multe articole (minuta), motiv pentru care se va pronunța pe loc (filele 53, 54), cu declarația grefierei de ședință *Cristina I. Miron* în care învederează aspectele reținute în ceea ce privește dosarul nr. 8524/320/2007 (fila 153) și cu copiile deciziilor penale nr. 246/R/2008 și 68/R/2008, prin care au fost casate

[REDACTED]
[REDACTED]
sentințele pronunțate în dosarele nr. 8524/320/2007 și 8525/320/2007.

Faptele astfel cum au fost reținute contravin prevederilor articolelor 306, 307, 309, 310 și 357 Cod procedură penală potrivit cărora, după închiderea dezbaterilor, judecătorul are obligația de a delibera în secret, fără participarea altor persoane, decât membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterile, rezultatul deliberării consemnându-se într-o minută, judecătorul având apoi obligația de a pronunța hotărârea în ședință publică, după ce în prealabil a anunțat în ședință ora și, eventual, ziua stabilită pentru pronunțarea hotărârii.

II. Schimbarea soluției de fond pe calea unei încheieri de îndreptare a erorii materiale constatată în dosarul nr. 8278/320/2007 a rezultat din coroborarea actelor aflate în dosarul întocmit cu ocazia cercetării disciplinare, respectiv copiile sentinței 1655/2007, a încheierii de îndreptare eroare materială din data de 17.01.2008 cu declarațiile pârâtului judecător T. . . M. . . , care păstrează aceeași poziție, susținând și în fața Secției pentru Judecatori că prin această încheiere a îndreptat o eroare materială, care nu a afectat conținutul hotărârii.

Această modalitate contravine atât dispozițiilor art. 195 Cod procedură penală, care prevăd doar posibilitatea simplă și rapidă de eliminare a unor greșeli scriptice cuprinse într-o hotărâre judecătorească, greșeli care nu vizează conținutul acesteia, care reies fără dubiu și fără a fi nevoie de probațiune, cât și dispozițiilor legale referitoare la modalitatea prin care poate fi reformată o hotărâre judecătorească.

Apărarea formulată de pârâtul judecător T. . . M. . . , potrivit căreia nerespectarea normelor de procedură penală s-ar fi datorat lipsei unei perioade de

acomodare, nu poate fi reținută, întrucât respectarea dispozițiilor procesual penale ține de cunoașterea legii, una din obligațiile exercitării funcției de judecător, și nu are nici o relevanță existența sau inexistența unei perioade de acomodare în noua profesie.

Deși pârâtul susține că în prezent și-a însușit conținutul normelor procedurale, acest lucru este contrazis de chiar declarațiile acestuia, inclusiv cea dată în fața Secției pentru Judecători, în care apreciază, că modul în care a procedat la aplicarea prevederilor articolului 195 Cod procedură penală, este cel corect. Aceasta probează necunoașterea în continuare a legii.

Nu pot fi primite nici apărările referitoare la faptul că, prin nerespectarea normelor procesual penale, constând în special din aplicarea unor reguli proprii, din inversarea ori reducerea regulilor procedurale, a urmărit simplificarea procedurilor și creșterea operativității, întrucât procesul penal se desfășoară într-un cadru stabilit de lege prin norme procesual penale de strictă interpretare, aplicarea lor fiind obligatorie și necondiționată de imperative personale (filele 159-164 din dosarul nr. 122/CDJ/2008).

Practica adoptată de către pârâtul judecător a condus la prelungirea duratei de soluționare definitivă a cauzei, urmare a desființării hotărârilor de către instanțele de control judiciar și a trimiterii cauzelor spre rejudecare; astfel „simplificarea” procedurii la care făcea referire pârâtul judecător T. M. nu s-a realizat, nefiind de altfel, nici permisă de lege.

Raportat la prevederile Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, faptele

[REDACTED] [REDACTED]
săvârșite de pârâțul judecător Tr. C. M., anterior expuse, reprezintă
conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. h teza a II-a, și
anume nerespectarea normelor de procedură penală din gravă neglijență.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător
Tr. C. M. în săvârșirea faptei îmbracă forma gravei neglijențe și rezultă din
modul personal în care pârâțul judecător a înțeles să aplice sau nu dispozițiile
procedurale, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare,
aceasta constituind totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din
Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din
Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu
modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere, caracterul
repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului
penal, pe o perioadă lungă de timp, consecințele negative asupra drepturilor
procesuale ale părților care astfel au suferit o vătămare prin prelungirea
procedurilor judiciare.

Totodată, urmează a fi luată în considerare și conduita profesională a
pârâtului judecător care, deși a îndeplinit sarcinile încredințate pe cale
administrativă, astfel cum reiese din înscrisurile depuse de acesta, nu corespunde
exigențelor impuse de dispozițiile legale în vigoare, fapt ce rezultă din actele
aflate la filele 232 – 242 din dosarul nr. 122/CDJ/2008.

În baza articolului 100 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare,

va aplica pârâtului judecător Tr. Mi. sancțiunea excluderii din magistratură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului Tr. Mi. – judecător la Judecătoria T. Mi.

În baza art. 100 lit. d din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Tr. Mi., judecător la Judecătoria T. Mi., sancțiunea excluderii din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi *24 septembrie 2008*.

PREȘEDINTE
Judecător - Lidia Bărbulescu

- Judecător Angela Hărăstășanu



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Dan Lupașcu
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Grefa
Judecător - Speranța Elena Defta;
Grefier Florica Voinea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro