



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr.3/J/2008

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 9/J**

Ședința publică din 25 iunie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Anton Pandrea**
- **Judecător Dan Lupașcu**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei Flăvescu Andreea judecător la Judecătoria Comsei, având ca obiect abaterea disciplinară constând în a exercitarea funcției cu rea-credință, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspector Mădăla Ios, inspector Cătălin Elena și pârâta-judecător Flăvescu Andreea, prin avocat Pleșanovici Mihaela, cu împuternicire avocațială nr. 4455291, emisă în baza contractului de asistență juridică nr.445291/16.06.2008, atașată la fila 15.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Avocat Paraschiv Milache, apărător ales al pârâtei judecător Fl. Andreea. Învederează că, în opinia clienței sale, nu se mai impune audierea sa, deoarece a dat o declarație în cursul cercetării disciplinare. De asemenea, a arătat că, în raport de actele de la dosar, nu solicită alte probe, în opinia sa, cauza fiind în stare de judecată.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători, în susținerea acțiunii disciplinare au solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art.100 din Legea nr.303/2004, pentru următoarele motive:

În dosarul nr.1332/1748/2007, doamna judecător Fl. Andreea a modificat minuta hotărârii pronunțate, după înscrierea ei în condica de ședință și în evidențele electronice ale instanței, la o zi sau două, modificare ce a fost destul de evidentă. Fapta este conturată prin declarațiile date de grefierul de ședință, grefierul șef și grefierul arhivar.

Doamna avocat Paraschiv Milache a susținut că, într-adevăr dosarul menționat a rămas în pronunțare pe excepția lipsei calității de reprezentant, însă, din eroare, doamna judecător s-a pronunțat și pe fondul cauzei. Această eroare s-a produs din cauza numărului mare de dosare în ședința din data de 6.11.2007 și numărului mare de ore al ședinței de judecată, și nu cu intenția de a prejudicia părțile.

În principal, apărătorul ales al pârâtei judecător Florescu Andreea a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată.

În subsidiar, doamna avocat *Proeschiv Mihaela* a solicitat că, în cazul în care Secția pentru judecători consideră că fapta săvârșită ar constitui abatere disciplinară, să se aplice sancțiunea prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 08.05.2008 sub nr.3/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, numitei *Florescu Andreea*, judecător la Judecătoria *Constanța*, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din aceeași lege, constând în exercitarea funcției cu rea credință, prin faptul că a modificat minuta hotărârii pronunțată în dosarul civil nr. 1332/1748/2007, după înscrierea ei în condica de ședință și în evidențele electronice ale instanței, fără a semna respectivele modificări, contrar dispozițiilor art. 265 din Codul de procedură civilă.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând probele administrate în cauză, se reține următoarea situație de fapt:

La data de 06.04.2007 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Comunei dosarul nr. 1332/1748/2007 în care reclamanții Păun Dumitru, Marin Maria, Cristea Florarea, Barbu, Gheorghijă și Văduș Vădușiu au chemat în judecată pe numitul Ion Cristea – autorul sesizării împotriva judecătorului Florescu Andrei – pentru a se constata nulitatea absolută a titlului de proprietate nr. 38769/18.12.1997, eliberat pe numele lui.

La termenul din 06.11.2007, pârâul Ion Cristea, prin avocat, a reiterat excepția lipsei calității de reprezentant a apărătorului reclamanților, excepție invocată la termenul de judecată din data de 21 septembrie 2007, solicitând admiterea excepției și anularea cererii.

Instanța a reținut cauza în pronunțare pe excepția invocată, în acest sens fiind și prima soluție care a fost trecută de pârâta judecător Florescu Andrei în condica de ședințe.

Ulterior, pârâta judecător Florescu Andrei a modificat în totalitate mențiunile din condica de ședințe referitoare la soluția pronunțată în cauza civilă nr. 1332/1748/2007 și a respins excepția lipsei calității de reprezentant, a admis acțiunea formulată de reclamanți, a constatat nulitatea absolută a titlului de proprietate nr. 38769/18.12.1997 și a obligat pârâtele Comisia Locală Comuna pentru aplicarea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor la eliberarea unui nou titlu de proprietate care să cuprindă și

suprafața de teren de 0,93 ha. Prin aceeași hotărâre s-a dispus revenirea la situația anterioară eliberării titlului de proprietate.

Și această nouă minută pronunțată în aceeași cauză are modificări, prin adăugarea unor paragrafe noi, paragrafe consemnate cu altă pastă și sunt dispuse în așa fel încât se observă cu ușurință că au fost adăugate în alt moment decât cel al pronunțării și nu sunt semnate de către judecător.

Astfel, din declarația pârâtei judecător F! - Apoi se reține că într-adevăr, a modificat atât în condica de ședințe și a completat minuta pronunțată în dosarul nr. 1332/1748/2007, precizând că ambele operațiuni au fost efectuate în aceeași zi și că aceste fapte s-au datorat unei erori materiale, ca urmare a numărului mare de cauze aflate pe rol în ședința de judecată din 06.11.2007.

Sub aspectul modificărilor operate în condica de ședințe declarația pârâtei judecător este concordantă cu notele greșierului de ședință, doamna ~~Poșcu~~ Cristina (filele 29 și 34 din dosarul nr.54/CDJ/2008), cu partea introductivă a hotărârii civile nr. 2089/06.11.2007 pronunțată în cauză, dar și cu declarația greșierului șef al instanței, doamna ~~S~~ M și consemnările în evidențele statistice întocmite de aceasta.

Din aceste evidențe rezultă că inițial s-a trecut la dosarul nr.1332/1748/2007 soluția „nul”, pentru ca ulterior, după ce i-a fost adus dosarul greșierului șef, peste această consemnare să fie trecută noua soluție „admis” (filele 52-55 din dosarul nr. 54/CDJ/2008).

Se mai reține din declarația greșierului șef al Judecătoriei Cornu: că în

[REDACTAT] [REDACTAT]
ziua când a dat numere de sentință pentru ședința de judecată din 06.11.2007, în condica de ședințe a fost trecută soluția prin care cererea de chemare în judecată a reclamanților din dosarul civil nr.1332/1748/2007 a fost anulată, iar ulterior, când i s-a adus și dosarul, a efectuat modificarea în evidențele statistice, conform minutei aflate la acel nou moment în dosar. Cele reținute, infirmă astfel, apărările formulate de pârâta judecător F. [REDACTAT], sub aspectul intervalului de timp intervenit între modificările și adăugirile operate atât în condica ședințelor de judecată, cât și în conținutul minutei, apărări ce urmează a fi înlăturate.

Se mai reține, conform minutei din dosar, că aceasta cuprinde adăugiri evidente, nesemnate de pârâta judecător F. [REDACTAT], A. [REDACTAT], astfel cum prevăd dispozițiile art. 258 alin.1 și 3 și 265 Cod Procedură Civilă (fila 11 din dosarul nr.54/CDJ/2008).

Sub aspectul vinovăției pârâtei judecător F. [REDACTAT], A. [REDACTAT], apărările acesteia sunt infirmate de actele aflate la dosar și de declarațiile celorlalte persoane audiate în cauză, din conținutul acestora rezultând că modificarea soluției consemnată în condica de ședințe a avut loc după trecerea unui interval de timp, noua soluție trecută în condica de ședințe fiind una diferită în totalitate de prima soluție consemnată.

Totodată, sunt avute în vedere și dispozițiile art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 care prevăd că, rezultatul deliberării se consemnează de către judecător într-o minută care va fi scrisă pe

[REDACTED] cererea de chemare în judecată ori pe ultima încheiere și ulterior, transcrie minuta, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată.

În concluzie, din coroborarea întregului probatoriu administrat în cursul cercetării prealabile și dispozițiile legale menționate, Secția pentru Judecători apreciază că acțiunea disciplinară formulată de Comisia de Disciplină a Consiliului Superior al Magistraturii este întemeiată și urmează a fi admisă, vinovăția pârâtei judecător Fl. [REDACTED] An [REDACTED] în săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată, în forma exercitării funcției cu rea credință, constând în efectuarea de modificări în minută și în condica de ședință, fără a semna respectivele modificări, contrar dispozițiilor art. 258 alin.1 și 3 și art. 265, ambele din Codul de procedură civilă, fiind pe deplin dovedită, potrivit considerentelor expuse anterior.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din aceeași lege, Secția va avea în vedere că pârâta judecător nu a mai fost sancționată disciplinar până în prezent, volumul de activitate al acesteia, numărul mare de dosare rulate precum și al celor soluționate pe parcursul lunilor octombrie și noiembrie 2007 (filele 48 și 49 din dosarul nr.54/CDJ/2008), gradul de complexitate al cauzelor aflate pe rol în ședința de judecată din data de 06.11.2007, dar și atitudinea adoptată de către doamna judecător atât pe parcursul cercetării disciplinare, cât și al procesului, astfel că, în baza articolului 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată va



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

aplica doamnei judecător Florescu Andreea sancțiunea „avertisment”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei Florescu Andreea, judecător în cadrul Judecătoriei Completului.

În baza art. 100 lit. a din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Florescu Andreea, judecător la Judecătoria Completului, sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h teza I-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi **25 iunie 2008**.

PREȘEDINTE

Judecător - Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru

- Judecător Angela Hărăstășanu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Dan Lupașcu
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Grefa

*Judecător Speranța Elena Defta;
Grefier Florica Voinea*

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro*