

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 2/J/2008

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 8/J**

Ședința publică din 25 iunie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Anton Pandrea**
- **Judecător Dan Lupașcu**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător Bărbulescu, de la Tribunalul Cluj Napoca, având ca obiect abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că cererea de recurs formulată de petiționara Raiffeisen Bank S.A. la data de 20.08.2007, împreună cu dosarul nr. 4992/COM/1999, au fost înaintate Curții de Apel Timișoara la data de 29.01.2008, cu o întârziere de aproximativ 5 luni.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisiei de disciplină pentru judecători – inspector Mădălin Ionescu și
inspector Cătălina Elena și pârâțul-judecător Brăduț Ion.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă după care s-a învederat Secției
că pârâțul-judecător Brăduț Ion a depus întâmpinare la data de 23.06.2008
prin care a arătat că fapta ce a fost reținută în sarcina sa nu întrunește
elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din
Legea nr. 303/2004 întrucât cererea în discuție i-a fost predată împreună cu
corespondența aferentă mai multor dosare și că, din acest motiv, a fost
atașată, din eroare, la un alt dosar. Pârâțul arată că în perioada septembrie –
decembrie 2007 a participat atât în cauze comerciale cât și în cauze având ca
obiect procedura insolvenței, numai în luna septembrie fiind planificat în 11
ședințe de judecată. Acesta a mai precizat că în aceeași perioadă a avut pe
rol un număr de 131 dosare în materie de insolvență și, în aceste condiții, nu
a putut să realizeze o sortare riguroasă a corespondenței primite la data de
04.09.2007, imediat după întoarcerea din concediul de odihnă.

S-a înmănat reprezentanților Comisiei de disciplină pentru judecători
un exemplar din întâmpinare, aceștia arătând că nu solicită termen pentru lua
cunoștință de cuprinsul acesteia.

S-a luat declarație pârâțului judecător Brăduț Ion cu privire la faptele
reținute în sarcina sa, această declarație fiind cosemnată în scris și depusă la
dosar.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat

[REDACTED]
[REDACTED]
Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători, în susținerea acțiunii disciplinare au solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, arătând că pârâtul Brice Ioc a recunoscut faptele săvârșite și chiar a încercat să facă investigații cu privire la recursul ce a fost depus de către petiționara Raiffeisen Bank S.A. în dosarul nr.4992/COM/1999, însă aceste investigații nu au finalizate într-un timp scurt, ci în două luni de zile. Domnul judecător Brice Ioc nu ar fi trebuit să plece în concediu până nu verifica cele sesizate. Prin intrarea în vigoare a Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței s-a stabilit în sarcina judecătorului sindic obligația de selectare a actelor necesare soluționării căii de atac. Din acel moment s-a instituit măsura ca recursurile care privesc hotărârile judecătorului sindic să fie predate de grefierul de ședință judecătorului titular.

În final, reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători au solicitat ca la individualizarea sancțiunii să se aibă în vedere faptul că pârâtul judecător Brice Ioc nu a contestat primirea cererii de recurs și nici faptul că înaintarea acesteia s-a făcut cu o întârziere de 5 luni, nu a mai fost sancționat disciplinar iar în cadrul colectivului, este considerat un judecător cu o bună pregătire profesională.

Având cuvântul, pârâtul-judecător Brice Ioc a declarat că își recunoaște vinovăția însă consideră că această faptă nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina sa, având în vedere

[REDACTED] [REDACTED]
schimbările pe care le-a adus intrarea în vigoare a Legii nr. 85/2006 cu privire la sarcinile judecătorului sindic precum și faptul că a avut un volum foarte mare de dosare pentru soluționat, încărcătura pe ședință fiind de asemenea foarte mare, în materie comercială funcționând 3 judecători care formează 6 complete de judecată.

În continuare acesta arată că, în prima săptămână a lunii septembrie 2007, cu excepția zilei de luni, a fost planificat în fiecare zi în ședințe de judecată, iar în cursul lunii septembrie 2007 din 20 de zile lucrătoare a fost planificat în 11 ședințe de judecată, din care în 8 ședințe de drept comun și în 3 ședințe în materie de sindic.

În final, pârâtul-judecător B. I. solicită ca la aplicarea unei eventuale sancțiuni să se aibă în vedere faptul că nu a mai fost sancționat disciplinar și că are o vechime în magistratură de peste 25 de ani.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată cu nr. 2/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorului Br. I. de la Tribunalul Caraș Severin, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în "exercitarea funcției cu gravă neglijență",



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de art. 99 lit. h din aceeași lege.

În motivarea acțiunii se arată că, judecătorul sindic Briac Ion, investit cu soluționarea dosarului nr. 4992/COM/1999, a primit la data de 04.09.2007 cererea de recurs formulată de petiționara SC RAIFFEISEN BANK SA împotriva sentinței comerciale nr. 930/JS/07.06.2007 și a înaintat-o Curții de Apel Timișoara la data de 29.01.2008.

Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că fapta de mai sus se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu înscrisurile aflate la dosarul de cercetare prealabilă.

Judecătorul-pârât a depus întâmpinare și a solicitat proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că fapta judecătorului Briac Ion, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina sa de Comisia de disciplină pentru judecători, pentru următoarele considerente:

La data de 07.06.2007 judecătorul sindic Briac Ion a pronunțat sentința comercială nr. 930/JS, prin care se constata întocmirea tabelului definitiv cuprinzând totalitatea creanțelor deținute împotriva debitorului vizat de procedura insolvenței declarată în caz. Petiționara SC RAIFFEISEN

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

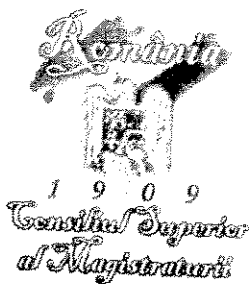
BANK SA a declarat recurs la data de 20.08.2007, cererea fiind evidențiată în aplicația ECRIS.

Cererea de recurs formulată de recurentă a fost predată de registratura instanței grefierului sindic Pișcușan Danica, care a păstrat-o în custodie până la data de 03.09.2007 când judecătorul sindic Briac Ion și-a reluat activitatea în instanță, după efectuarea concediului de odihnă.

La data de 04.09.2007, cererea de recurs a fost predată judecătorului sindic în vederea selectării actelor necesare înaintării dosarului în calea de atac. La termenul din 22.11.2007, recurenta a solicitat să se înainteze Curții de Apel Timișoara recursul pe care l-a declarat împotriva hotărârii intermediare. În luna decembrie 2007 judecătorul Briac Ion a plecat în concediu de odihnă și a revenit la serviciu în luna ianuarie 2008. Recursul a fost înaintat spre judecare la data de 29.01.2008.

Cu ocazia ascultării sale, judecătorul pârât nu a contestat primirea cererii de recurs și a motivat întârzierea în predarea dosarului prin aceea că cererea a fost atașată, din eroare, la un alt dosar aflat pe rolul completului din care făcea parte. Acesta a mai declarat că cererea în discuție i-a fost predată împreună cu corespondența aferentă mai multor dosare și că, din acest motiv, a fost posibilă eroarea de atașare. Din evidența grefierului sindic a rezultat că, într-adevăr, la data de 04.09.2007 judecătorului cercetat i-au fost predate mai multe lucrări pentru dosare aflate pe rol.

Pârâtul arată că în perioada septembrie – decembrie 2007 a participat atât în cauze comerciale cât și în cauze având ca obiect procedura



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

insolvenței, numai în luna septembrie fiind planificat în 11 ședințe de judecată. Acesta a mai precizat că în aceeași perioadă a avut pe rol un număr de 131 dosare în materie de insolvență și, în aceste condiții, nu a putut să realizeze o sortare riguroasă a corespondenței primite la data de 04.09.2007, imediat după întoarcerea din concediul de odihnă.

În apărare, pârâtul a mai arătat că, deși a avut termen de judecată la data de 11.10.2007, recurenta nu a precizat că a formulat recurs la hotărârea intermediară, făcând această precizare abia la termenul din 22.11.2007. Judecătorul pârât a declarat că aceasta a fost data la care a aflat de cererea de recurs, pe care nu știa că a primit-o. Acesta a precizat că în luna decembrie a efectuat concediul de odihnă iar la revenirea din concediu a găsit cererea atașată la un material ce constituia o anexă a unui alt dosar.

Lipsa de diligență a judecătorului nu este nici justificată nici scuizabilă, chiar și în situația în care aceasta s-a manifestat într-o perioadă în care judecătorul pârât s-a confruntat cu un volum prea mare de muncă și cu primirea unui număr mare de acte, în condițiile în care toată corespondența se referea exclusiv la dosarele sale, iar datorită acestei omisiuni, recursul declarat de petiționara S.C. RAIFFEISEN BANK S.A. la data de 20.08.2007 în dosarul nr. 4992/COM/1999, a fost înaintat cu o întârziere de aproximativ 5 luni la Curtea de Apel Timișoara în vederea soluționării căii de atac. Lipsa de diligență a judecătorului pârât reiese din atitudinea adoptată de acesta și anume de a amâna înaintarea cererii de recurs după efectuarea concediului de odihnă, deși i se adusesese la cunoștință că a primit această cerere iar

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termenul de înaintare la instanța superioară fusese deja depășit.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului Bilac Ion și, având în vedere faptul că aceasta este prima abatere săvârșită de judecătorul pârât precum și împrejurările ce au favorizat comiterea acesteia, respectiv volumul mare de activitate și complexitatea cauzelor deduse judecății, să îi aplice acestuia sancțiunea „avertisment” prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro

[REDACTED] [REDACTED]
pentru judecători împotriva domnului BEAC ION, judecător în cadrul
Tribunalului C. A. Severin.

În baza art.100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările
ulterioare, aplică judecătorului Beac Ion, judecător la Tribunalul Caraș
Severin, sancțiunea „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la
Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi 25 iunie 2008.

PREȘEDINTE
Judecător - Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Dan Lupașcu
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Grefa
Procuror Nicoleta Răfăr
Grefier Florica Voinea