



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.6/J/2007

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR.6/J

Ședința publică din 23 aprilie 2008

Președinte – Judecător Anton Pandrea

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Angela Hărăstășanu**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător Băduț Lăduț de la Judecătoria Sălaj, având ca obiect abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu rea-credință, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători – inspector Călin Elie și inspector Mihail Ionescu, lipsă fiind pârâta-judecător Băduț Lăduț și martorul Ovidiu Drăguț.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că s-a transmis prin fax o cerere, de către doamna Oprea Elena, soția martorului Oprea Dorel, prin care învederează faptul că soțul său este plecat în Germania de 3 săptămâni și nu se va întoarce până în luna iunie.

Secția, având în vedere cererea formulată de către doamna Oprea Elena, soția martorului Oprea Dorel, pune în discuție dacă Comisia de disciplină pentru judecători stăruie în audierea martorului încuviințat.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți arată că nu mai stăruie în audierea martorului Oprea Dorel față de împrejurarea că acesta a dat o declarație în sensul că întreaga sumă împrumutată doamnei judecător Brăduț Liliana i-a fost restituită.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți solicită admiterea acțiunii disciplinare formulată împotriva pârâtei judecător Brăduț Dorina Liliana și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g din aceeași lege, pentru următoarele motive:

Pârâta judecător Brăduț Dorina Liliana a primit, la data de 10.09.2005, cu titlu de împrumut, suma de 8.000 Euro de la Opreș Dorel, cu termen de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

rambursare la 10.03.2006 și suma de 20.000 Euro de la Uzinele...

Întrucât împrumuturile nu au fost restituite la scadență, s-a formulat și depus la Judecătoria Sălajului o cerere de chemare în judecată, întemeiată pe dispozițiile O.G. nr.5/2001. Această cerere nu a fost înregistrată în evidențele instanței, din dispoziția pârâtei judecător B. D. L. La data de 13.09.2006, după mai bine de trei luni de la data depunerii acțiunii, petiționarul s-a adresat cu o altă cerere prin care solicita să i se comunice numărul de dosar și termenul de judecată acordat în cauză.

În raport de probatoriul administrat în cauză s-a dovedit abaterea disciplinară săvârșită de pârâta judecător B. D. L., respectiv conduita manifestată de aceasta, constând în refuzul de a înregistra două acțiuni de chemare în judecată adresate Judecătoriei Sălajului, abatere disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 20.04.2007 sub nr.6/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată și

modificată, doamnei Brad Dorina Liliana, judecător la Judecătoria Să...
Ma..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din
aceeași lege, constând în exercitarea funcției cu rea credință, prin refuzul de a
înregistra pe rolul Judecătoriei Să... Ma... a două acțiuni de chemare în
judecată.

În motivarea acțiunii se arată că, la data de 10.05.2005, petiționarul O...
D... a împrumutat judecătorului Br... Dorina Liliana suma de 8.000 euro, cu
restituire eșalonată până la 10.03.2006, înscrisul fiind redactat și semnat de
judecător, la domiciliul petiționarului, conform susținerilor acestuia, necontestate
de judecător.

La data de 19.05.2006, petiționarul O... Dorina s-a adresat Judecătoriei
Să... Ma... cu o acțiune civilă, prin care solicita obligarea judecătorului
Br... Dorina Liliana la plata sumei de 8.000 euro, reprezentând împrumut
nerestituit.

Cererea de chemare în judecată însoțită și de un înscris sub semnătură
privată a fost prezentată de mandatarul petiționarului, domnul avocat K...
Dom... la registratura instanței, grefierul-registrator K... Il... semnând de
primire și aplicând ștampila instanței.

Cu aceeași ocazie, s-a depus și o cerere de chemare în judecată formulată
de către U... N... împotriva aceluiași judecător.

Ambele cereri au fost formulate în temeiul dispozițiilor O.G. nr.5/2001,
privind procedura somației de plată.

Conform susținerilor petiționarului, cererea de chemare în judecată

formulată de ruda sa Unu N. , avea ca obiect restituirea unui împrumut în valoare de 20.000 euro.

Cele două somații împreună cu întreaga corespondență primită la instanță în acea zi au fost prezentate președintelui judecătoriei care nu le-a mai restituit grefierului registrator în vederea înregistrării.

Nefiind înștiințat cu privire la termenul de judecată până la data de 13.09.2006, acesta a cerut explicații printr-o nouă cerere adresată Judecătoriei Sănuicolau M. , adresă care nici ea nu a fost înregistrată în registrele instanței și nici nu a fost urmată de formularea unui răspuns.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător B. D. L. nu a formulat întâmpinare.

Audiată fiind în ședința de judecată din data de 26.09.2007, doamna judecător B. D. L. a arătat că regretă fapta ce formează obiectul acțiunii disciplinare, precizând că această situație s-a datorat faptului că, la un moment dat, dorind să-și protejeze tatăl grav bolnav, a fost nevoită să împrumute atât de la persoane fizice, cât și de la bănci, mai multe sume de bani, pentru a achita o datorie a tatălui său.

Se mai arată în această declarație că în aceeași zi în care au fost depuse cele două cereri de chemare în judecată, petiționarul O. D. a contactat-o telefonic și i-a solicitat o audiență, ocazie cu care i-a solicitat restituirea cererilor

cu motivarea că a fost o eroare și că are neînțelegeri cu unchiul său în legătură cu restituirea banilor împrumutați, și a primit din partea doamnei judecător o împuternicire să ridice sume de bani de pe cardul său de salariu, predându-i și acest document.

Cu privire la cererea depusă de petiționar, prin avocat, la data de 13.09.2006, arată că s-a repetat aceeași situație de fapt, în sensul că, după predarea cererii de către avocat, s-a prezentat petiționarul care a cerut domnului avocat, în prezența doamnei judecător, să nu-i mai facă probleme, recunoscând că a ridicat banii de pe card.

Mai arată că nu a consemnat nicăieri faptul că a restituit actele petiționarului, dar acest aspect rezultă din declarația notarială pe care Oprea Dorin pe care a întocmit-o ulterior.

La același termen de judecată s-a încuviințat de către Secția pentru judecatori proba cu înscrisuri, probă solicitată atât de Comisia de disciplină pentru judecatori, cât și pentru doamna judecător Brîndușă Diana Lăzăreanu și cea cu martori în persoana numiților Kocău Ilie – grefier la Judecătoria Sărmășel, Mișu, Kocău Dorin – avocat în Baroul Arad și Oprea Dorin, probă solicitată numai de către Comisie.

La termenele de judecată din datele de 23.01.2008 și 26.03.2008 au fost audiați martorii Kocău Dorin și Gheorghe și Kocău Ilie (filele 65-67 și 100).

Analizând probele administrate în cauză, se reține următoarea situație de fapt:

La data de 10.05.2005 pârâta judecător Brîndușă Diana Lăzăreanu a împrumutat

[REDACTED]
de la numiții Opreș Dorel și Unc Nistor sumele de 8.000 euro de la primul și de 20.000 euro de la al doilea, ambele împrumuturi cu termen de rambursare în rate până la 10.03.2006.

Ca urmare a faptului că pârâta judecător nu și-a respectat obligația de restituire a sumelor la termenele scadente, la data de 19.05.2006 cei doi au formulat, fiecare, cereri de chemare în judecată a doamnei judecător, întemeiate pe dispozițiile O.G. 5/2001 privind procedura somației de plată și, împreună cu avocatul ales Kozma Dorin Gheorghe, s-au prezentat la registratura Judecătoriei Sălajului Mare în vederea înregistrării acestora pe rolul instanței.

Cele două cereri împreună cu corespondența primită în ziua respectivă au fost prezentate președintelui judecătoriei spre a fi vizate.

Cererile de chemare în judecată ale petiționarilor nu au mai fost restituite grefierului-registrator în vederea înregistrării, acestea nefiind evidențiate în registrele instanței.

Nefiind înștiințat până la data de 13.09.2006 cu privire la termenul de judecată ce trebuia stabilit în vederea soluționării cererii sale, petiționarul Opreș Dorel a formulat, prin avocat ales, o nouă cerere prin care a solicitat explicații, nici aceasta nefiind înregistrată în registrele instanței.

Cele reținute rezultă din coroborarea următoarelor înscrisuri – memoriul formulat de Opreș Dorel către Curtea de Apel Timișoara și înscrisurile atașate acestuia (filele 5-10), copii de pe registrul de predare a corespondenței al Judecătoriei Sălajului Mare, notele de relații date de grefierul-registrator Kozma Dorin Gheorghe și pârâta-judecător Brăduț Dorel Liuba – cu declarațiile pârâtei judecător

și ale martorilor audiați în fața Secției în prezenta cauză.

Astfel, martorul K... D... G..., avocat ales al numiților O... și U..., declară că are cunoștință despre faptul că înainte de introducerea acțiunii în justiție, cei doi clienți ai săi s-au deplasat de două sau trei ori la sediul instanței unde pârâta judecător este președinte, pentru a încerca o rezolvare amiabilă pentru restituirea sumelor și, urmare a acestor întâlniri, s-a prelungit termenul de restituire, însă fără nici un rezultat.

Mai arată că la a treia întâlnire a participat și dumnealui, însă, deși pârâta judecător a afirmat că în două săptămâni va obține un împrumut bancar cu care își va achita datoria, nici acest termen nu a fost respectat, astfel că în acest context au fost formulate cele două cereri de chemare în judecată care, deși au primit confirmare de depunere la registratură, nu au fost înregistrate pe rolul instanței.

Se mai arată în declarație că după 4 luni, martorul a luat legătura telefonic cu pârâta judecător care i-a confirmat că acțiunile nu sunt înregistrate și că acestea vor fi retrase.

Prin urmare, la data de 13.09.2006 martorul, în numele clienților săi, a formulat o nouă cerere care a fost primită personal de către pârâta judecător care a primit-o, datat-o și a semnat-o, angajându-se să formuleze un răspuns în 30 de zile.

Martora K... I... a declarat, constant de altfel, că în ziua de 16.05.2006 s-au prezentat numiții O... și U... însoțiți de un domn avocat și au depus două cereri de chemare în judecată, pe care le-a prezentat doamnei

președinte, aceasta semnând în condica de corespondență.

După câteva zile a întrebat-o pe aceasta de cereri, iar doamna judecător i-a răspuns că problema a fost rezolvată.

În ceea ce-l privește pe martorul Orlău Doru, Comisia de disciplină a învederat că renunță la audierea acestuia, față de înscrisul depus la dosar la fila 105, apreciind că declarația acestuia nu este esențială în stabilirea situației de fapt.

Parte din susținerile pârâtei judecător, numai cele referitoare la derularea evenimentelor din data de 16.05.2006 și 13.09.2006 sunt infirmate de întregul material probatoriu administrat în prezenta cauză și urmează a nu fi reținute, fiind contrazise de declarația martorului K..., de susținerile petiționarului Orlău Doru, care la data de 22.01.2007, a angajat un alt avocat pentru a-l îndruma cum să procedeze pentru a-și recupera creanța, avocat care la data de 01.02.2007, în numele clientului său, a depus la sediul Curții de Apel Timișoara un memoriu și o plângere penală împotriva pârâtei judecător Brăduț, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Se reține și faptul că la data de 05 februarie în cotidianul „România Liberă” a apărut publicat articolul intitulat „Președinta Judecătoriei Suceava acuzată de practici neconstituționale” care se referă exact la situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară.

În acest sens, se reține și faptul că martorul K... Doru a arătat că în data de 13.09.2006, cu ocazia depunerii celei de-a doua cereri, doamna judecător Brăduț Doru și-a luat încă o dată angajamentul că-și va respecta obligația de plată a

[REDACTED] [REDACTED]
împrumuturilor, discuție la care petiționarul Oțelaru Dorin nu a fost prezent.

Din cronologia derulării evenimentelor se constată că pârâta judecător a achitat împrumutul contractat de la petiționarul Oțelaru Dorin, însă după data de 22.01.2007, petiționarul dând la data de 14.02.2007 o declarație autenticată la un birou notarial prin care se consemna acest aspect (filele 34, 35 din dosarul 11/CDJ/2007).

În ceea ce privește restituirea înscrisurilor către petiționarul Oțelaru Dorin, se constată că abia la data de 14.03.2007 acesta, printr-o declarație autenticată, menționează că a fost de acord și și-a dat consimțământul la restituirea tuturor cererilor depuse la Judecătoria Săușeni, Județul Maramureș (filele 36, 37), însă din modul cum este redactată declarația, rezultă că aceste înscrisuri au fost restituite la data de 14.03.2007, nicidecum la datele de 19.05.2006 și 13.09.2006, cum a declarat pârâta judecător Bălan Dorina Liuba.

Potrivit articolului 93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, ... se depun la registratură unde, în aceeași zi primesc dată certă, după care se predau președintelui instanței...” care, potrivit aliniatului 2 al aceluiași articol, după rezoluția președintelui, primesc număr din registrului general de dosare.

Având în vedere situația de fapt reținută și dispozițiile legale menționate, Secția pentru Judecătoria apreciază că acțiunea disciplinară formulată de Comisia de Disciplină a Consiliului Superior al Magistraturii este întemeiată și urmează a fi admisă, vinovăția pârâtei judecător Bălan Dorina Liuba în săvârșirea abaterii

disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată, în forma exercitării funcției cu rea credință, constând în reținerea și neînregistrarea cererilor de chemare în judecată formulate de petiționarii Orlan, Daniel și Ulița Nicoară împotriva sa, cât și a unei cereri formulata de avocatul celor doi petiționari prin care se solicita un răspuns, împiedicând accesul liber la justiție al părților, fără temei legal și în considerarea unui interes personal, fiind pe deplin dovedită, potrivit considerentelor expuse anterior.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din aceeași lege, Secția va avea în vedere, pe de o parte, caracterul repetitiv al acțiunilor pârâtei judecător Bianca Daniela Lăzăreanu, funcția de conducere pe care aceasta o ocupa la momentul săvârșirii abaterii disciplinare și în virtutea căreia a comis faptele, iar pe de altă parte, atitudinea adoptată de către doamna judecător atât pe parcursul cercetării disciplinare, cât și al procesului, astfel că, în baza articolului 100 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată va aplica doamnei judecător Bianca Daniela Lăzăreanu sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de trei luni, la Judecătoria București.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători, împotriva pârâtei-judecător BI [REDACTED] DOKIN, L. [REDACTED], de la Judecătoria S [REDACTED] M [REDACTED].

În baza art. 100 lit. c din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică pârâtei-judecător BI [REDACTED] DOKIN, L. [REDACTED], judecător la Judecătoria S [REDACTED] M [REDACTED], sancțiunea „mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Judecătoria B [REDACTED]”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi 23 aprilie 2008.

Președinte
Judecător Anton Pandrea

- Judecător Florica Bejinaru
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Alexandrina Rădulescu