

Dosar nr.1/J/2008

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR.5/J

Ședința publică din 23 aprilie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător Beșel Vișoiu, de la Tribunalul Maramureș, având ca obiect abaterile disciplinare constând în manifestarea unei conduite necorespunzătoare cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, respectiv refuzul de a-și îndeplini obligațiile profesionale cu ocazia participării la ședințele de judecată din data de 03.10.2007 și 17.10.2007 și absența nemotivată de la serviciu în zilele de 18.10.2007 și 19.10.2007, prevăzută de art.99 lit. g) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26 martie 2008, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 10 aprilie 2008, apoi la data de 23 aprilie 2008, când a dat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 06.02.2008 sub nr. 1/J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, doamnei B. V., judecător la Tribunalul M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și k) din aceeași lege, constând în refuzul, fără o justificare reală și temeinică, de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu și atitudinea doamnei judecător care pe parcursul ședințelor de judecată din 03.10.2007 și 17.10.2007 a provocat mai multe incidente de natură să afecteze solemnitatea ședinței de judecată, și anume: a comentat cu voce tare mai multe măsuri dispuse de președintele de complet; a intrat în dialog direct, fără încuviințarea președintelui, cu părțile din proces, grefierul de ședință și avocați, făcând reproșuri și observații nejustificate; a făcut observații în legătură cu pregătirea profesională a

președintelui de complet; a părăsit, în timpul derulării ședinței de judecată, nejustificat sala.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.98-101 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri și a altor probe, în măsura în care va rezulta din dezbateri necesitatea administrării lor.

La primul termen de judecată din data de 26 martie 2008, pârâta judecător B. V. a depus întâmpinare și un set de acte (filele 34-94).

Audiată fiind la același termen, doamna judecător Borbei Victoria a declarat că nu recunoaște săvârșirea abaterilor reținute în sarcina sa, nefiind vinovată de comiterea lor, această susținere fiind motivată în detaliu în întâmpinarea pe care a depus-o la dosar, și față de conținutul acesteia, nu mai are nimic de adăugat.

În întâmpinarea depusă la dosar, doamna judecător și-a formulat apărări punctual, pentru fiecare acțiune a sa ce a fost calificată ca abatere disciplinară, apărări ce urmează a fi analizate în cele ce urmează.

Analizând probele administrate în cauză, se reține următoarea situație de fapt:

În ședința de judecată din data de 03.10.2007 a completelor de recurs civil nr.3 și 4 și în ședința de judecată din data de 17.10.2007 a completelor de recurs civil nr. 7 și 8, în a căror compunere a participat și doamna judecător B. V., prin intervențiile neprocedurale făcute cu voce

[REDACTED] [REDACTED]
tare, prin care, fie a contestat mai multe dintre măsurile și dispozițiile președintelui de complet, fie s-a adresat în mod direct, fără încuviințarea președintelui, făcând reproșuri și observații nejustificate părților din proces, avocaților sau grefierului de ședință, fie a părăsit pur și simplu sala de judecată, aspect ce a condus la imposibilitatea continuării ședinței și ca atare la amânarea unui număr de 19 cauze pentru motivul nelegalei constituirii a completului de recurs, a afectat solemnitatea ședinței de judecată.

După terminarea fiecăreia din cele două ședințe de recurs, pârâta judecător Bocu Viorel a refuzat să participe la deliberări, ceea ce a condus, fie la amânarea pronunțării în unele cauze, fie la repunerea pe rol, pentru altele.

Astfel,

I. În ședința de judecată din 03.10.2007, completele civile nr. 3 recurs și nr. 4 recurs, a căror componență era asigurată de judecătorii Sciuchin Ioan, Bocu Viorel și Andrei Maria, aveau programate un număr de 90 cauze. Ca grefier de ședință, a participat doamna Cristina Pop.

Pe parcursul ședinței de judecată, au existat mai multe incidente provocate de conduita necorespunzătoare a doamnei judecător Bocu Viorel, aceasta contestând cu voce tare mai multe dintre măsurile și dispozițiile președintelui de complet și, în unele cazuri, s-a adresat în mod direct, fără încuviințarea președintelui, părților din proces, grefierului de ședință și avocaților, adresându-le reproșuri și observații nejustificate. Această atitudine a continuat pe parcursul întregii ședințe de judecată, deși membrii de complet

i-au cerut, în mod repetat, să-și corijeze conduita.

Prin intervențiile, făcute cu voce tare în public, doamna judecător reclama greșita aplicare a normelor de procedură de către președintele de complet și un comportament părtinitor al acestuia în unele dosare, reproșându-i că în unele cazuri, ar fi reținut dosarele în pronunțare, iar în altele, ar fi acordat termene de amânare nejustificate, atitudine ce a provocat reacții de dezaprobare și zâmbete disprețuitoare din partea publicului și a avocaților prezenți în sală.

1). În dosarul nr. 215/182/2005, președintele de complet a respins cererea avocatului ales de strigare a cauzei cu prioritate, întrucât la momentul formulării acesteia se dezbătea lista de amânări. Nemulțumită de dispoziția președintelui de complet, doamna judecător Beșel Vișniuc i-a reproșat, cu voce ridicată, că dosarul trebuia strigat când în sală era prezent și avocatul părții adverse, și a afirmat cu voce tare că „Așa nu se mai poate!”. Avocatul în cauză a părăsit sala furios, afirmând: „Lăsați că, la circul ăsta, dacă nu sunteți în stare să vă faceți ordine în justiție, o să facă alții. Doar aveți un C.S.M.”.

2). În dosarul nr. 977/336/2006, cu ocazia referatului cauzei, grefierul de ședință a arătat că intimatul ceruse termen de amânare pentru angajarea unui avocat, iar doamna judecător Beșel Vișniuc i-a reproșat cu glas tare: „D-na grefier, de ce denaturați lucrurile și induceți în eroare, recurentul a cerut termen pentru angajare de avocat, cum să ceară intimații!?”.

În alte cauze strigate în timpul ședinței, doamna judecător Beșel Vișniuc a reacționat chiar mai violent, smulgând efectiv dosarul din mâna președintelui de complet, pentru a verifica ea însăși dacă aspectele puse în

discuție, cu privire la taxa de timbru, delegații de avocat, proceduri, etc., sunt conforme cu actele dosarului, deși din chiar declarațiile acestora rezultă că anterior ședinței de judecată studiaseră dosarele aflate pe rolul celor două complete.

3). În dosarul nr. 211/307/2006, doamna judecător Borbei Victoria a cerut insistent președintelui de complet să pună în vedere părților să depună note scrise, iar la refuzul acestuia, motivat de faptul că recursul și întâmpinarea erau ample motivate, doamna judecător a afirmat pe un ton ridicat, că le poate impune să depună concluzii scrise, atâta timp cât le „impusese și ce să spună în cauză”.

4). În momentul când a fost strigat dosarul nr. 653/319/2006, președintele de complet, iritat de comportamentul doamnei judecător Borbei Victoria, a întrebat-o dacă nu dorește să conducă ședința, iar aceasta a afirmat că o va prelua, întrucât el nu este în stare să o facă. Asemenea discuții au continuat și cu ocazia judecării dosarului nr. 1751/307/2007 când, doamna judecător Borbei Victoria a afirmat la adresa președintelui să conducă corect ședința și să nu dea vina pe alții.

Toate manifestările doamnei judecător au fost auzite de publicul prezent în sala de ședință și au determinat intervenția doamnei judecător Aneta Măruț aflată pe locul 3 în complet, care i-a cerut doamnei Borbei Victoria să-și corijeze comportamentul, în caz contrar va informa imediat Consiliul Superior al Magistraturii.

Și în continuare, doamna judecător Borbei Victoria a nesocotit regulile de

desfășurare a ședinței de judecată, adresând direct întrebări părților fără a-l consulta pe președintele de complet, ca în cazul dosarului nr. 6151/182/2006, unde, prin intervenția sa, a lăsat să se înțeleagă că durata procesului s-ar fi prelungit nejustificat și că dosarul trebuia de mult soluționat.

5). În dosarul nr. 3831/100/2007, doamna judecător Borbei Victoria a declarat că se „autorecuză” deși anterior fuseseră respinse cererea de recuzare a completului de judecată și cererea sa de abținere. Președintele de complet i-a cerut să menționeze textul de lege pe care își întemeiază cererea, iar răspunsul doamnei judecător a fost acela că aprecierea va fi făcută de cei care judecă cererea.

Același comportament s-a manifestat și față de grefierul de ședință, pe care l-a apostrofat, cu voce ridicată, pentru motivul că numai în unele cazuri a menționat pe lista de ședință numele avocaților.

După terminarea ședinței de judecată, doamna judecător Borbei Victoria nu a participat la deliberări, făcând imposibilă pronunțarea hotărârilor cauzele reținute spre soluționare.

Fiind întâlnită pe holul instanței, a transmis doamnei judecător A. că nu mai rămâne la deliberări, având în vedere ora târzie și faptul că era obosită. În această situație, ceilalți doi membri de complet au convenit să delibereze în dimineața zilei următoare, lăsând condica de ședință necompletată.

Nici în ziua următoare, pe data de 04.10.2007, completul de judecată nu a putut delibera în cele 61 cauze reținute spre soluționare, tot ca urmare a refuzului exprimat de doamna judecător Borbei Victoria care a afirmat că nu

[REDACTED] avea o astfel de obligație, câtă vreme în condica de ședință nu era trecută nici o amânare pentru ziua respectivă. Sub același pretext a refuzat să participe la întrunirea completului în ziua de 05.10.2007. În aceste condiții, ceilalți doi membri ai completului au decis amânarea pronunțării, în toate aceste cauze, pentru termenul din 10.10.2007.

La termenul din 10.10.2007, completul s-a întrunit pentru deliberare și au reușit să se pronunțe cauzele până la numărul de ordine 29 din lista de ședință a completului civil nr. 4, după care judecătorul Br [REDACTED] a refuzat să mai participe la deliberare, sub pretextul că nu avea dreptul de a participa la judecarea dosarului nr. 444/336/2006, înscris la poziția 29 pe listă, întrucât, la unul din termenele anterioare din 05.09.2007, participase în complet, alături de ceilalți doi membri, un alt judecător, doamna Cîlcă Vi [REDACTED], ca urmare a absenței din instanță a judecătorului titular Br [REDACTED] Vi [REDACTED], conform art. 98 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Această cauză, ca și dosarul nr. 2407/182/2007, au fost repuse pe rol, încheindu-se procese-verbale privitoare la refuzul de deliberare al doamnei judecător Br [REDACTED] Vi [REDACTED].

În urma insistențelor celorlalți doi membri de complet s-a mai deliberat și în alte cauze, dar și în aceste condiții au rămas nesoluționate 18 dosare, care ar fi revenit spre motivare judecătorului Br [REDACTED] Vi [REDACTED] și în care aceasta a declarat că nu era în măsură să-și exprime, încă, punctul de vedere.

În respectivele cauze s-a amânat pronunțarea pentru termenul din 17.10.2007, dată la care fost soluționate numai 10 cauze și a fost amânată

pronunțarea în celelalte 8 cauze, pentru termenul din 24.10.2007.

La 24.10.2007 au mai fost soluționate două cauze, iar o alta a fost amânată pentru termenul din 25.10.2007. Celelalte 5 cauze au fost repuse pe rol întrucât judecătorul Borbei Viorica nu a achiesat la părerea majoritară și a refuzat să formuleze opinie separată.

De asemenea, doamna judecător Borbei Viorica a refuzat să semneze încheierile de ședință întocmite pentru dosarele aflate pe rol în ședința din 3.10.2007, fără a oferi vreo explicație pentru motivarea refuzului său.

II. Același comportament nedemn față de colegii judecători, părți și avocați l-a adoptat pârâta judecător Borbei Viorica și refuzul de a participa la deliberare și cu ocazia ședinței de judecată din 17.10.2007, când a făcut parte din completul civil nr. 7 recurs și din completul civil nr. 8 recurs, alături de judecătorii Sciuchin Ioan și Ciucă Viorica.

1). Astfel, cu ocazia strigării dosarului 3371/100/2006, doamna judecător Borbei Victoria aflat pe locul trei în complet a intervenit peste președintele de complet și a obiectat cu voce tare că nu se atașase dosarul instanței de fond, iar pentru a-și confirma susținerea, a smuls dosarul din mâna președintelui, l-a răsfoit și după ce l-a restituit a afirmat tot cu voce tare: „nu l-am văzut!”. În realitate dosarul instanței de fond era atașat cauzei în recurs.

2). În dosarul nr. 156/307/2006, la un termen anterior, doamna judecător Borbei Viorica, din oficiu, a pus în discuția părților recalificarea căii de atac din apel în recurs. După ascultarea concluziilor părților, opinia majoritară a completului de judecată a fost cea contrară opiniei judecătorului Borbei Viorica.

Victoria, astfel că aceasta a refuzat să mai participe la deliberări.

Înainte de a se proceda astfel, i-au fost prezentate spre semnare, dosarele nr. 401/224/2007 și nr. 105/182/2005, după cum rezultă din nota de relații a completului de judecată a fost aceea că recursul era calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii pronunțate în fond. Cu toate că ridicase personal această problemă din oficiu la un termen anterior, doamna judecător Borbei Victoria nu a formulat o altă opinie decât cea majoritară și s-a supărat părăsind sala de judecată și cerând președintelui de complet să fie rechemată la dezbateri în cauzele de recurs. Președintele completului de judecată a atenționat-o că și respectiva cauză era una de recurs, dar cu toate acestea, a ieșit din sală, ceea ce a făcut imposibilă continuarea ședinței, care a fost reluată doar în urma insistențelor repetate ale celorlalți doi judecători și a grefierului de ședință.

3). Tot astfel, în dosarul nr.1338/336/2007, judecătorul Borbei Victoria a reacționat negativ la decizia președintelui și a doamnei judecător Cîrcă Victoria de a primi concluziile intimatei, după reținerea în pronunțare a cauzei, atenționând public președintele de complet să aplice dispozițiile Codului de procedură civilă și să recheme avocatul recurentului pentru primirea concluziilor părții adverse.

4). În dosarul nr. 4165/100/2007, doamna judecător a afirmat că nu înțelege să participe la judecată până când nu se va prezenta în instanță partea interesată să ceară recuzarea sa, în caz contrar, urmând a invoca ea însăși incidentul procedural. La prezentarea părții în instanță, doamna judecător s-a

adresat direct acesteia, sugerându-i că ar trebui să o recuze, întrucât mai pronunțase în acest caz o soluție.

5). Participarea doamnei judecător B. ... V. ... în ședința de judecată din ziua de 17.10.2007 a durat până în jurul orelor 15⁰⁰, conform mențiunii înscrise în caietul de note al grefierului de ședință. În acest moment a provocat un nou incident, intervenind peste președintele de complet și cerându-i lăsarea la urmă a dosarului nr. 3901/100/2007 pe motiv că există contradicție între practica și dispozitivul încheierii din acest dosar, prin care se soluționase cererea de abținere formulată de doamna judecător B. ... V. ... Ceilalți membri de complet s-au exprimat în sensul amânării cauzei la un termen ulterior, având în vedere ora dezbaterilor și necesitatea consultării celorlalți judecători, moment în care doamna judecător B. ... V. ... s-a ridicat de pe scaun și a părăsit sala, fără alte explicații.

Demersurile repetate ale grefierului de ședință și ale judecătorilor din complet pentru a o convinge să revină în sala de ședință au rămas fără rezultat, fapt ce a determinat ca cele 19 cauze rămase pe rolul instanței să fie amânate pentru motivul nelegalei constituirii a completului de recurs.

6). După epuizarea listei de dosare, judecătorul B. ... V. ... a fost solicitată de membrii completului să participe la deliberare în cauzele reținute spre soluționare, dar refuzul a fost categoric.

În următoarele două zile 18.10. 2007 și 19.10.2007 doamna judecător a absentat nemotivat din instanță, și din acest motiv a fost necesară amânarea pronunțării în cele 21 dosare soluționate la termenul din 24.10.2007. Nici de

această dată completul nu a deliberat în toate dosarele, în cazul a 8 dintre acestea fiind necesară repunerea pe rol ca urmare a refuzului judecătorului Borbei Victoria de a delibera, fie în sensul de a achiesa la soluția majoritară, fie de a formula opinie separată.

7). De asemenea, doamna judecător Borbei Victoria a refuzat să semneze un număr de 6 dintre încheierile întocmite în dosarele din ședința de judecată de la 17.10.2007, trăgând linie în dreptul locului pentru semnătură.

III. Neîndeplinirea obligațiilor profesionale de către judecătorul Borbei Victoria a fost constatată și în raport de conduita manifestată în cadrul soluționării dosarului nr. 5004/100/2007 al Tribunalului Maramureș – Secția civilă.

Respectiva cauză fusese înregistrată pe rolul instanței ca urmare a casării cu trimitere spre rejudecare dispusă prin decizia civilă nr. 237/A/26.07.2007 a Curții de Apel Cluj. Obiectul cauzei îl constituia o contestație formulată în baza Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate. În primul ciclu procesual, cauza fusese soluționată, în primă instanță, de secția civilă a Tribunalului Maramureș, în complet format din judecător Ștefan Ion.

În rejudecare, cauza a revenit spre soluționare, prin repartizare aleatorie în sistem informatic, completului civil nr. 10 fond, prezidat de judecătorul Borbei Victoria care, la primul termen din 25.09.2007, a dispus amânarea cauzei pentru data de 28.09.2007, în ședința judecătorului Ștefan Ion.

La data de 27.09.2007, grefierul de ședință Petru Vasilescu a prezentat

dosarul cauzei spre studiu doamnei judecător Bercu-Victoria. Aceasta a refuzat primirea dosarului, afirmând că nu este completul desemnat să soluționeze cauza, competența revenind judecătorului Sciuchin Ioan, în ședința căruia fusese amânat.

Sesizat despre cele întâmplate, președintele Tribunalului Mureș a cerut judecătorului Bercu-Victoria, în prezența vicepreședintelui instanței și președintelui secției civile, să respecte dispozițiile regulamentare privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, însă doamna judecător a refuzat în continuare preluarea dosarului și participarea la judecată.

Aceeași solicitare a fost reiterată în ziua ședinței de judecată de vicepreședintele instanței, în prezența președintelui de secție. Și de această dată, doamna judecător și-a afirmat refuzul de a participa la judecată și a cerut doamnelor judecător să părăsească biroul său.

La termenul din 28.09.2007, a participat în ședință judecătorul Sciuchin Ioan care a amânat cauza pentru data de 9.10.2007, la completul doamnei judecător Bercu-Victoria, în speranța că aceasta va reveni asupra punctului de vedere exprimat.

La termenul din 9.10.2007, doamna judecător Bercu-Victoria a intrat în ședință a amânat judecata la data de 16.10.2007, pentru lipsa de procedură cu una dintre părți, iar în încheierea de ședință a consemnat că, în raport de poziția reclamantei exprimată prin adresa nr. 391942/15.10.2007, competența de soluționare a cauzei aparține completului inițial investit, respectiv judecătorului Sciuchin Ioan. Încheierea din 16.10.2007 nu a fost semnată de doamna

[REDACTED]
[REDACTED]
judecător Borbei Vioctoria, deși grefierul de ședință i-a prezentat-o spre verificare în mod repetat.

La termenul din 19.10.2007, cauza a fost reținută în pronunțare de doamna judecător A [REDACTED] M [REDACTED] care a participat la ședință ca judecător de permanență, pentru lipsa din instanță a judecătorului titular.

Apărarea doamnei judecător B [REDACTED] V [REDACTED] referitoare la derularea evenimentelor din ședința de judecată din data de 03.10.2007, deși se recunoaște existența unor discuții contradictorii, este în sensul că acestea au fost necesare și utile, deoarece, au fost determinante, în opinia sa, pentru soluționarea unui volum mare de cauzele aflate pe rol.

În ceea ce privește comportamentul adoptat în data de 17.10.2007, doamna judecător B [REDACTED] apreciază că acesta s-a datorat, la fel ca și pentru ședința de judecată din 03.10.2007, superficialității studierii dosarelor de către președinții care au condus în cele două ședințe.

1. Cu privire la conduita adoptată de pârâta judecător, se reține de către Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii – denumită în continuare „Secția” – că, potrivit sesizărilor domnilor judecători A [REDACTED] M [REDACTED] și Ș [REDACTED] I [REDACTED] (membrii ai completelor de recurs nr.3 și 4 recurs din 03 octombrie 2007) către Colegiul de Conducere al T [REDACTED] și M [REDACTED], dar și declarațiilor acestora, date în cursul verificărilor preliminare și cercetării prealabile, în ședința de judecată anterior menționată doamna judecător B [REDACTED] V [REDACTED] a adoptat un comportament necorespunzător, intervenind în derularea ședinței, fără încuviințarea președintelui de complet, adresându-se în mod

direct, cu reproșuri și observații nejustificate, părților din proces, grefierului de ședință și avocaților și părăsind sala de ședință în cauzele în care opinia dumneaei nu a fost împărtășită de ceilalți membrii ai completului (filele 8-12 și 145-150, 276 și 281).

Aceste aspecte se regăsesc și în adresa nr. 204/12.10.2007 emisă de Consiliul Baroului Maramureș, și adresată Tribunalului Maramureș, prin care se solicită a se aprecia asupra modalității legale de urmat, în raport de conduita profesională și comportamentală a doamnei judecător Botei Vișnița, față de comportamentul acesteia, în special în ședința de judecată din 03 octombrie 2007, dar și în declarațiile doamnelor grefier Poștălache și Botea Diana (filele 15, 16, 160-162, 297, 339, 340, 397-400).

În concluzie, apărările pârâtei judecător sub acest aspect sunt infirmate de probele anterior enunțate, comportamentul adoptat de aceasta fiind contrar dispozițiilor articolului 14 din Codul Deontologic al Judecătorilor și Procurorilor, articolului 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată și completată și articolului 5 alineatul 2 litera (b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

De altfel, așa cum rezultă din celelalte declarații ale judecătorilor Secției Civile a Tribunalului Maramureș, din conținutul Hotărârii nr. 8 din 25.10.2007 a Colegiului de Conducere al Tribunalului Maramureș, comportamentul adoptat de doamna judecător Botei Vișnița în ședințele de judecată din 03 și 17 octombrie 2007 nu este singular, manifestându-se în același mod și cu ocazia

celorlalte ședințe de judecată la care participa în complet colegial, acesta fiind și motivul pentru care toți judecătorii Secției Civile a Tribunalului Mă... au solicitat Colegiului de Conducere al instanței ca doamna judecător B... V... să nu mai facă parte din componența acestor complete.

2. Cu privire la refuzul pârâtei judecător B... V... de a participa la deliberare în cauzele rămase în pronunțare din cele două ședințe de judecată se reține din cuprinsul întâmpinării formulate că este „illogic și nedrept” a se susține că a refuzat să participe la deliberări, faptul că nu a rămas după ședința de judecată să delibereze împreună cu ceilalți membrii ai completului neconstituind refuz de deliberare, cu atât mai mult cu cât chiar dispozițiile procesual civile prevăd posibilitatea amânării pronunțării, rugămintele pe care a adresat-o de altfel, președintelui de complet.

Se mai arată că nu a participat la deliberări în zilele de 04 și 05 octombrie 2007 deoarece în condica de ședințe nu era trecută amânarea pronunțărilor pentru datele respective și că a participat în data de 10 octombrie 2007, astfel cum a fost completat în condica de ședințe, abia la data de 05 octombrie 2007.

Pentru ședința de judecată din 03 octombrie 2007, din aceleași probe enumerate anterior, alături de copiile încheierilor de ședință (filele 41-97), se reține că au fost amânate pronunțările în toate cele 61 cauze reținute spre soluționare pentru data de 10.10.2007, deoarece în zilele de 03, 04 și 05 octombrie 2007, pârâta judecător B... V... a refuzat să participe la deliberări.

Apărările invocate de pârâta judecător B... V..., fie că ora era

târzie, fie că nu era trecută în condica de ședințe data pentru când au fost amânate pronunțările nu are suport legal, dat fiind că, inclusiv pentru a hotărî amânarea pronunțării unei cauze, este necesar ca toți membrii completului să fie prezenți pentru a putea hotărî asupra acestui aspect. Cu atât mai mult, pentru că ședința de judecată se terminase târziu iar gradul de complexitate al cauzelor era mare, pârâta judecător putea să solicite colegilor de complet amânarea pronunțării la o dată stabilită de comun acord în intervalul de 7 zile cum prevăd și dispozițiile art. 260 Cod procedură civilă. Ori, din declarațiile colegilor de complet rezultă că după terminarea ședinței de judecată, pârâta judecător Borbei Victoria a părăsit sediul instanței, fără a avea o discuție în acest sens cu ceilalți membri ai completului.

În ceea ce privește opiniile divergente ale pârâtei judecător B... în unele din cauzele în care a refuzat să delibereze se constată că în cuprinsul încheierilor din dosarele în care doamna judecător B... și-a exprimat un alt punct de vedere decât al celorlalți membri ai completului sau a refuzat să și-l exprime, acest aspect a fost consemnat ca atare (filele 38, 101, 112, 121).

În dosarele 444/336/2006 și 2407/182/2007 motivul pentru care acestea au fost repuse pe rol îl reprezintă refuzul pârâtei judecător de a participa inițial la deliberare, iar ulterior fie de a semna minuta întocmită cu majoritate de voturi, fie de a formula opinie separată, motiv care este confirmat chiar de către pârâta judecător în întâmpinare, atunci când afirmă că cei doi colegi de complet au avut o opinie contrară, majoritară de altfel, decât a dumneaei, cu privire la

soluția ce urma să fie pronunțată.

Aceleași concluzii se desprind și cu privire la dosarele aflate în aceeași situație, din ședința de judecată din 17.10.2007, dosare în care pârâta judecător a refuzat să participe la soluționarea acestora, motivele pe care le-a invocat în apărare fiind infirmate de actele aflate la dosar.

În esență, se reține de către Secție că pârâta judecător Br... Vi... a refuzat, fie să participe la deliberare, fie să achieseze la opinia majoritară, fie să formuleze o opinie separată, să semneze încheierile de ședință întocmite pentru dosarele din cele două ședințe de judecată și a hotărârilor redactate în dosarele soluționate din aceleași două ședințe (filele 328-338 din dosar 46/CDJ/2007).

Prin comportamentul pe care a înțeles să-l adopte pârâta judecător Br... Vi... în situațiile în care opinia sa nu a fost îmbrățișată de colegii de complet a încălcat dispozițiile art.12 din Codul deontologic potrivit căruia judecătorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Dacă participarea judecătorului la soluționarea cauzelor ce îi sunt repartizate reprezintă îndatorirea principală a unui judecător, pronunțarea soluției după închiderea dezbaterilor, reprezintă obligația de bază a judecătorului în exercitarea funcției, în scopul garantării dreptului oricărei persoane la un proces echitabil și de a obține o hotărâre judecătorească la terminarea procesului.

3. Referitor la refuzul pârâtei judecător de a soluționa în fond cauza

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
înregistrată pe rolul Tribunalului Maramureș sub nr. 5004/100/2007 se reține că, așa cum rezultă din actele dosarului, cauza a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatic, completului prezidat de pârâta judecător Brăduț Vișniuc.

Potrivit art.95 alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, repartizarea aleatorie în sistem informatic se realizează o singură dată, urmând ca în situația în care pe parcursul derulării procesului apar incidente procedurale, acestea să fie soluționate după regulile stabilite în regulament.

Din nota întocmită de președinta secției civile a Tribunalului Maramureș și din copiile încheierilor pronunțate în acest dosar (filele 22-28) din dosar 46/CDJ/2007) rezultă că pârâta judecător Brăduț Vișniuc, contrar dispozițiilor Regulamentului, a trecut cauza pe completul judecătorului care pronunțase deja o hotărâre în cauză, refuzând să soluționeze cauza ce-i fusese repartizată.

Dosarul anterior menționat a fost soluționat la data de 19 octombrie 2007 de către doamna judecător Aneta Măruț, care, potrivit planificării de permanență a judecătorilor la secția civilă, a înlocuit-o pe doamna judecător Brăduț Vișniuc în ziua respectivă, când aceasta nu s-a prezentat la serviciu.

Se constată că apărările formulate de pârâta judecător pe acest aspect contravin normelor procedurale civile care în articolul 24 prevăd expres imposibilitatea judecătorului care a pronunțat o hotărâre într-o pricină de a mai lua parte la judecata aceleiași pricini în caz de re judecare după casare.

Având în vedere situația de fapt reținută și dispozițiile legale menționate, Secția pentru Judecători apreciază că acțiunea disciplinară

formulată de Comisia de Disciplină a Consiliului Superior al Magistraturii este întemeiată și urmează a fi admisă, vinovăția pârâtei judecător B. V. în săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată, constând prima în refuzul, fără o justificare reală și temeinică, de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu și cea de-a doua în atitudinea necorespunzătoare adoptată în timpul ședințelor de judecată din datele de 03 și 17 octombrie 2007 când a provocat mai multe incidente de natură să afecteze solemnitatea ședinței de judecată, fiind pe deplin dovedită, potrivit considerentelor expuse anterior.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din aceeași lege, Secția va avea în vedere, pe de o parte, caracterul repetitiv al acțiunilor pârâtei judecător B. V., pe o perioadă lungă de timp, consecințele acestui comportament care a condus la luarea unor măsuri drastice la nivelul conducerii instanței, atmosfera nefavorabilă și tensionată creată în cadrul colectivului de judecători și grefieri, iar pe de altă parte, atitudinea adoptată de către doamna judecător atât pe parcursul cercetării disciplinare, cât și al procesului, vechimea în magistratură, astfel că, în baza articolului 100 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată și republicată va aplica doamnei judecător B. V. sancțiunea diminuării indemnizației lunare cu 15% pe o perioadă de 3 luni.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător Bărbulescu Lidia.

În baza art.100 lit.b din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, aplică doamnei judecător Bărbulescu Lidia sancțiunea diminuării indemnizației lunare cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.g din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi 23 aprilie 2008.

Președinte

Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Ana Cristina Lăbuz
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Red. jud.S.E.D.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro