



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.8/J/2006

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
Hotărârea nr. 3/J

Sedința publică din 26 martie 2008

Președinte – Judecător Lidia Bărbulescu

- **Judecător Florica Bejinaru**
- **Judecător Costel Drăguț**
- **Judecător Angela Hărăstășanu**
- **Judecător Ana Cristina Lăbuș**
- **Judecător Anton Pandrea**
- **Judecător Alexandrina Rădulescu**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei-judecător **Potârnicu, Anton Gheorghe**, de la C. J. de Arad, Pitești, având ca obiect abaterea disciplinară constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, respectiv refuzul de a se prezenta pentru examinarea sa în condițiile art. 64 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

[redacted] [redacted]
procurorilor, republicată și modificată, prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr.
303/2004, republicată și modificată.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de
disciplină pentru judecători - inspector Mădălina Ilea și inspector Cătălina Ene, lipsă
fiind pârâta Pătrășcuța Alina Gabriela.

Procedura de citare neîndeplinită cu pârâta Pătrășcuța Alina Gabriela.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, s-a învederat Secției că,
urmare adresei emisă către Curtea de Apel Craiova s-a transmis prin fax, la data de
24.03.2008 sentința nr. 295 din data de 19 octombrie 2007, pronunțată de Curtea de
Apel Craiova, în dosarul nr. 9780/54/2006 cu mențiunea că împotriva acestei sentințe s-
a declarat recurs de către Pătrășcuța Alina Gabriela, dosarul fiind expediat la data de 22
ianuarie 2008 la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, Secția acordă cuvântul pe fondul
cauzei.

Comisia de disciplină pentru judecători prin reprezentanți susține că pârâta
Pătrășcuța Alina Gabriela nu mai are calitatea de judecător, fiind emis Decretul nr. 112 din
data de 23 februarie 2007, pentru eliberarea din funcție, motiv pentru care solicită să se
ia act de această situație și pe fond solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect.
Totodată solicită ca și excepțiile de nelegalitate a actului de sesizare a Consiliului
Superior al Magistraturii, precum și a actelor premergătoare sesizării, față de hotărârea
nr. 295 din data de 19 octombrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în
dosarul nr. 9780/54/2006 prin care s-a respins cererea formulată de doamna Pătrășcuța
Alina Gabriela, hotărâre definitivă, să fie respinse ca atare.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 28.09.2006 sub nr. 8/J/2006, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, doamnei P. A. G. judecător la C. de A. B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din aceeași lege, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, respectiv de a se prezenta pentru examinarea sa în condițiile art.64 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii se arată că, în baza hotărârii din data de 03 mai 2006 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, a fost sesizat ministrul justiției în scopul declanșării procedurii legale pentru expertizarea stării de sănătate a doamnei judecător P. A. G. de la C. de A. B., delegată în acea perioadă la T. B., pentru a se stabili dacă suferă de o boală psihică ce o împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător.

Cu adresa nr. 51875/05.06.2006 a Ministerului Justiției – Serviciul de Asistență Medicală, doamna judecător a fost înștiințată cu privire la obligația de a se prezenta spre examinare în fața comisiei medicale de specialitate, semnând procesul verbal de predare

[REDACTED] [REDACTED]
primire a acestei înștiințări la data de 06.06.2006, însă nu s-a prezentat în fața comisiei la data stabilită pentru efectuarea expertizei, lipsa nefiind motivată de vreo împrejurare obiectivă.

La data și orele stabilite, aceasta nu s-a prezentat în fața comisiei medicale fapt ce rezultă din procesul verbal încheiat în data de 07.06.2006 de către membrii comisiei și din adresa nr. 42441/08.06.2006 a Centrului Medical de Diagnostic, Tratament Ambulatoriu și Medicină Preventivă, din cadrul Ministerului Apărării Naționale, doamna judecător nesolicitând probe care să facă dovada existenței vreunui motiv obiectiv care să justifice absența sa la data și ora la care a fost convocată în fața comisiei medicale, astfel încât neprezentarea sa echivalează cu un refuz nejustificat.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Audiată fiind în ședința de judecată din data de 25.04.2007, doamna judecător Poștălău Alina Gabriela a declarat că nu s-a prezentat la data de 07.07.2006 pentru examinarea medicală deoarece, deși a solicitat, nu i-a fost comunicată hotărârea colegiului de conducere al CSM de Alba Iulia și pentru că în opinia sa, consideră că procedura în colegiul de conducere a fost viciată. A mai arătat că a atacat în contencios administrativ procesul verbal și hotărârea colegiului.

La același termen de judecată, doamna judecător Poștălău Alina Gabriela a depus întâmpinare și un set de înscrisuri, prin care a invocat excepția nelegalității cercetării

disciplinare, excepția de nelegalitate a actului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a actelor premergătoare sesizării.

Secția pentru Judecători a respins excepția nelegalității cercetării prealabile, ca nefondată și a unit celelalte două excepții invocate cu fondul.

La termenul de judecată din data de 12.10.2006, urmare a comunicării relațiilor solicitate Curții de Apel Craiova în legătură cu stadiul soluționării dosarului nr. 9780/54/2006 în care doamna judecător a solicitat, în calitate de reclamant, anularea procesului verbal din data de 03.05.2006 și a notei de constatare din data de 02.05.2006, acte emise de colegiul de conducere al Curții de Apel București, Secția pentru Judecători a admis cererea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și, în baza art. 244 alin. 1 Cod procedură civilă a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea irevocabilă a cauzei nr. 9780/54/2006 a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal. Totodată a dispus amânarea discutării cererilor formulate, în temeiul art. 180 – 183 Cod Procedură Civilă, de doamna judecător, de înscriere în fals asupra actelor întocmite în faza premergătoare procedurii prealabile, până la repunerea pe rol a cauzei.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs pârâta judecător P. A. G. criticând încheierea sub aspectul greșitei interpretări și aplicări a dispozițiilor art. 244 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători a respins ca rămas fără obiect acest recurs, reținând că prin hotărârea nr. 29 din 01 februarie 2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a trimis Președintelui României propunerea de eliberare din funcție a magistratului menționat, ca urmare a demisiei și, prin Decretul

nr. 112 din 28 februarie 2007, Președintele României a decretat eliberarea din funcție a judecătorului Popescu A: Gabriela.

La data de 23.01.2008 cauza a fost repusă pe rol iar la data de 26 martie 2008 Comisia de disciplină pentru judecători a depus la dosar în copie Hotărârea nr. 29 din 01 februarie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și Decretul nr. 112 din 23 februarie 2007 emis de Președintele României prin care pârâta Popescu A: Gabriela a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a demisiei.

Analizând probele administrate în cauză, se rețin următoarele: prin Hotărârea nr. 29 din 01 februarie 2007, emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin demisie, pentru doamna Popescu A: Gabriela, ulterior aceasta fiind eliberată din funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 112 din 23 februarie 2007, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 144 din 28.02.2007.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1 „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar în aliniatul 2 al aceluiași articol se prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art.100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător

[REDACTED]
sau procuror.

În consecință, secția apreciază că acțiunea a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta nu mai ocupă funcția de judecător, deoarece, prin Decretul Președintelui României nr. 112 din 23 februarie 2007 doamna Popescu Aura G. a fost eliberată din funcție.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că examinarea cererilor și excepțiilor formulate și invocate de pârâtă pe parcursul soluționării cauzei nu se mai impune a fi analizate, cu atât mai mult cu cât prin sentința civilă nr. 295 din data de 19 octombrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosarul nr. 9780/54/2006 s-a respins cererea formulată de doamna Popescu Aura Gabriela, hotărâre definitivă în prezent, acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător Popescu Aura G. urmând a fi respinsă.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca rămasă fără obiect acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului Popescu Aura Gabriela.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, pentru domnul Popescu

A. G. și de la pronunțare pentru Comisia de disciplină, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 26 martie 2008.

PREȘEDINTE

Judecător Lidia Bărbulescu

- Judecător Florica Bejinaru,
- Judecător Costel Drăguț
- Judecător Ana Cristina Lăbuș
- Judecător Anton Pandrea
- Judecător Angela Hărăstășanu
- Judecător Alexandrina Rădulescu

Ex. 3/16.04.08

Red.jud. Speranța Elena Defta

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro