

Dosar nr.10/J/2007

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 2 J**

Ședința publică din 23 ianuarie 2008

Președinte Lidia Bărbulescu

Judecător Florica Bejinaru

Judecător Costel Drăguț

Judecător Angela Hărăstășanu

Judecător Ana Cristina Lăbuș

Judecător Dan Lupașcu

Judecător Anton Pandrea

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului-judecător M. R., de la T. B., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în "efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile", prevăzută de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători, inspectorii C. E. și M. și pârâtul-judecător M. R. personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care se învederează Secției pentru judecători faptul că nu au sosit relațiile solicitate de la Tribunalul București.

Pârâtul-judecător Mădălina Roșu depune personal un set de acte, reprezentând relațiile solicitate Tribunalului București și arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Secția, după ce a acordat cuvântul, în ordine, Comisiei de disciplină pentru judecători, prin reprezentant și pârâtului, personal,

Având în vedere că părțile nu au chestiuni prealabile de invocat și nici alte cereri de formulat sau alte probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători, au solicitat admiterea acțiunii disciplinare față de Mădălina Roșu, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de lege. În susținerea acțiunii disciplinare s-a arătat că verificările efectuate și probele administrate în cauză au dovedit că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul – judecător Mădălina Roșu a arătat că a săvârșit abaterea disciplinară constând în "efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile" învederând Secției că nu poate să depășească acest ritm, întrucât volumul de activitate este foarte mare, motive pentru care solicită ca la aplicarea sancțiunii să se aibă în vedere aceste aspecte.

Secția reține cauza spre soluționare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de 05.10.2007 cu nr. 10/J/2007, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorului *Modest Robert de la Tribunalul Buzău*, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în "efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile", prevăzută de art. 99 lit. i din aceeași lege.

În motivarea acțiunii se arată că, petenții *Tribunalul Dâmbovița* și *Federația Română de Fotbal* au înaintat la data de 30.07.2007 și respectiv, la data de 06.08.2007 Consiliului Superior al Magistraturii memorii, prin care se solicită aplicarea măsurilor corespunzătoare pentru redactarea cu întârziere a sentințelor civile pronunțate în dosarele nr. 116/3/2007 și nr. 35307/3/2006 ale *Tribunalului Buzău* – Secția a VIII-a Conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Verificările efectuate au relevat următoarea situație de fapt:

Dosarul nr. 116/3/2007 a fost soluționat la data de 20.02.2007, prin sentința civilă nr. 1239/2007 a Secției sus menționate a *Tribunalului Buzău*, sentință ce nu a fost redactată până la data efectuării cercetării prealabile; în schimb, sentința civilă nr. 6393/20.11.2006, pronunțată în

[REDACTED]
dosarul nr. 35307/3/2006, a fost redactată la data de 02.08.2007, la
aproximativ 8 luni de la pronunțare. Ambele sentințe au fost pronunțate de
judecătorul Moise Robert.

Din datele statistice, furnizate de Tribunalul București, a rezultat că,
în lunile noiembrie – decembrie 2006, judecătorul Moise Robert a participat
la 7 ședințe de judecată și a soluționat 160 de cauze, iar în semestrul I al
anului 2007 a participat la 20 ședințe de judecată, a rulat un număr de 778
dosare și a pronunțat 356 sentințe și decizii civile. În acest interval i-au
revenit spre redactare 319 hotărâri. La data verificărilor, 28.08.2007,
judecătorul înregistra 232 restanțe, din care 40 de hotărâri erau pronunțate în
intervalul de timp 19.10.2006 – 20.12.2006.

Comisia de disciplină pentru judecători, analizând prin sondaj
hotărârile pronunțate de judecătorul Moise Robert, a constatat că motivarea
acestora este argumentată, atât în fapt cât și în drept. S-a reținut și faptul că
judecătorul a rulat cauze de complexitate mare și medie.

În cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal sunt judecători
(7 din cei 14) care au avut o încărcătură mai mare de cauze, pe complet și au
soluționat mai multe dosare, decât judecătorul în cauză, dar care nu
înregistrează restanțe de o asemenea anvergură, fapt ce demonstrează că
întârzierile în efectuarea lucrărilor nu se datorează faptului că judecătorul
Moise Robert ar avea mai multe lucrări, comparativ cu ceilalți judecători ai
secției.

De asemenea, se arată în acțiune că, fapta judecătorului Moise Robert

de a înregistra întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor nu este justificată și întrunește elementele de fapt și de drept care conturează abaterea disciplinară constând în "efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile", abatere prevăzută de art. 99 lit. i din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că nu solicită probe.

Judecătorul-pârât nu a depus întâmpinare și a arătat că nu propune probe, solicitând acordarea unui termen pentru redactarea hotărârilor restante.

În declarația dată în fața Secției pentru judecători judecătorul-pârât M... R... a declarat că este adevărat faptul că la data verificărilor avea peste 200 de hotărâri neredactate, această situație datorându-se faptului că în momentul promovării sale la T... B... a schimbat profilul activității din judecător de penal în judecător de civil și, ca urmare a efortului depus s-a instalat o stare de oboseală care i-a influențat randamentul. A mai arătat domnul judecător că nu a avut o activitate mai intensă decât colegii săi, numărul de dosare pe care le-a soluționat situându-se în media instanței.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că fapta judecătorului M... R..., de a efectua cu întârziere

lucrările, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținută în sarcina sa de Comisia de disciplină pentru judecători în acțiunea disciplinară, pentru următoarele considerente:

În cauza de față, s-a constatat că din luna septembrie 2006, judecătorul Moise Robert a înregistrat frecvent întârzieri în redactare, astfel că, la momentul efectuării cercetării prealabile (12.09.2007), domnul judecător figura cu 194 hotărâri neredactate, față de 232 restante, cât erau evidențiate la momentul verificărilor preliminare. În perioada 28.08.2007 – 12.09.2007 (15 zile) domnul judecător a redactat 38 de sentințe, din totalul hotărârilor reținute ca neredactate la momentul sesizării.

La Inspekția Judiciară au fost înregistrate și alte memorii care vizează aspecte legate de întârzierea în efectuarea lucrărilor de către judecătorul Moise Robert, în urma verificărilor confirmându-se aspectele semnalate de justițiabili, în toate cazurile.

Numărul mare de hotărâri restante înregistrate de judecătorul Moise Robert și numărul petițiilor înregistrate în legătură cu aceste întârzieri, demonstrează că nu este vorba despre o excepție în activitatea acestuia, ci despre o situație ce îl caracterizează în activitatea profesională.

Deși conducerea Tribunalului București a încercat să identifice măsurile ce se impun pentru a reduce numărul hotărârilor restante, prin detașarea unor grefieri dactilografii de la alte instanțe, în cazul domnului judecător Moise Robert, măsurile dispuse nu au avut rezultat, acesta nevalorificând timpul acordat pentru tehnoredactare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La fila 45 din dosar se află o „notă” în care este prezentat un grafic al redactărilor întocmite de judecătorii de la Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal, în perioada 06.08.2007 – 28.08.2007, din care rezultă că în data de 06.08.2007, domnul judecător a redactat 10 sentințe, iar în perioada următoare nu a mai redactat nici o hotărâre.

Graficul evidențiază faptul că domnul judecător, deși se afla într-o situație dificilă, din punct de vedere al restanțelor înregistrate, nu s-a mobilizat pentru a valorifica la maxim posibilitatea oferită de conducerea tribunalului, aceea de a tehnoredacta hotărârile restante cu grefierii dactilografii detașați special de la alte instanțe.

După verificările preliminare întreprinse, judecătorul Mădă Răduț a întocmit 11 concepte pentru a fi repartizate la tehnoredactare (pentru sentințe pronunțate în perioada 20.11.2006 – 20.12.2006).

La momentul efectuării cercetării prealabile, la data de 13.09.2007, domnul judecător Mădă Răduț depusese la grefierul șef, în concept, pentru tehnoredactare 19 hotărâri, și mai avea de motivat hotărâri pronunțate în perioada ianuarie 2007 – iulie 2007.

Domnul judecător a invocat, în apărare, lipsa grefierilor dactilografi și schimbarea sediului instanței, susținând că o perioadă de o lună de zile a fost inaccesibilă rețeaua informatică, fiind inutilizabile PC-urile. Împrejurarea că nu au fost funcționale calculatoarele în perioada schimbării sediului tribunalului, nu justifică întârzierile înregistrate, în condițiile în care doar 3,

din cei 186 de judecători ai Tribunalului București, înregistrează restanțe de o asemenea proporție, deși situația invocată i-a afectat pe toți deopotrivă.

Referitor la schimbarea specializării, Secția reține că acest motiv nu poate justifica decât, eventual, întârzierile înregistrate în perioada imediat următoare lunii august 2006, dar restanțele constatate depășesc 8 luni de zile și apărarea nu mai este pertinentă.

De asemenea, Secția pentru judecători reține că au fost și alți judecători în situația de a-și schimba specializarea (fiind repartizați la Secția a VII-a comercială a tribunalului, specializată în soluționarea cauzelor de insolvență), dar care nu înregistrează astfel de restanțe. De altfel, din datele furnizate de Judecătoria Sectorului 4 București (instanța de la care a fost transferat judecătorul Meșter Răzvan) a rezultat că a avut restanțe și la momentul la care funcționa la judecătoria.

La pronunțarea prezentei hotărâri Secția pentru judecători a avut în vedere și relațiile furnizate de conducerea Tribunalului București, din care rezultă faptul că la data de 22.01.2008, domnul judecător mai avea de redactat 96 sentințe și 68 decizii pronunțate în anul 2007; dintre acestea 27 sentințe și 34 decizii sunt dintre cele la care se referă acțiunea promovată de comisia de disciplină.

De asemenea, din punct de vedere subiectiv, Secția constată că, deși i s-a acordat un termen de 2 luni în vederea redactării hotărârilor restante, termen solicitat de acesta, atenția judecătorului-pârât nu a fost îndreptată spre a își motiva cele mai vechi hotărâri pronunțate, acesta motivând

deopotrivă și hotărâri pronunțate recent, și nici eforturile pe care trebuia să le depună nu au fost în măsură să reducă numărul restanțelor acumulate. În acest sens, se constată că, deși a solicitat un termen de judecată mai lung, domnul judecător Melis Roșu, în luna noiembrie a redactat 59 hotărâri iar în luna decembrie 15.

Concluzionând, Secția reține că este imputabilă redactarea cu întârziere a sentințelor și deciziilor pronunțate în perioada 19.10.2006 – 26.07.2007, judecătorului Melis Roșu de la Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal a Tribunalului București.

În condițiile în care domnul judecător nu are o încărcătură mai mare decât a altor judecători din instanță, pe complet și nu îndeplinește atribuții sau activități suplimentare, în comparație cu aceștia, neprezentând nici o justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor, întârzieri care au caracter repetitiv, și care depășesc în unele cazuri 9 luni, Secția constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 99 alin.1 lit. i din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, prin care se stabilește că este abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

În concluzie, Secția consideră că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La stabilirea sancțiunii ce i se va aplica judecătorului-pârât, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că acesta, schimbând specializarea

[REDACTED] a avut nevoie de o perioadă mai mare de timp pentru acomodare, faptul că secția de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului București se confruntă cu un volum ridicat de activitate în comparație cu celelalte secții precum și calitatea hotărârilor redactate de domnul judecător M. [REDACTED] Reș., acest manifestând preocupare pentru motivări coerente și corect argumentate atât în fapt cât și în drept.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului M. [REDACTED] Reș. și să îi aplice acestuia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de o lună prevăzută” de art. 100 lit.b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art.49 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător M. [REDACTED] Reș. de la Tribunalul București.

În baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Mădălin Rădulescu, judecător la Tribunalul București, sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de o lună, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 al. 1 lit. i din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare pentru domnul judecător Mădălin Rădulescu și de la pronunțare pentru Comisia de disciplină pentru judecători, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 ianuarie 2008.

Președinte Lidia Bărbulescu
Judecător Florica Bejinaru
Judecător Costel Drăguț
Judecător Angela Hărăstășanu
Judecător Ana Cristina Lăbuș
Judecător Dan Lupașcu
Judecător Anton Pandrea